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# Představení MAP

## Důvody realizace MAP

Dosavadní zkušenosti z realizace systémových změn ve vzdělávání ukazují, že je nutné posílit přenos těchto změn na úroveň jednotlivých škol a ostatních organizací a institucí působících ve vzdělávání na místní úrovni. Decentralizace, která proběhla v regionálním školství, nebyla provázena budováním dostatečných odborných kapacit na středních úrovních řízení.

Ze zjištění české školní inspekce, ale také projektů Agentury pro sociální začleňování nebo organizace Člověk v tísni, je zřejmé, že zřizovatelům (v případě ZŠ a MŠ jsou to zejména obce) často chybí vize rozvoje škol a že nemají koncepci vzdělávací politiky zejména ve vztahu k začleňování znevýhodněných dětí, potažmo k inkluzivnímu modelu vzdělávání, řízení a hodnocení kvality vzdělávání. To souvisí s neujasněným vztahem mezi zřizovatelem, školami a dalšími vzdělávacími zařízeními na území obce a s nejasností ohledně metodického vedení.

Mezi úrovní systémovou a školní tak existuje značná propast, která způsobuje, že dopad systémových změn není dostatečný a nepřispívá tolik ke zvýšení kvality vzdělávání. Aby bylo možné příslušnými operačními programy výše zmíněné nedostatky řešit, bylo rozhodnuto, že prostřednictvím systému výzev a projektů bude na celé území ČR přenášena jednotná koncepce metodické podpory jak zřizovatelům, tak i jednotlivým školám.

## Co je to MAP

MAP je Místní Akční Plán vzdělávání, který bude prioritně zaměřen na rozvoj kvalitního a inkluzívního vzdělávání dětí a žáků do 15 let. Zahrnuje oblasti včasné péče, předškolního a základního vzdělávání, zájmového a neformálního vzdělávání. Tomuto zaměření odpovídá území realizace i výběr partnerů pro realizaci MAP a zaměření sběru dat.

Cílem MAP je zlepšit kvalitu vzdělávání v mateřských a základních školách tím, že bude podpořena spolupráce zřizovatelů, škol a ostatních aktérů ve vzdělávání. To znamená společné informování, vzdělávání a plánování partnerských aktivit pro řešení místně specifických problémů a potřeb. Tato spolupráce povede k:

* systémovému zlepšení řízení mateřských a základních škol prostřednictvím začleňování dlouhodobého plánování jako nástroje ke kvalitnímu řízení škol
* sdílenému porozumění cíle orientace na kvalitní a inkluzivní vzdělávání
* podpoře škol se slabšími výsledky a rozvoji potenciálu každého žáka
* dostupnosti kvalitního vzdělávání každého dítěte/žáka v inkluzivní škole
* zlepšení spolupráce v území a využívání místních mimoškolních zdrojů pro rozvoj vzdělávání dětí a žáků a ke zlepšení spolupráce s rodiči

**Místní akční plán stanovuje priority a jednotlivé kroky nutné k dosažení cílů vzdělávací politiky v území na základě místní potřebnosti a naléhavosti, lokálních přínosů a podloženosti reálnými daty a analýzami z území. Je zpracováván ve spolupráci s partnery v území.**

## Rámcový obsah MAP

Každý místní akční plán rozvoje vzdělávání bude ve výsledku obsahovat tři povinná opatření:

* Předškolní vzdělávání a péče: dostupnost – inkluze – kvalita
* Čtenářská a matematická gramotnost v základním vzdělávání
* Inkluzivní vzdělávání a podpora dětí a žáků ohrožených školním neúspěchem

A rovněž je možné zpracovat další tři doporučená opatření:

* Rozvoj podnikavosti a iniciativy dětí a žáků
* Rozvoj kompetencí dětí a žáků v polytechnickém vzdělávání (podpora zájmu, motivace a dovedností v oblasti vědy, technologií, inženýringu a matematiky)
* Kariérové poradenství v základních školách

## Struktura MAP

MAP je členěn do následující struktury a obsahuje tři povinná opatření s možností volby doporučených a volitelných opatření:

* Analytická část
* Strategický rámec MAP
* Opatření – každé opatření bude zpracováno v následující struktuře:
	+ Odůvodnění výběru opatření na základě místní analýzy:
		- Cíl opatření (čeho je třeba dosáhnout v tomto opatření)
		- Popis kroků k naplnění cíle – tři typy aktivit:
			* Aktivity jednotlivých škol
			* Aktivity spolupráce
			* Infrastruktura

# Stručná charakteristika SO ORP Kutná Hora

## Identifikace správního obvodu

Administrativní území SO ORP Kutná Hora tvoří východní okraj Středočeského kraje. Svým severovýchodním cípem přímo sousedí s ORP Přelouč (Pardubický kraj), jižní část zase navazuje na území ORP Světlá nad Sázavou (kraj Vysočina). V rámci Středočeského kraje obklopují řešené území celky ORP Kolín, Čáslav, Vlašim, Benešov a Říčany. Administrativním (méně už prostorovým) centrem je město Kutná Hora. Roli pověřených obecních úřadů dále plní zbylá dvě města, Uhlířské Janovice a Zruč nad Sázavou. Ta částečně tlumí dominantní socioekonomickou pozici Kutné Hory. Vzniká tak funkčně opodstatněný triangl, jehož vůdčím vrcholem je Kutná Hora (v neposlední řadě z důvodu daleko nejpříznivějších podmínek z hlediska dopravního napojení na hierarchicky výše postavená města). Fyzickogeograficky nejpodstatnějším momentem je poloha na pomezí, geomorfologie území zahrnuje jak úrodnou rovinu středního Polabí na severu až severozápadě, tak zvedající se Českomoravskou vrchovinu na jihu a jihovýchodě. Dominantními řekami jsou tedy Labe s rozsáhlou nivou a Sázava, od které se naopak zvedají příkré svahy.

##### Obrázek: Mapa SO ORP včetně okolí



## Obce a obyvatelstvo

Následující tabulka popisuje základní charakteristiky regionu v roce 2015. SO ORP Kutná Hora patří co do počtu obcí k rozsáhlejším (průměr ČR se pohybuje kolem třiceti). Tyto obce jsou dále rozdrobeny do velkého množství katastrálních území a částí. Rozdrobenost sídelní struktury je mimo jiné jedním ze stěžejních témat regionálního školství (problematika dojíždění do škol). Počet větších měst, případně městysů předešlé podtrhuje. Rovněž hustota zalidnění není vysoká (zhruba 2/3 celorepublikového průměru) a situaci dokresluje značná vzdálenost krajních prostor ve správním obvodu.

##### Tabulka: Základní charakteristika SO ORP Kutná Hora v roce 2015

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Počet obyvatel | Počet obcí | Počet částí obce | Počet katastr. území | Počet měst | Počet městysů | Výměra (km2) | Hustota zalidnění (osoby/km2) | Vzdálenosti SxJ a ZxV (km) |
| 49009 | 51 | 232 | 156 | 3 | 4 | 643 | 76 | 40 a 41 |

## Obecná charakteristika školských zařízení

Nepříznivý demografický vývoj v současnosti ovlivňuje rozsah a činnost školských zařízení všech stupňů. Školskou soustavu regionu celistvě charakterizuje následující tabulka. Vyšší odborné i střední školy sídlí pouze v Kutné Hoře, což zdůrazňuje její výjimečné postavení v rámci celého regionu.

Primární školská soustava zahrnuje 24 mateřských a 19 základních škol, přičemž pět základních škol disponuje pouze prvním stupněm. Obecně se dá říci, že tato zařízení se vážou téměř výhradně na větší regionální centra, což samozřejmě není problém pouze školství. Rozložení primárních institucí, jakými jsou MŠ a ZŠ, není ideální (považujeme-li za ideál školku v každé obci), ale odpovídá výše zmíněné sídelní struktuře, která je již několik desetiletí daleka od skutečnosti udržovat v každé obci onen základní trojúhelník občanské vybavenosti, tedy hospodu, školu a prodejnu potravin.

##### Tabulka: Základní charakteristika školství v SO ORP Kutná Hora

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Typ zařízení | Hodnota | % z celkového počtu obcí má uvedené zařízení | Komentář |
|  Počet obcí s MŠ | 24 | 39 | 1 církevní, 1 soukromá |
| Počet obcí se ZŠ jen 1 stupeň | 5 | 9 |  |
| Počet obcí se ZŠ 1 i 2 stupeň | 14 | 27 |  |
| Počet středních škol: | 6 | 2 | Kutná Hora |
| -obory gymnázií | 2 | 2 |
| -obory středních odborných škol a praktických škol | 3 | 2 |
| -obory středních odborných učilišť a odborných učilišť | 1 | 2 |
| Počet základních uměleckých škol | 3 | 6 | Kutná Hora, Zruč n. S. Uhlířské Janovice |

# Analytická část

Analytická část slouží jako podklad pro všechny následující kroky při realizaci MAP. Na kvalitě jejího zpracování tedy do velké míry záleží kvalita celého dokumentu. Součástí této kapitoly je rozbor výsledků dotazníkového šetření na MŠ a ZŠ (tak jak je obdrželi od MŠMT), přehledné shrnutí nejčastějších potřeb a plánů jak v případě MŠ, tak v případě ZŠ, vymezení problémových oblastí a klíčových problémů (včetně analýzy SWOT) i rešerše dostupných relevantních dokumentů tak, aby veškeré podstatné informace týkající se tématu školství na Kutnohorsku byly takříkajíc „pod jednou střechou“.

## Vyhodnocení dotazníkového šetření

Dotazníkového šetření se v SO ORP Kutná Hora zúčastnilo celkem 19 ředitelství/ právnických osob vykonávajících činnost ZŠ a 18 ředitelství/ právnických osob vykonávajících činnost MŠ. V případě ZŠ se jedná o 100 % všech ZŠ v SO ORP (v rámci Středočeského kraje (dále jen kraj) vyplnilo dotazník 95 % ZŠ, v rámci ČR necelých 96 % ZŠ). V případě MŠ jde o 75 % všech MŠ v SO ORP (6 MŠ dotazník nevyplnilo). V rámci kraje vyplnilo dotazník necelých 83 % MŠ, v rámci ČR potom necelých 89 % MŠ. Podrobnější rozbory jsou rozpracovány ve dvou následujících podkapitolách.

### Mateřské školy

#### Preference hlavních oblastí rozvoje

Následující tabulka v prvním sloupci zmiňuje šest hlavních oblastí, které by měly být v rámci rozvoje mateřských škol podporované v období 2016 – 2020 EU. K těm se měly jednotlivé MŠ vyjádřit a **přiřadit jim prioritu dle svých potřeb od jedné (nejvyšší priorita) do šesti (nejnižší priorita)**. Z druhého až čtvrtého sloupce jsou tak patrné konkrétní preference MŠ na úrovni ORP, kraje i státu (jedná se o zprůměrované hodnoty v rámci jednotlivých administrativních celků). **Na všech třech úrovních panuje významná shoda nad pořadím všech priorit**. **Nejvíce (a zcela shodně) jsou preferovány podpora rozvoje infrastruktury** na prvním místě a **podpora polytechnického vzdělávání** na místě druhém. Na třetím místě je na úrovni SO ORP i kraje podpora rozvoje matematické gramotnosti, ale na úrovni státu patří této oblasti až pátá příčka. Čtvrté a páté místo patří (opět na úrovni SO ORP a kraje) podpoře inkluzivního vzdělávání, resp. rozvoji čtenářské gramotnosti. V případě celého státu je potom pořadí o jednu příčku předraženo. **Na posledním místě** opět panuje shoda na všech třech úrovních, **podpora kompetencí k iniciativě a kreativitě dětí**.

Z hlediska hodnocení aktuálního stavu jsou relevantní poslední tři sloupce. To vychází z detailnějších tabulek, kterými se budeme zabývat dále a **škála je stanovena od jedné do čtyř, přičemž hodnota 1 znamená „vůbec se neuplatňuje,** tzn. maximálně stádium prvotních úvah**“ a hodnota 4 naopak „ideální stav,** tzn. vytvořené podmínky, funkční systém**“**. I zde panuje **výrazná shoda** **mezi všemi zohledňovanými prostorovými úrovněmi** a to v řádech desetinných míst. Hodnocení všech šesti oblastí na všech třech úrovních se vejde do rozmezí 2,24 až 2,90, tedy pomezí mezi „**rozvíjející se oblast**, počáteční realizace“ a „**realizovaná oblast**, funkční části systému“. Jedná se tedy o jakýsi „zlatý střed“ značící, že MŠ mají s danými tématy své zkušenosti, snaží se o jejich rozvoj, ale jsou daleky ideálního stavu. Rovněž je nutné počítat s klasickou „nemocí dotazníkových šetření“, kdy se vyplňující rádi drží kdesi v průměrných hodnotách.

##### Tabulka: Hlavní oblasti podporované z EU

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Pořadí podle potřeb škol | Průměrné hodnocení aktuálního stavu |
| SO ORP | kraj | ČR | SO ORP | kraj | ČR |
| Podpora inkluzivního / společného vzdělávání | 4 | 4 | 3 | 2,53 | 2,50 | 2,51 |
| Podpora rozvoje čtenářské pregramotnosti | 5 | 5 | 4 | 2,64 | 2,62 | 2,63 |
| Podpora rozvoje matematické pregramotnosti | 3 | 3 | 5 | 2,40 | 2,40 | 2,41 |
| Podpora kompet. k iniciativě a kreativitě dětí | 6 | 6 | 6 | 2,74 | 2,89 | 2,90 |
| Podpora polytechnického vzdělávání | 2 | 2 | 2 | 2,29 | 2,24 | 2,25 |
| Rozvoj infrastruktury školy, vč. rekonstrukcí a vybavení | 1 | 1 | 1 |  |  |  |

V případě dalších tří oblastí je situace poněkud jiná. První dvě preferované oblasti **na úrovni SO ORP** jsou **jazykové vzdělávání a ICT**, v případě kraje a ČR jsou pozice prohozené. Úplná shoda panuje na třetí pozici. **Nejnižší zájem je o sociální a občanské dovednosti**. Co se současného stavu týká, je nejdále realizace sociálních a občanských dovedností (rozpětí od 2,99 po 3,04). Z toho plyne logický vztah, kdy MŠ nemají zájem o hlubší podporu z EU na rozvoj sociálních a občanských dovedností, protože mají pocit, že tato oblast je v současné době dostatečně saturována.

##### Tabulka: Další oblasti podporované z EU

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Pořadí podle potřeb škol | Průměrné hodnocení aktuálního stavu |
| SO ORP | kraj | ČR | SO ORP | kraj | ČR |
| Jazykové vzdělávání  | 1 | 2 | 2 |  |  |  |
| ICT včetně potřeb infrastruktury (podpora digitálních kompetencí, konektivita škol) | 2 | 1 | 1 | 2,97 | 2,89 | 2,89 |
| Sociální a občanské dovednosti a další klíčové kompetence  | 3 | 3 | 3 | 2,99 | 3,04 | 3,04 |

#### Detailnější rozbor jednotlivých oblastí rozvoje

V následujících osmi podkapitolách budou podrobněji rozepsány jednotlivé oblasti rozvoje tak, jak je konkrétně hodnotily MŠ. Hodnocení každé oblasti mělo obdobnou formu, proto ji popíšeme na začátku pro všechny nadcházející případy.

Stejně jako v předchozích tabulkách, i zde tvoří **první sloupec samotné téma/ situaci**, ke kterému se jednotlivé MŠ vyjadřovaly, **další dva sloupce vyjadřují míru priority daného tématu** v daném období (jedná se o vyjádření podílem, tedy procentuální zastoupení MŠ z celkového počtu, které plánují v daném tématu zlepšení – 100 % = všechny MŠ, které se zúčastnily dotazníkového šetření) a **poslední tři sloupce zobrazují průměr hodnocení aktuálního stavu na třech administrativních úrovních** (ORP, kraj, stát). Pracuje se opět se škálou od jedné do čtyř, kdy hodnota 1 znamená „vůbec se neuplatňuje, tzn. maximálně stádium prvotních úvah“ a hodnota 4 naopak „ideální stav, tzn. vytvořené podmínky, funkční systém“.

**Zeleně** jsou v případě druhého a třetího sloupce zvýrazněny **nejvyšší hodnoty**, tedy položky, které školy plánují nejčastěji zlepšovat. **Červeně** pak hodnoty za SO ORP Kutná Hora ve sloupci čtvrtém, které jsou **nižší než celorepublikový průměr**.

Generálně by měla platit korelace (zejména v prioritních oblastech), že nízká procentuální hodnota v obou daných obdobích (2016 – 2018 a 2019 – 2020) vyvolá vysokou hodnotu ve sloupci „SO ORP“ a opačně. Jinými slovy pokud MŠ necítí potřebu v následujících čtyřech letech zlepšovat dané téma, je toto téma na dobré úrovni, což se projeví jeho vysokým ohodnocením současného stavu a opačně. Možná je samozřejmě i varianta, že úroveň tématu je nízká a školy i tak nebudou preferovat jeho řešení v nadcházejících čtyřech letech a to např. z toho důvodu, že nejde o téma prioritní.

Podpora inkluzivního/ společného vzdělávání

V rámci oblasti inkluzivního vzdělávání hodnotily MŠ devatenáct modelových situací, jejich prioritu v nadcházejících letech v rámci chodu školy a rovněž jejich současnou situaci.

Prvním zásadním momentem, který se bude opakovat i v dalších oblastech (a rovněž i v celém základním školství), je **dominance plánů MŠ na první období, tedy roky 2016 – 2018**. To mají jistě na svědomí aktuální problémy, které je třeba řešit hned, ale roli může hrát rovněž fakt, že si MŠ byly vědomi tlaku, který tím vyvolají na instituce rozhodující o podobě dotací.

Pokud se blíže podíváme na nejčastěji zmiňovaná témata, která by mateřské školy v letech 2016 až 2018 rády zlepšily, je to těchto šest:

* Škola klade důraz nejen na budování vlastního úspěchu žáka, ale i na odbourávání bariér mezi lidmi, vede k sounáležitosti se spolužáky a dalšími lidmi apod. (83,3 %)
* Škola dokáže přijmout ke vzdělávání všechny děti bez rozdílu (včetně dětí s odlišným kulturním prostředím, sociálním znevýhodněním, cizince, děti se SVP apod.) (66,7 %)
* Škola umožňuje pedagogům navázat vztahy s  místními a regionálními školami různých úrovní (společné diskuze, sdílení dobré praxe, akce pro jiné školy nebo s jinými školami apod.) (66,7 %)
* Pedagogové školy jsou schopni vhodně přizpůsobit obsah vzdělávání, upravit formy a metody vzdělávání a nastavit různé úrovně obtížnosti v souladu se specifiky a potřebami dětí tak, aby bylo dosaženo a využito maximálních možností vzdělávaného dítěte (66,7 %)
* Pedagogové využívají v komunikaci s dítětem popisnou slovní zpětnou vazbu, vytvářejí prostor k sebehodnocení dítěte a k rozvoji jeho motivace ke vzdělávání (66,7 %)
* Učitelé vnímají tvořivým způsobem rozdíly mezi žáky jako zdroj zkušeností a příležitost k vlastnímu seberozvoji (66,7 %)

Naopak **nízký zájem je o bezbariérovost školních budov** (22,2 %), ale toto téma jako jediné vykazuje totožnou hodnotu i v období 2019 – 2020. Důvodem by mohlo být, že jediná bezbariérovost je z daného výčtu čistě fyzickým zásahem do chodu školy a vedení mateřských škol o této problematice uvažuje patrně jako o „běhu na delší trať“. Obecně se dá říci, že **MŠ upřednostňují** aktivity na bázi **obecných vzájemných vztahů** **bez** větší **specializace na** „detaily“ typu **výuky češtiny pro cizince** nebo **speciálních vzdělávacích potřeb**. Důvodem je patrně snaha pokrýt aktivitami co největší množství dětí.

##### Tabulka: Inkluzivní/ společné vzdělávání

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|   | Podíl MŠ v rámci SO ORP plánujících zlepšení | Průměrné hodnocení aktuálního stavu |
| 2016–18 | 2019–20 | SO ORP | kraj | ČR |
| Škola dokáže přijmout ke vzdělávání všechny děti bez rozdílu (včetně dětí s odlišným kulturním prostředím, sociálním znevýhodněním, cizince, děti se SVP apod.) | 66,7% | 5,6% | 2,61 | 2,49 | 2,50 |
| Škola je bezbariérová (jedná se o bezbariérovost jak vnější, tj. zpřístupnění školy, tak i vnitřní, tj. přizpůsobení a vybavení tříd a dalších prostorů školy) | 22,2% | 22,2% | 2,11 | 1,79 | 1,68 |
| Škola umí komunikovat s dětmi, rodiči i pedagogy, vnímá jejich potřeby a systematicky rozvíjí školní kulturu, bezpečné a otevřené klima školy | 61,1% | 5,6% | 3,11 | 3,09 | 3,13 |
| Škola umožňuje pedagogům navázat vztahy s  místními a reg. školami různých úrovní (společné diskuze, sdílení dobré praxe, akce pro jiné školy nebo s jinými školami...) | 66,7% | 5,6% | 2,11 | 2,45 | 2,48 |
| Vedení školy vytváří podmínky pro realizaci inkluzivních principů ve vzdělávání na škole (zajišťování odborné, materiální a finanční podpory, dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků, vzájemného učení pedagogických pracovníků; pravidelná metodická setkání členů pedagogického sboru aj.) | 55,6% | 22,2% | 2,61 | 2,60 | 2,59 |
| Škola upravuje organizaci a průběh vzdělávání v souladu s potřebami dětí se speciálními vzdělávacími potřebami | 61,1% | 11,1% | 2,44 | 2,37 | 2,42 |
| Škola má vytvořený systém podpory pro děti se SVP (je vybavena kompenzačními/ speciálními pomůckami, využívá služeb asistenta pedagoga atd.) | 61,1% | 11,1% | 1,94 | 1,85 | 1,92 |
| Pedagogové umí využívat speciální pomůcky i kompenzační pomůcky | 55,6% | 11,1% | 2,00 | 1,91 | 2,00 |
| Škola podporuje bezproblémový přechod všech dětí bez rozdílu na základní školy | 44,4% | 16,7% | 3,17 | 3,16 | 3,16 |
| Pedagogové spolupracují při naplňování vzdělávacích potřeb dětí (např. společnými poradami týkajícími se vzdělávání těchto dětí apod.) | 50,0% | 5,6% | 3,06 | 2,95 | 2,96 |
| Pedagogové školy jsou schopni vhodně přizpůsobit obsah vzdělávání, upravit formy a metody vzdělávání a nastavit různé úrovně obtížnosti v souladu se specifiky a potřebami dětí tak, aby bylo dosaženo a využito maximálních možností vzdělávaného dítěte | 66,7% | 5,6% | 2,94 | 2,75 | 2,77 |
| Pedagogové umí spolupracovat ve výuce s dalšími pedagogickými (asistent pedagoga, další pedagog) i nepedagogickými pracovníky (tlumočník do českého znakového jazyka, osobní asistent) | 55,6% | 11,1% | 2,28 | 2,19 | 2,23 |
| Škola zajišťuje dětem se speciálními vzdělávacími potřebami účast na aktivitách nad rámec školní práce, které směřují k rozvoji dovedností, schopností a postojů dítěte | 44,4% | 16,7% | 1,78 | 1,80 | 1,88 |
| Učitelé realizují pedagogickou diagnostiku dětí, vyhodnocují její výsledky a v souladu s nimi volí formy a metody výuky, resp. kroky další péče o děti | 66,7% | 16,7% | 2,83 | 2,83 | 2,91 |
| Škola poskytuje výuku českého jazyka pro cizince | 33,3% | 5,6% | 1,17 | 1,23 | 1,25 |
| Pedagogové využívají v komunikaci s dítětem popisnou slovní zpětnou vazbu, vytvářejí prostor k sebehodnocení dítěte a k rozvoji jeho motivace ke vzdělávání | 66,7% | 11,1% | 2,89 | 2,87 | 2,84 |
| Škola klade důraz nejen na budování vlastního úspěchu dítěte, ale i na odbourávání bariér mezi lidmi, vede k sounáležitosti s ostatními dětmi a dalšími lidmi apod. | 83,3% | 5,6% | 2,94 | 3,04 | 3,03 |
| Učitelé vnímají tvořivým způsobem rozdíly mezi dětmi jako zdroj zkušeností a příležitost k vlastnímu seberozvoji | 66,7% | 11,1% | 2,78 | 2,90 | 2,92 |
| Škola učí všechny děti uvědomovat si práva a povinnosti (vina, trest, spravedlnost, Úmluva o právech dítěte apod.) | 61,1% | 5,6% | 3,22 | 3,11 | 3,09 |

K menším rozporům dochází po konfrontaci s hodnotami představujícími klasifikaci současného stavu těch samých témat. Pět témat zařazených mezi ty nejpalčivější dosahuje při aktuálním hodnocení čísel 2,61, 2,94, 2,89, 2,94 a 2,78, tedy stavu blížícímu se k „Realizovaná oblast, tzn. funkční části systému realizovány na základní úrovni, je prostor na zlepšení“. **Vzhledem k relativitě standardu, dle kterého mohou svůj současný stav mateřské školy porovnávat, se však jako informace s vyšší vypovídací hodnotou jeví procentuální míra priority vybraných témat**. Tuto skutečnost dále dokreslují i další sebrané informace týkající se procentuálního podílu MŠ v rámci SO ORP KH narážejících na danou překážku:

* Velký počet dětí ve třídách (72,2 %)
* Nedostatečné finanční zajištění personálních nákladů na práci s heterogenními skupinami žáků (např. asistentů pedagoga, pedagogické i nepedagogické pracovníky) (66,7 %)
* Nedostatek finančních prostředků pro realizaci mimoškolního vzdělávání pro znevýhodněné žáky (např. výstavy, exkurze, kroužky apod.) (50 %)

MŠ se tak snaží v rámci mezí činit, co se dá a tento stav poté patrně hodnotí jako relativně stabilizovaný, ale je evidentní, že jim zásadně **chybí** zejména **personální a prostorové kapacity** na pokrytí **velkého počtu dětí, o péči o specifické skupiny dětí ani nemluvě.** Celou tuto problematiku pak samozřejmě zastřešuje **téma financí, se kterým se budeme setkávat v rámci celého tohoto dokumentu.**

Rozvoj čtenářské pregramotnosti

MŠ se v rámci čtenářské pregramotnosti zabývaly deseti modelovými situacemi.

Mateřské školy by se v období 2016 – 2018 rády zaměřily zejména na **systémový rozvoj** čtenářské pregramotnosti **pomocí školních vzdělávacích programů**. Ruku v ruce s tím by mělo jít logicky další **dovzdělávání pedagogů** (nejvíce upřednostňované činnosti). Zbylá tři témata jsou úzce vázána na **kvalitní materiální zázemí**, které je zase vázáno na **odpovídající zázemí finanční**:

* Škola podporuje rozvoj čtenářské pregramotnosti a řečových aktivit v rámci školních vzdělávacích programů (má stanoveny konkrétní cíle) (83,3 %)
* Učitelé MŠ rozvíjejí své znalosti v oblasti čtenářské pregramotnosti a využívají je ve výchově (kurzy dalšího vzdělávání, studium literatury aj.) (83,3 %)
* Ve škole jsou realizovány akce pro děti na podporu čtenářské pregramotnosti a zvýšení motivace ke čtenářství (např. výstavy dětských knih, knižních ilustrací, malování děje pohádkových příběhů, hry na postavy z kin apod.) (77,8 %)
* Škola disponuje dostatečným technickým a materiálním zabezpečením v oblasti čtenářské pregramotnosti (77,8 %)
* Škola pravidelně nakupuje aktuální beletrii a další literaturu, multimédia pro rozvoj čtenářské pregramotnosti (77,8 %)

**Nejnižší** (avšak i tak na poměry celkem vysoký) **zájem** je o **využívání interaktivních metod** a pomůcek v diskutované oblasti (55,6 %). Toto téma je však na druhou stranu jedno ze dvou nejpreferovanějších v druhém sledovaném období a můžeme tedy mluvit o **rovnoměrném rozvržení priorit**.

##### Tabulka: Čtenářská pregramotnost

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|   | Podíl MŠ v rámci SO ORP plánujících zlepšení | Průměrné hodnocení aktuálního stavu |
| 2016–18 | 2019–20 | SO ORP | kraj | ČR |
| Škola podporuje rozvoj čtenářské pregramotnosti a řečových aktivit v rámci školních vzdělávacích programů (má stanoveny konkrétní cíle) | 83,3% | 5,6% | 2,78 | 2,86 | 2,90 |
| Učitelé MŠ rozvíjejí své znalosti v oblasti čtenářské pregramotnosti a využívají je ve výchově (kurzy dalšího vzdělávání, studium literatury aj.) | 83,3% | 11,1% | 2,72 | 2,74 | 2,76 |
| Učitelé využívají poznatků v praxi a sdílejí dobrou praxi v oblasti rozvoje čtenářské pregramotnosti mezi sebou i s učiteli z jiných škol | 72,2% | 22,2% | 2,50 | 2,38 | 2,39 |
| Ve škole existuje a/nebo je využívána knihovna (školní, místní) | 66,7% | 5,6% | 3,00 | 2,78 | 2,85 |
| Ve škole jsou realizovány akce pro děti na podporu čtenářské pregramotnosti a zvýšení motivace ke čtenářství (např. výstavy dětských knih, knižních ilustrací, malování děje pohádkových příběhů, hry na postavy z kin apod.) | 77,8% | 11,1% | 2,83 | 2,89 | 2,89 |
| Škola informuje a spolupracuje v oblasti rozvoje čtenářské pregramotnosti s rodiči (např. představení služeb školy v této oblasti, služeb knihovny, kroužků, aktivit spojených s čtenářskou pregramotností apod.) | 66,7% | 16,7% | 2,28 | 2,29 | 2,34 |
| Ve škole existuje čtenářsky podnětné prostředí (čtenářské koutky, nástěnky, místo pro vystavování apod.) | 61,1% | 11,1% | 2,83 | 2,86 | 2,86 |
| Škola disponuje dostatečným technickým a materiálním zabezpečením v oblasti čtenářské pregramotnosti | 77,8% | 11,1% | 2,67 | 2,56 | 2,57 |
| Ve škole jsou využívány interaktivní metody a pomůcky v oblasti rozvoje čtenářské pregramotnosti | 55,6% | 22,2% | 1,94 | 2,04 | 2,02 |
| Škola pravidelně nakupuje aktuální beletrii a další literaturu, multimédia pro rozvoj čtenářské pregramotnosti | 77,8% | 11,1% | 2,83 | 2,77 | 2,73 |

Hned ve třech případech opět dochází k **rozporům při konfrontaci s hodnotami,** které představují posouzení **současného stavu** daných témat. Čísla se opět blíží stavu „Realizovaná oblast, tzn. funkční části systému realizovány na základní úrovni, je prostor na zlepšení“. Za této okolnosti jsou však všechny tři čísla i přes svou vysokou hodnotu nižší než na úrovni kraje i ČR. Hodnoty jsou tedy samy o sobě vysoké, ale pakliže je zrelativizujeme nadřazenými územními celky, vychází ještě jako nejnižší a tedy v souladu s vysokou prioritou daných témat.

Další sebrané informace znovu vnášejí více světla do výše řečeného:

* Nedostatek interaktivních metod a pomůcek pro rozvoj pregramotnosti (55,6 %)
* Nedostatek stabilní finanční podpory pro rozvoj příslušné pregramotnosti (nedostatečné materiálně technické zázemí, chybějící finance na inovace a výměnu pomůcek k rozvoji pregramotností, nedostatečný počet pomůcek apod.) (50 %)
* Nedostatek příležitostí ke vzdělávání pedagogických pracovníků v oblasti příslušné pregramotnosti (44,4 %)

Ale i:

* Nezájem ze strany rodičů. (38,9 %)

Kromě **absence výraznějších** **finančních prostředků,** zde poprvé výrazněji vyvstává i další zásadní blok pro nadcházející diskuze a totiž **zpětná vazba ze strany rodičů**. **Jakékoliv snažení školy bude mít totiž pouze poloviční dopad, nebude-li fungovat smysluplná reciproční vazba ze strany rodičů (a můžeme mluvit i o vazbě na obce, kraje, stát, zájmové organizace apod.)**.

Rozvoj matematické pregramotnosti

MŠ hodnotily v rámci oblasti matematické pregramotnosti devět modelových situací. Jak je patrné z výčtu níže, **MŠ se chtějí** v nejbližší době **zaměřit** zejména n**a další vzdělávání svých pedagogů** a **zajištění odpovídajícího materiálního zázemí**. To vše mají zastřešit zpracované školní vzdělávací programy:

* Učitelé MŠ rozvíjejí své znalosti v oblasti matematické pregramotnosti a využívají je ve výchově (kurzy dalšího vzdělávání, studium literatury aj.) (88,9 %)
* Škola podporuje rozvoj matematické pregramotnosti v rámci školních vzdělávacích programů (má stanoveny konkrétní cíle) (83,3 %)
* Škola disponuje dostatečným technickým a materiálním zabezpečením pro rozvoj matematické pregramotnosti (83,3 %)

Stejně jako v případě rozvoje pregramotnosti jazykové, i zde je **jedna ze dvou nejnižších priorit přiřazena využívání interaktivních metod**, ale za cenu jejich **nejvyššího** **upřednostňování** **v dlouhodobějším horizontu** (na druhé období velmi vysokých 27,8 %). **Druhá nejnižší hodnota** pro období 2016 – 18 je míra priority **komunikace s rodiči** (55,6 %). Ve světle předchozích odstavců se toto číslo jeví jako podhodnocené. Pozitivem budiž, že téma má relativně vysokou prioritu v druhém plánovacím období a rovněž **zhodnocení současného stavu vychází pozitivně**.

##### Tabulka: Matematická pregramotnost

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|   | Podíl MŠ v rámci SO ORP plánujících zlepšení | Průměrné hodnocení aktuálního stavu |
| 2016–18 | 2019–20 | SO ORP | kraj | ČR |
|  Škola podporuje rozvoj matematické pregramotnosti v rámci školních vzdělávacích programů (má stanoveny konkrétní cíle) | 83,3% | 5,6% | 2,61 | 2,81 | 2,84 |
| Učitelé MŠ rozvíjejí své znalosti v oblasti matematické pregramotnosti a využívají je ve výchově (kurzy dalšího vzdělávání, studium literatury aj.) | 88,9% | 11,1% | 2,61 | 2,65 | 2,66 |
| Učitelé MŠ využívají poznatky v praxi a sdílejí dobrou praxi v oblasti rozvoje matematické pregramotnosti mezi sebou i s učiteli z jiných škol | 72,2% | 16,7% | 2,39 | 2,32 | 2,34 |
| Škola systematicky rozvíjí matematické myšlení (využívání příkladů k řešení a pochopení každodenních situací, návštěva science center apod.) | 77,8% | 22,2% | 2,17 | 2,42 | 2,46 |
| Škola podporuje individuální práci s dětmi s mimořádným zájmem o počítání nebo logiku | 66,7% | 11,1% | 2,56 | 2,44 | 2,44 |
| Škola informuje a spolupracuje v oblasti rozvoje matematické pregramotnosti s rodiči | 55,6% | 22,2% | 2,39 | 2,26 | 2,29 |
| Škola disponuje dostatečným technickým a materiálním zabezpečením pro rozvoj matematické pregramotnosti | 83,3% | 11,1% | 2,39 | 2,36 | 2,35 |
| Ve škole jsou využívány interaktivní metody a pomůcky v oblasti rozvoje matematické pregramotnosti | 55,6% | 27,8% | 1,94 | 2,06 | 2,01 |
| Škola pravidelně nakupuje aktuální literaturu, multimédia pro rozvoj matematické pregramotnosti | 66,7% | 22,2% | 2,50 | 2,33 | 2,28 |

Co se aktuálního stavu týká, již jsme zmínili komunikaci s rodiči. Vůbec **nejnižší číslo připadá na téma interaktivních pomůcek**, jejichž nákup by se měl stát prioritou v druhém období. Realizace má svůj smysl, protože mateřské školky v SO ORP vykazují nejnižší míru hodnocení současného stavu v porovnání s vyššími územními celky.

Výše zmíněné můžeme opět potvrdit doplňujícími informacemi, které se týkaly nejčastěji zmiňovaných překážek pro další rozvoj matematické pregramotnosti:

* Nedostatek interaktivních metod a pomůcek pro rozvoj pregramotnosti (61,1 %)
* Nedostatek příležitostí ke vzdělávání pedagogických pracovníků v oblasti příslušné pregramotnosti (55,6 %)
* Nedostatek stabilní finanční podpory pro rozvoj příslušné pregramotnosti (nedostatečné materiálně technické zázemí, chybějící finance na inovace a výměnu pomůcek k rozvoji pregramotností, nedostatečný počet pomůcek apod.) (50 %)

Podpora kompetencí k iniciativě a kreativitě

Oblast podpory kompetencí k iniciativě a kreativitě drží hned **dva primáty**. MŠ zde hodnotily celkem osm témat. Těchto osm témat označilo za své priority v prvním období vůbec **největší množství mateřských škol** a to v rámci všech zjišťovaných oblastí (průměrné procento MŠ plánujících zlepšení v daných tématech v prvním období je 79,9 %!). S tím rovněž souvisí skutečnost, že na druhé období připadá naopak průměrné procento v rámci všech relevantních oblastí nejnižší (6,3 %). Vůbec nejvíce mateřských škol potom jako prioritu v prvním období uvedlo tato čtyři témata:

* Škola nabízí pestré možnosti seberealizace dětí, umožňuje dětem realizovat vlastní nápady (např. dramatizace textu atp.) (88,9 %)
* Učitelé rozvíjejí své znalosti v oblasti podpory kreativity a využívají je ve výchově (kurzy dalšího vzdělávání, studium literatury aj.) (83,3 %)
* Škola systematicky učí prvkům iniciativy a kreativity, prostředí i přístup pedagogů podporuje fantazii a iniciativu dětí (83,3 %)
* Škola informuje a spolupracuje v oblasti podpory kompetencí k iniciativě a kreativitě s rodiči (např. ukázky práce s dětmi pro rodiče, dny otevřených dveří apod.) (83,3 %)

To, že nejvíce MŠ zaškrtávalo témata právě v této oblasti, má svou logiku. Pohybujeme se v předškolním vzdělávání, kde je mnohem více než učení se konkrétním předmětům stále ještě nutný celkový rozvoj osobnosti. Ne snad, že v dalších stupních vzdělávání by tomu bylo jinak, ale přeci jen tam do hry vstupuje právě již studium konkrétních reálií, logických postupů apod. V předškolním věku je ještě **prostor** klást důraz **na obecné, nesvázané momenty kreativity, iniciativy, fantazie**. Nedílnou součástí takového počínání je potom samozřejmě odpovídající průprava pedagogů na jedné straně a spolupráce rodičů na straně druhé.

##### Tabulka: Podnikavost, iniciativa a kreativita

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|   | Podíl MŠ v rámci SO ORP plánujících zlepšení | Průměrné hodnocení aktuálního stavu |
| 2016–18 | 2019–20 | SO ORP | kraj | ČR |
| Škola podporuje klíčové kompetence k rozvoji kreativity podle RVP PV | 77,8% | 5,6% | 2,83 | 3,00 | 3,02 |
| Učitelé rozvíjejí své znalosti v oblasti podpory kreativity a využívají je ve výchově (kurzy dalšího vzdělávání, studium literatury aj.) | 83,3% | 5,6% | 2,83 | 2,91 | 2,92 |
| Učitelé využívají poznatků v praxi a sdílejí dobrou praxi v oblasti rozvoje iniciativy a kreativity mezi sebou i s učiteli z jiných škol | 77,8% | 5,6% | 2,39 | 2,57 | 2,57 |
| Škola systematicky učí prvkům iniciativy a kreativity, prostředí i přístup pedagogů podporuje fantazii a iniciativu dětí | 83,3% | 5,6% | 2,67 | 2,95 | 2,95 |
| Škola nabízí pestré možnosti seberealizace dětí, umožňuje dětem realizovat vlastní nápady (např. dramatizace textu atp.) | 88,9% | 5,6% | 2,78 | 2,92 | 2,97 |
| Škola informuje a spolupracuje v oblasti podpory kompetencí k iniciativě a kreativitě s rodiči (např. ukázky práce s dětmi pro rodiče, dny otevřených dveří apod.) | 83,3% | 0,0% | 2,78 | 2,97 | 3,01 |
| Škola disponuje dostatečným množstvím pomůcek pro rozvoj kreativity | 77,8% | 5,6% | 2,67 | 2,70 | 2,70 |
| Ve škole je v rámci vzdělávacího procesu nastaveno bezpečné prostředí pro rozvoj kreativity, iniciativy a názorů dětí | 66,7% | 16,7% | 2,94 | 3,07 | 3,08 |

Druhým výrazným primátem této oblasti je skutečnost, že bez výjimky **ve všech tématech** hodnotily **MŠ v SO OPR Kutná Hora** svůj **aktuální stav jako horší než je tomu na úrovni kraje i celého Česka**. Jde tedy o **vzácnou shodu stanovení priorit a představě o současném stavu oblasti**.

Zbývá doplnit, jaké jsou dle zřizovatelů MŠ hlavní překážky dalšího rozvoje stanovených témat:

* Nedostatek finančních prostředků pro zajištění pomůcek, literatury apod. pro rozvoj iniciativy a kreativity (50 %)
* Nedostatek příležitosti k dalšímu vzdělávání pedagogických pracovníků v oblasti rozvoje iniciativy a kreativity (44,4 %)
* Nedostupnost informačních a komunikačních technologií pro rozvoj iniciativy a kreativity (27,8 %)

Seznam hlavních překážek je nepřekvapivý. **Málo finančních prostředků** na materiální zázemí, nedostatek příležitostí pro **rozvoj dovedností pedagogů** a **nízká dostupnost** podpůrných **technologií**.

Podpora polytechnického vzdělávání

MŠ v této oblasti hodnotily jedenáct témat. Předestřeme-li nejprve ta, kterými by se MŠ chtěly nejčastěji zaobírat v nadcházejícím období, je to těchto sedm:

* Škola podporuje samostatnou práci dětí v oblasti polytechnického vzdělávání (94,4 %)
* Technické, přírodovědné a environmentální vzdělávání je na naší škole realizováno v souladu s RVP PV (83,3 %)
* Učitelé MŠ rozvíjejí své znalosti v oblasti polytechnického vzdělávání a využívají je ve výchově (kurzy dalšího vzdělávání, studium literatury aj.) (83,3 %)
* Učitelé MŠ využívají poznatky v praxi a sdílejí dobrou praxi v oblasti rozvoje polytechnického vzdělávání mezi sebou i s učiteli z jiných škol (83,3 %)
* Škola disponuje vzdělávacími materiály pro vzdělávání polytechnického charakteru (83,3 %)
* Škola informuje a spolupracuje v oblasti polytechnického vzdělávání s rodiči (např. výstavky prací, představení systému školy v oblasti polytechnického vzdělávání, kroužků, aktivit apod.) (83,3 %)
* Škola disponuje dostatečným technickým a materiálním zabezpečením pro rozvíjení prostorového a logického myšlení a manuálních dovedností (83,3 %)

Sedm prioritních témat z jedenácti je sám o sobě velmi vysoký poměr, což značí **vysoký zájem mateřských škol o polytechnické vzdělávání**. Vůbec nejvyšší počet škol se vyjádřil pro **samostatnou práci dětí** v řešené oblasti (94,4 % je zároveň vůbec nejvyšší hodnota v rámci celého předškolního vzdělávání!). Další prioritou většiny mateřských škol je **soulad polytechnického vzdělávání s RVP PV** a na stejné hladině najdeme „obligátní“ témata **materiálního zázemí, kvality pedagogů a** samozřejmě **financí**. Nedílnou součástí úspěšného předškolního vzdělávání je potom **pravidelná kvalitní komunikace s rodiči**.

**Nejnižší priorita** je přiřazena využívání **informačních a komunikačních technologií**. Zdálo by se tedy, že tato informaci si protiřečí s dosud vyřčeným, ale vše je vybalancováno druhým obdobím, kde má o téma zájem 33 % MŠ, podíl v rámci celé analýzy nevídaný. MŠ tedy počítají s delším „záběhem“ moderních technologií jak do struktury chodu školky, tak především při osvojování pedagogů a s touto problematikou nespěchají, i když jsou si vědomi jejího významu.

##### Tabulka: Polytechnické vzdělávání

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|   | Podíl MŠ v rámci SO ORP plánujících zlepšení | Průměrné hodnocení aktuálního stavu |
| 2016–18 | 2019–20 | SO ORP | kraj | ČR |
| Technické, přírodovědné a environmentální vzdělávání je na naší škole realizováno v souladu s RVP PV | 83,3% | 0,0% | 2,78 | 2,81 | 2,85 |
| Ve škole existuje osoba zodpovědná za rozvoj polytechnického vzdělávání, schopná poradit, doporučovat dětem nebo učitelům | 61,1% | 5,6% | 1,72 | 1,69 | 1,69 |
| Učitelé MŠ rozvíjejí své znalosti v oblasti polytechnického vzdělávání a využívají je ve výchově (kurzy dalšího vzdělávání, studium literatury aj.) | 83,3% | 0,0% | 2,67 | 2,53 | 2,50 |
| Učitelé MŠ využívají poznatky v praxi a sdílejí dobrou praxi v oblasti rozvoje polytechnického vzdělávání mezi sebou i s učiteli z jiných škol | 83,3% | 11,1% | 2,28 | 2,29 | 2,27 |
| Škola disponuje vzdělávacími materiály pro vzdělávání polytechnického charakteru | 83,3% | 11,1% | 2,39 | 2,29 | 2,29 |
| Škola aktivně spolupracuje s jinými MŠ a ZŠ v oblasti polytechniky | 77,8% | 5,6% | 1,56 | 1,62 | 1,60 |
| Škola podporuje samostatnou práci dětí v oblasti polytechnického vzdělávání | 94,4% | 0,0% | 2,56 | 2,50 | 2,55 |
| Škola podporuje individuální práci s dětmi s mimořádným zájmem o polytechniku | 66,7% | 5,6% | 2,28 | 2,19 | 2,24 |
| Škola informuje a spolupracuje v oblasti polytechnického vzdělávání s rodiči (např. výstavky prací, představení systému školy v oblasti polytechnického vzdělávání, kroužků, aktivit apod.) | 83,3% | 11,1% | 2,50 | 2,37 | 2,41 |
| Škola disponuje dostatečným technickým a materiálním zabezpečením pro rozvíjení prostorového a logického myšlení a manuálních dovedností | 83,3% | 11,1% | 2,39 | 2,29 | 2,31 |
| Škola využívá informační a komunikační technologie v oblasti rozvoje polytechnického vzdělávání | 55,6% | 33,3% | 2,11 | 2,04 | 2,02 |

Nejnižší čísla v rámci aktuálního hodnocení se týká za prvé tématu spolupráce MŠ s ostatními MŠ a ZŠ v oblasti polytechniky a za druhé specializované osoby zodpovědné za rozvoj polytechnického vzdělávání, schopné poradit dětem i učitelům.

Otázka **vzájemné ochoty MŠ a ZŠ ke spolupráci na učebních osnovách** a jejich návaznosti mezi různými vzdělávacími stupni spadá do ranku témat táhnoucí se celou touto prací a totiž do ranku **vzájemné komunikace**. To, že se do tohoto tématu školám obecně nechce a zároveň ho hodnotí celkově jako spíše nevyvinuté (jak uvidíme v analýze týkající se ZŠ, platí to i opačně), lecos napovídá o míře spolupráce škol na poli vzdělávání. Jedním dechem je však potřeba upozornit, že **spíše než o** opravdovou **neochotu institucí půjde o zúžený manévrovací prostor**. Prostor zúžený **finančně, materiálně, personálně**. Tím do velké míry reagujeme na problematiku osoby zodpovědné za rozvoj polytechnického vzdělávání. Jedná se totiž o natolik specializovanou profesi, že si ji většina školek zkrátka **nemůže dovolit**.

Další sebrané informace týkající se procentuálního podílu mateřských škol v rámci SO ORP KH narážejících na danou překážku pak předešlé potvrzují:

* Nedostatek financí na podporu polytechnického vzdělávání (66,7 %)
* Absence pozice samostatného pracovníka nebo pracovníků pro rozvoj polytechnického vzdělávání (44,4 %)
* Nedostatek příležitostí k dalšímu vzdělávání pedagogických pracovníků v oblasti polytechniky (38,9 %)

Podpora sociálních a občanských dovedností a dalších klíčových kompetencí

Oblast sociálních a občanských dovedností je teprve druhou oblastí, ve které **hodnota priority ani jednoho tématu v prvním období neklesla pod 60 %** (druhou je podpora kompetencí k iniciativě a kreativitě). Z devíti témat oblasti patří mezi čtyři nejčastěji zmiňovaná tyto:

* Uvnitř školy se pěstuje vzájemná spolupráce učitele, rodičů a dětí (83,3 %)
* Škola u dětí rozvíjí schopnosti sebereflexe a sebehodnocení (83,3 %)
* Ve škole je pěstováno kulturní povědomí a kulturní komunikace (tj. rozvoj tvůrčího vyjadřování myšlenek, zážitků a emocí různými formami využitím hudby, divadelního umění, literatury a vizuálního umění) (77,8 %)
* Škola rozvíjí schopnost dětí učit se (77,8 %)

Stejně jako v předchozí oblasti, ani zde za čtyřmi výše jmenovanými tématy ty ostatní nezaostávají natolik, abychom mohli mluvit o jednoznačné preferenci určitého spektra problémů. Spíše je třeba vnímat potřebu rozvoje této oblasti jako celku. Společným mottem by mohl být **osobnostní rozvoj žáka**. Tedy ty **nejhůře měřitelné** **části** celkové sumy, kterou by mělo každé dítě (nejen) docházející do mateřské školy disponovat. O velice obtížné měřitelnosti lecos vypovídá i fakt, že tato oblast v rámci dotazníku nedisponovala žádnou do této doby standardní doplňkovou tabulkou, ve které by zřizovatelé škol „vypichovali“ ty nejčastější překážky v rozvoji dané oblasti. **Na sociální a občanské dovednosti zkrátka neexistují jednoduché tabulky, učebnice nebo pomůcky**.

##### Tabulka: Sociální a občanské dovednosti

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|   | Podíl MŠ v rámci SO ORP plánujících zlepšení | Průměrné hodnocení aktuálního stavu |
| 2016–18 | 2019–20 | SO ORP | kraj | ČR |
| Ve škole je pěstována kultura komunikace mezi všemi účastníky vzdělávání | 66,7% | 11,1% | 3,17 | 3,19 | 3,18 |
| Ve škole je pěstováno kulturní povědomí a kulturní komunikace (tj. rozvoj tvůrčího vyjadřování myšlenek, zážitků a emocí různými formami využitím hudby, divadelního umění, literatury a vizuálního umění) | 77,8% | 5,6% | 3,11 | 3,06 | 3,07 |
| Uvnitř školy se pěstuje vzájemná spolupráce učitele, rodičů a dětí | 83,3% | 5,6% | 2,94 | 3,13 | 3,14 |
| Škola buduje povědomí o etických hodnotách, má formálně i neformálně jednoznačně nastavená a sdílená spravedlivá pravidla společenského chování a komunikace, která se dodržují | 72,2% | 5,6% | 3,06 | 3,19 | 3,17 |
| Škola u dětí rozvíjí schopnosti sebereflexe a sebehodnocení | 83,3% | 5,6% | 2,78 | 2,92 | 2,93 |
| Škola rozvíjí schopnost říct si o pomoc a ochotu nabídnout a poskytnout pomoc | 72,2% | 16,7% | 3,06 | 3,06 | 3,07 |
| Škola rozvíjí vztah k bezpečnému používání informačních, komunikačních a dalších technologií | 72,2% | 22,2% | 2,50 | 2,48 | 2,49 |
| Škola rozvíjí schopnost dětí učit se | 77,8% | 11,1% | 3,06 | 3,08 | 3,11 |
| Výuka směřuje k přípravě na výuku v základní škole, k základním společenským návykům a pravidlům chování v různých prostředích | 61,1% | 16,7% | 3,28 | 3,23 | 3,25 |

Průměrné hodnocení aktuálního stavu potom předešlé zdaleka nepotvrzuje. Na všech třech úrovních pozorování dosahují čísla vysokých hodnot. Ve spektru od jedné do čtyř oscilují kolem tří. Polehčující okolností pro **SO ORP Kutná Hora** je fakt, že jeho **hodnoty jsou v poměru k ostatním úrovním ty nejnižší.**

Opět tedy neplatí na první pohled logická nepřímá úměra, kdy vysoká hodnota jednoho znamená nízkou hodnotu druhého. MŠ si tedy v rámci mezí vytvořily svůj standart, který hodnotí dostatečně, ale zároveň lze předpokládat, že při **větším objemu peněz, větším počtu pedagogů** (kteří mají možnost se kontinuálně dovzdělávat), **větší systémové podpoře i větší osvětě u široké veřejnosti, by se dalo dělat mnohem více.**

Podpora digitálních kompetencí pedagogických pracovníků

Dotazník měl pro digitální kompetence pedagogických pracovníků vyhrazena pouze **dvě témata**, což samozřejmě souvisí s **mírou využití počítačů v předškolní výchově**. Obě témata se týkají výhradně **seberozvoje pedagogů**, kteří se budou schopni s pomocí výpočetní techniky a surfování na internetu kvalitně **připravit pro práci s dětmi**. Přestože je takováto příprava již dnes téměř standardem (jak napovídá průměrné hodnocení), přesto školy ještě během prvního období plánují do rozvoje dané oblasti investovat v relativně velké míře, zejména pak do práce pedagogů s internetem.

##### Tabulka: Digitální kompetence pedagogických pracovníků

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|   | Podíl MŠ v rámci SO ORP plánujících zlepšení | Průměrné hodnocení aktuálního stavu |
| 2016–18 | 2019–20 | SO ORP | kraj | ČR |
| Pedagogové mají základní znalosti práce s počítačem a využívají je pro sebevzdělávání a přípravu na vzdělávání dětí (práce s operačním systémem, aplikacemi, soubory, tvorba textových dokumentů apod.) | 66,7% | 16,7% | 3,00 | 2,82 | 2,83 |
| Pedagogové mají základní znalosti práce s internetem a využívají je pro sebevzdělávání a přípravu na vzdělávání dětí (vyhledávání, stahování, tisk podkladů pro práci s dětmi, znalost bezpečného chování na internetu apod.) | 83,3% | 0,0% | 2,94 | 2,97 | 2,95 |

Důvodem předešlého je zejména **nedostatek financí** na zajištění kvalitních informačních a komunikačních technologií a **malý prostor pro další vzdělávání** pedagogických pracovníků:

* Nedostatek financí na pořízení moderního ICT vybavení (včetně údržby stávající techniky) (61,1 %)
* Nevhodné / zastaralé ICT vybavení (55,6 %)
* Nedostatek příležitostí k dalšímu vzdělávání pedagogických pracovníků v oblasti digitálních kompetencí (50 %)

Rozvoj infrastruktury mateřských škol

**Oblast** rozvoje infrastruktury mateřských škol je v rámci analýzy základních škol ve své formě oproti všem předchozím oblastem **specifická**. Celá se jako jediná týká nikoliv obsahu školy, tedy pedagogických a didaktických metod, kapacit učitelského sboru apod., ale striktně formy, tedy rekonstrukcí, přístaveb, vybavení tříd apod.

První tabulka je nejobecnější a zobrazuje podíl MŠ, které v posledních 5 letech investovaly z EU do své infrastruktury a podíl škol, které v posledních 5 letech investovaly z EU do vnitřního vybavení. Je z ní patrné, že **více mateřských škol** (a to na všech zohledněných úrovních) **investovalo do infrastruktury**. Významným faktorem budou patrně demografické charakteristiky posledních cca patnácti let, kdy došlo k nárůstu počtu narozených dětí a to v kombinaci s trendem, kdy se rodiče snaží najít místo ve školce pro své děti výrazně dříve než tomu bylo dosud. Z toho plyne potřeba rozšiřovat kapacity mateřských škol.

**V rámci tématu vnitřního vybavení** jsou potom MŠ v **SO ORP Kutná Hora** vůbec **nejslabší** ze všech tří úrovní a to zcela zásadním rozdílem. Lze se domnívat, že potřeba budovat v regionu vůbec nějaké zázemí pro mateřské školy je tak výrazná, že vnitřní vybavení je v tuto chvíli až na „druhé koleji“.

##### Tabulka: Investice v letech 2010 – 2015

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|   | SO ORP | kraj | ČR |
| Celkový podíl škol, které v posledních 5 letech investovaly z EU do infrastruktury školy (stavba, rekonstrukce, modernizace budovy, učebny, místnosti, dvora atp.) | 38,9% | 44,6% | 39,2% |
| Celkový podíl škol, které v posledních 5 letech investovaly z EU do vnitřního vybavení školy | 5,6% | 27,2% | 24,0% |

Situaci blíže rozepisují dvě následující tabulky. V první jsou do deseti témat podrobněji rozepsány stavby a rekonstrukce, které školy v posledních pěti letech provedly s pomocí fondů EU. Další dva sloupce zaznamenávají podíl MŠ, které v rámci dvou již známých obdobích plánují stavět nebo rekonstruovat. A poslední sloupec zaznamenává podíl škol, jejichž plán do budoucna se týká bezbariérovosti.

Co se proběhnuvších investic týká, tak víceméně jedinými bylo těchto pět:

* Ostatní rekonstrukce, udržovací práce a modernizace pláště budovy; zateplení budov; (projekty energeticky udržitelné školy apod.) (22,2 %)
* Nová výstavba nebo přístavba budov (11,1 %)
* Stavební úpravy a rekonstrukce tříd (11,1 %)
* Stavební úpravy a rekonstrukce herny (11,1 %)
* Stavební úpravy a vybavení na podporu podnětného venkovního prostředí školy např. hřiště, zahrady apod. (11,1 %)

**Prvotní investice** tak vedly, do **snížení energetické náročnosti** budov a to na všech analyzovaných úrovních. Zohledníme-li fakt, že většina vzdělávacích zařízení předškolního a prvního stupně jsou stávající, padesát i více let staré budovy, jeví se snížení jejich energetické náročnosti jako logický tah. Na to **navazuje výstavba nebo přístavba budov**, což doplňuje předešlé a potvrzuje myšlenku **potřeby budovat v regionu zcela základní zázemí pro mateřské školy**. Zbylé investice šly do úpravy různých typů heren nebo venkovních hřišť.

Doplníme-li předešlé plány na dvě následující období, vyplyne, že situace **se zásadně nemění ani do budoucna**. Stanovené trendy můžeme protáhnout do dalších pěti let. Školy v regionu **stále nemají dořešené zcela bazální stavební práce**, nadále chtějí **rozvíjet své venkovní zázemí**. **Bezbariérovost** realizovaných (pří)staveb se bude do budoucna týkat **zhruba desetiny realizací**.

##### Tabulka: Stavby, rekonstrukce

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|   | Podíl MŠ, které v posledních 5 letech investovaly z EU do příslušné stavby / rekonstrukce školy | Podíl MŠ v rámci ORP plánujících stavět / rekonstruovat | Podíl MŠ v rámci SO ORP jejichž plán se bude týkat bezbariérovosti |
| SO ORP | kraj | ČR | 2016 –18 | 2019–20 |
| Nová výstavba nebo přístavba budov | 11,1% | 15,6% | 6,9% | 16,7% | 5,6% | 5,6% |
| Bezbariérové stavební úpravy a rekonstrukce | 0,0% | 5,7% | 3,2% | 5,6% | 11,1% | 11,1% |
| Ostatní rekonstrukce, udržovací práce a modernizace pláště budovy; zateplení budov; (projekty energeticky udržitelné školy apod.) | 22,2% | 28,7% | 26,8% | 22,2% | 11,1% | 5,6% |
| Stavební úpravy a rekonstrukce tříd | 11,1% | 14,2% | 10,3% | 22,2% | 11,1% | 5,6% |
| Stavební úpravy a rekonstrukce knihovny | 0,0% | 0,5% | 0,7% | 0,0% | 0,0% | 0,0% |
| Stavební úpravy a rekonstrukce herny | 11,1% | 6,9% | 5,7% | 0,0% | 11,1% | 5,6% |
| Stavební úpravy a rekonstrukce tělocvičny | 0,0% | 1,3% | 1,4% | 0,0% | 5,6% | 0,0% |
| Stavební úpravy a rekonstrukce prostor na podporu polytechnického vzdělávání (např. keramická dílna) | 0,0% | 3,1% | 1,9% | 5,6% | 11,1% | 5,6% |
| Stavební úpravy a rekonstrukce školní jídelny | 5,6% | 8,2% | 6,3% | 11,1% | 0,0% | 0,0% |
| Stavební úpravy a vybavení na podporu podnětného venkovního prostředí školy např. hřiště, zahrady apod. | 11,1% | 21,9% | 20,0% | 27,8% | 44,4% | 11,1% |

Poslední tabulka se zaobírá materiálním zázemím škol. Analyzuje celkem patnáct druhů vybavení a její struktura je až na poslední sloupec totožná s tabulkou předchozí. Podíly MŠ, které v posledních 5 letech investovaly z EU do příslušného vybavení školy, jsou v tomto případě na úrovni SO ORP vzácně vyrovnané. Až na „Vybavení bezbariérovým nábytkem pro děti se SVP“ a „Didaktické a kompenzační pomůcky pro děti se SVP“ (0 %) se všechny rovnají (5,6 %). V naprosté většině případů se jedná o nižší číslo než je tomu na úrovni kraje nebo státu.

**Do budoucna** chtějí zřizovatelé MŠ vybavit zejména **didaktickými pomůckami**, **interaktivními tabulemi**, **softwarem pro ICT techniku**, **vybavením na podporu podnětného vnitřního prostředí školy**, ale znatelný nárůst zájmu zaznamenávají i **didaktické a kompenzační pomůcky pro děti se SVP**.

##### Tabulka: Vybavení

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|   | Podíl MŠ, které v posledních 5 letech investovaly z EU do příslušného vybavení školy | Podíl MŠ v rámci SO ORP plánujících pořízení vybavení |
| SO ORP | kraj | ČR | 2016 –18 | 2019–20 |
| Vybavení třídy | 5,6% | 18,1% | 12,5% | 11,1% | 27,8% |
| Vybavení prostorů školy pro rozvoj polytechnických dovedností | 5,6% | 8,3% | 6,2% | 27,8% | 22,2% |
| Vybavení knihovny | 5,6% | 6,1% | 5,4% | 0,0% | 5,6% |
| Vybavení herny | 5,6% | 13,7% | 9,3% | 11,1% | 38,9% |
| Vybavení tělocvičny | 5,6% | 4,3% | 2,7% | 16,7% | 5,6% |
| Vybavení školní jídelny | 5,6% | 9,0% | 6,1% | 11,1% | 5,6% |
| Vybavení výpočetní technikou pro potřeby pedagogických pracovníků | 5,6% | 12,0% | 8,9% | 33,3% | 22,2% |
| Software pro ICT techniku | 5,6% | 9,1% | 6,7% | 27,8% | 22,2% |
| Nové didaktické pomůcky | 5,6% | 15,1% | 12,4% | 38,9% | 27,8% |
| Připojení k internetu v hernách, ve škole | 5,6% | 9,4% | 5,4% | 16,7% | 22,2% |
| Interaktivní tabule | 5,6% | 8,8% | 5,8% | 38,9% | 22,2% |
| Audiovizuální technika (televize, projektory apod.) | 5,6% | 7,9% | 5,3% | 11,1% | 22,2% |
| Vybavení bezbariérovým nábytkem pro děti se SVP | 0,0% | 1,4% | 0,6% | 11,1% | 11,1% |
| Didaktické a kompenzační pomůcky pro děti se SVP | 0,0% | 3,5% | 3,9% | 27,8% | 22,2% |
| Vybavení na podporu podnětného vnitřního prostředí školy např. čtenářské koutky, prostor na rozvoj jednotlivých pregramotností, polytechnických dovedností apod. | 5,6% | 7,9% | 6,2% | 33,3% | 27,8% |

###  Základní školy

#### Preference hlavních oblastí rozvoje

Následující tabulka v prvním sloupci zmiňuje šest hlavních oblastí, které by měly být v rámci rozvoje primárního vzdělávání podporované v období 2016 – 2020 EU. K těm se měly jednotlivé ZŠ vyjádřit a **přiřadit jim prioritu dle svých potřeb od jedné (nejvyšší priorita) do šesti (nejnižší priorita)**. Z druhého až čtvrtého sloupce jsou tak patrné konkrétní preference ZŠ na úrovni ORP, kraje i státu (jedná se o zprůměrované hodnoty v rámci jednotlivých administrativních celků). **Na všech třech úrovních panuje 100% shoda nad pořadím všech priorit**. **Nejvíce je preferovaná podpora rozvoje infrastruktury a to včetně rekonstrukcí a vybavení**, následovaná podporou rozvoje čtenářské gramotnosti a matematické gramotnosti. Čtvrtá je podpora inkluzivního vzdělávání, pátá podpora polytechnického vzdělávání a **poslední podpora kompetencí k podnikavosti, iniciativě a kreativitě žáků**.

Co se hodnocení aktuálního stavu týká, tak ten popisují poslední tři sloupce. Hodnocení vychází z detailnějších tabulek, kterými se budeme zabývat dále a **škála je stanovena od jedné do čtyř, přičemž hodnota 1 znamená „vůbec se neuplatňuje, tzn. maximálně stádium prvotních úvah“ a hodnota 4 naopak „ideální stav, tzn. vytvořené podmínky, funkční systém“**. I zde panuje výrazná shoda. Hodnocení všech šesti oblastí na všech třech úrovních se vejde do rozmezí 2,16 až 2,67, tedy pomezí mezi „rozvíjející se oblast, počáteční realizace“ a „realizovaná oblast, funkční části systému“. Obecně se dá říci, že SO ORP KH patří spíše k regionům, kde jsou veškeré oblasti o drobný krok dále, co se jejich realizace týká.

##### Tabulka: Hlavní oblasti podporované z EU a jejich priority a stav z hlediska škol

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Pořadí podle potřeb škol | Prům. hodnocení aktuálního stavu |
| SO ORP | kraj | ČR  | SO ORP | kraj | ČR  |
| Podpora inkluzivního / společného vzdělávání | 4 | 4 | 4 | 2,67 | 2,59 | 2,58 |
| Podpora rozvoje čtenářské gramotnosti | 2 | 2 | 2 | 2,61 | 2,50 | 2,48 |
| Podpora rozvoje matematické gramotnosti | 3 | 3 | 3 | 2,48 | 2,35 | 2,33 |
| Podpora kompetencí k podnikavosti, iniciativě a kreativitě žáků | 6 | 6 | 6 | 2,51 | 2,37 | 2,33 |
| Podpora polytechnického vzdělávání | 5 | 5 | 5 | 2,38 | 2,16 | 2,19 |
| Rozvoj infrastruktury školy, vč. rekonstrukcí a vybavení | 1 | 1 | 1 |   |   |   |

Obsahově stejná je situace i v případě dalších tří oblastí. **Na všech třech úrovních je nejaktuálnější téma jazykového vzdělávání**, dále digitálních kompetencí a nakonec sociálních a občanských dovedností. Co se současného stavu týká, je pořadí na všech třech úrovních přesně opačné. Nejdále je tedy realizace sociálních a občanských dovedností (rozpětí od 3,07 po 2,84), naopak nejméně propracované je vzdělávání cizích jazyků (2,33 až 2,24).

##### Tabulka: Další oblasti podporované z EU a jejich priority a stav z hlediska škol

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Pořadí podle potřeb škol | Prům. hodnocení aktuál. stavu |
| SO ORP | kraj | ČR  | SO ORP | kraj | ČR  |
| Jazykové vzdělávání  | 1 | 1 | 1 | 2,33 | 2,23 | 2,24 |
| ICT včetně potřeb infrastruktury (podpora digitálních kompetencí, konektivita škol) | 2 | 2 | 2 | 2,65 | 2,48 | 2,46 |
| Sociální a občanské dovednosti a další klíčové kompetence  | 3 | 3 | 3 | 3,07 | 2,87 | 2,84 |

#### Detailnější rozbor jednotlivých oblastí rozvoje

V následujících devíti podkapitolách budou podrobněji rozepsány jednotlivé oblasti rozvoje tak, jak je konkrétně hodnotily ZŠ. Hodnocení každé oblasti mělo obdobnou formu, proto ji popíšeme na začátku pro všechny nadcházející případy.

Stejně jako v předchozích tabulkách, i zde tvoří **první sloupec samotné téma/ situaci**, ke kterému se jednotlivé ZŠ vyjadřovaly, **další dva sloupce vyjadřují míru priority daného tématu** v daném období (jedná se o vyjádření podílem, tedy procentuální zastoupení ZŠ z celkového počtu, které plánují v daném tématu zlepšení) a **poslední tři sloupce zobrazují průměr hodnocení aktuálního stavu na třech administrativních úrovních** (ORP, kraj, stát), přičemž se opět pracuje se škálou od jedné do čtyř, kdy hodnota 1 znamená „vůbec se neuplatňuje, tzn. maximálně stádium prvotních úvah“ a hodnota 4 naopak „ideální stav, tzn. vytvořené podmínky, funkční systém“.

**Zeleně** jsou v případě druhého a třetího sloupce zvýrazněny **nejvyšší hodnoty**, tedy položky, které školy plánují nejčastěji zlepšovat. **Červeně** pak hodnoty za SO ORP ve sloupci čtvrtém, které jsou **nižší než celorepublikový průměr**.

Generálně by měla platit korelace (zejména v prioritních oblastech), že nízká procentuální hodnota v obou daných obdobích (2016 – 2018 a 2019 – 2020) vyvolá vysokou hodnotu ve sloupci „SO ORP“ a opačně. Jinými slovy pokud školy necítí potřebu v následujících čtyřech letech zlepšovat dané téma, je toto téma na dobré úrovni, což se projeví jeho vysokým ohodnocením současného stavu a opačně. Možná je samozřejmě i varianta, že úroveň tématu je nízká a školy i tak nebudou preferovat jeho řešení v nadcházejících čtyřech letech a to z toho důvodu, že nejde o téma prioritní.

Podpora inkluzivního/ společného vzdělávání

V rámci oblasti inkluzivního vzdělávání hodnotily ZŠ devatenáct modelových situací, jejich prioritu v nadcházejících letech v rámci chodu školy a rovněž jejich současnou situaci.

Podstatným momentem, který se vyskytoval již v případě MŠ, a bude se opakovat ve všech oblastech i zde, je **dominance plánů ZŠ na první období, tedy roky 2016 – 2018**. To je nejspíše způsobeno naléhavostí problémů, které je třeba řešit, ale roli může hrát rovněž fakt, že si ZŠ byly vědomi tlaku, který tím vyvolají na instituce rozhodující o podobě dotací. Možná je i varianta absence dlouhodobější koncepce a „lepení“ těch nejaktuálnějších problémů.

Pokud se blíže podíváme na nejčastěji zmiňovaná témata, která by školy v letech 2016 až 2018 rády zlepšily, je patrné, že velký **důraz je kladen na přímé mezilidské vztahy**:

* Škola klade důraz nejen na budování vlastního úspěchu žáka, ale i na odbourávání bariér mezi lidmi, vede k sounáležitosti se spolužáky a dalšími lidmi apod. (84,2 %)
* Učitelé vnímají tvořivým způsobem rozdíly mezi žáky jako zdroj zkušeností a příležitost k vlastnímu seberozvoji (78,9 %)
* Škola učí všechny žáky uvědomovat si práva a povinnosti (vina, trest, spravedlnost, Úmluva o právech dítěte apod.) (78,9 %)
* Vyučující realizují pedagogickou diagnostiku žáků, vyhodnocují její výsledky a v souladu s nimi volí formy a metody výuky, resp. kroky další péče o žáky (78,9 %)
* Pedagogové umí využívat speciální učebnice, pomůcky i kompenzační pomůcky (78,9 %)
* Škola upravuje organizaci a průběh vyučování v souladu s potřebami žáků se speciálními vzdělávacími potřebami (např. poskytuje skupinovou výuku pro nadané žáky, skupiny mohou být tvořeny žáky z různých ročníků, doučování apod.) (78,9 %)
* Škola umí komunikovat s žáky, rodiči i pedagogy, vnímá jejich potřeby a systematicky rozvíjí školní kulturu, bezpečné a otevřené klima školy (78,9 %)

Naopak **nejmenší zájem je o bezbariérovost školních budov** (26,3 %), ale toto téma jako jediné vykazuje srovnatelnou hodnotu i v období 2019 – 2020. Vzhledem k tomu, že jako jediná je bezbariérovost čistě fyzickým zásahem do chodu školy, uvažují vedení škol o této problematice patrně jako o „běhu na delší trať“. Přes 70 % se každopádně dostalo dalších pět témat, což při celkovém počtu devatenácti témat značí vysokou míru zájmu o řešení inkluzivních forem vzdělávání, které platí v současném českém školství stále za „Popelku“.

##### Tabulka: Inkluzivní/ společné vzdělávání

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Podíl ZŠ v rámci SO ORP plánujících zlepšení | Průměrné hodnocení aktuálního stavu |
| 2016–18 | 2019–20 | SO ORP | kraj | ČR |
| Škola dokáže přijmout ke vzdělávání všechny žáky bez rozdílu (včetně žáků s odlišným kulturním prostředím, sociálním znevýhodněním, cizince, žáky se speciálními vzdělávacími potřebami (SVP) apod.) | 68,4% | 10,5% | 2,74 | 2,62 | 2,61 |
| Škola je bezbariérová (jedná se o bezbariérovost jak vnější, tj. zpřístupnění školy, tak i vnitřní, tj. přizpůsobení a vybavení učeben a dalších prostorů školy) | 26,3% | 26,3% | 1,53 | 1,60 | 1,63 |
| Škola umí komunikovat s žáky, rodiči i pedagogy, vnímá jejich potřeby a systematicky rozvíjí školní kulturu, bezpečné a otevřené klima školy | 78,9% | 0,0% | 3,21 | 3,06 | 3,05 |
| Škola umožňuje pedagogům navázat vztahy s  místními a regionálními školami různých úrovní (společné diskuze, sdílení dobré praxe, akce pro jiné školy nebo s jinými školami apod.) | 63,2% | 21,1% | 2,63 | 2,45 | 2,45 |
| Vedení školy vytváří podmínky pro realizaci inkluzivních principů ve vzdělávání na škole (zajišťování odborné, materiální a finanční podpory, dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků; pravidelná metodická setkání členů pedagogického sboru aj.) | 73,7% | 10,5% | 2,74 | 2,64 | 2,64 |
| Škola upravuje organizaci a průběh vyučování v souladu s potřebami žáků se speciálními vzdělávacími potřebami (např. poskytuje skupinovou výuku pro nadané žáky, skupiny mohou být tvořeny žáky z různých ročníků, doučování apod.) | 78,9% | 5,3% | 2,53 | 2,50 | 2,50 |
| Škola má vytvořený systém podpory pro žáky se speciálními vzdělávacími potřebami (je vybavena kompenzačními/ speciálními pomůckami, využívá služeb asistenta pedagoga atd.) | 73,7% | 10,5% | 2,63 | 2,73 | 2,68 |
| Pedagogové umí využívat speciální učebnice, pomůcky i kompenzační pomůcky | 78,9% | 5,3% | 2,68 | 2,52 | 2,54 |
| Škola umí připravit všechny žáky na bezproblémový přechod na další stupeň vzdělávání | 73,7% | 10,5% | 2,79 | 2,96 | 2,96 |
| Vyučující spolupracují při naplňování vzdělávacích potřeb žáků (např. společnými poradami týkajícími se vzdělávání žáků apod.) | 63,2% | 5,3% | 3,16 | 3,08 | 3,06 |
| Pedagogové jsou schopni vhodně přizpůsobit obsah vzdělávání, upravit formy a metody a nastavit různé úrovně obtížnosti v souladu se specifiky a potřebami žáků tak, aby bylo dosaženo a využito maximálních možností vzdělávaného žáka (např. učivo určené nadaným žákům je rozšiřováno a prohlubováno v souladu s jejich předpoklady apod.) | 73,7% | 5,3% | 2,89 | 2,72 | 2,72 |
| Pedagogové umí spolupracovat ve výuce s dalšími pedagogickými (asistent pedagoga, další pedagog) i nepedagogickými pracovníky (tlumočník do českého znakového jazyka, osobní asistent) | 63,2% | 5,3% | 2,95 | 2,58 | 2,54 |
| Škola zajišťuje žákům se speciálními vzdělávacími potřebami účast na aktivitách nad rámec školní práce, které směřují k rozvoji dovedností, schopností a postojů žáka | 68,4% | 5,3% | 2,63 | 2,33 | 2,34 |
| Vyučující realizují pedagogickou diagnostiku žáků, vyhodnocují její výsledky a v souladu s nimi volí formy a metody výuky, resp. kroky další péče o žáky | 78,9% | 5,3% | 2,79 | 2,68 | 2,64 |
| Škola poskytuje výuku českého jazyka pro cizince | 42,1% | 10,5% | 1,37 | 1,26 | 1,27 |
| Pedagogové využívají v komunikaci se žákem popisnou slovní zpětnou vazbu, vytvářejí prostor k sebehodnocení žáka a k rozvoji jeho motivace ke vzdělávání | 73,7% | 10,5% | 2,58 | 2,70 | 2,69 |
| Škola klade důraz nejen na budování vlastního úspěchu žáka, ale i na odbourávání bariér mezi lidmi, vede k sounáležitosti se spolužáky a dalšími lidmi apod. | 84,2% | 0,0% | 3,05 | 2,97 | 2,94 |
| Učitelé vnímají tvořivým způsobem rozdíly mezi žáky jako zdroj zkušeností a příležitost k vlastnímu seberozvoji | 78,9% | 5,3% | 2,74 | 2,75 | 2,73 |
| Škola učí všechny žáky uvědomovat si práva a povinnosti (vina, trest, spravedlnost, Úmluva o právech dítěte apod.) | 78,9% | 0,0% | 3,11 | 3,13 | 3,07 |

K rozporům však dochází, když předešlé zkonfrontujeme s hodnotami, které představují posouzení současného stavu těch samých témat. Témata zmiňovaná v předchozích odstavcích jako nejakutnější se ve světle třetího sloupce jeví jako relativně zvládnutá. Tři ze sedmi nejakutnějších témat dostalo v rámci hodnocení současného stavu známku vyšší než tři! Výjimku tvoří pouze zmiňovaná bezbariérovost s hodnotou 1,53, což je dokonce číslo nižší než celokrajský i celorepublikový průměr a výuka českého jazyka pro cizince (míra priority 42,1 % a hodnota aktuálního stavu 1,37). **Vzhledem k relativitě standardu, dle kterého mohou svůj současný stav školy porovnávat, se však jako informace s vyšší vypovídací hodnotou jeví procentuální míra priority vybraných témat**. Tuto skutečnost potvrzují i další sebrané informace týkající se procentuálního podílu škol v rámci SO ORP KH narážejících na danou překážku:

* Nedostatečné finanční zajištění personálních nákladů na práci s heterogenními skupinami žáků (např. asistentů pedagoga, pedagogické i nepedagogické pracovníky) **(100 % !!!)**
* Nedostatek finančních prostředků pro realizaci mimoškolního vzdělávání pro znevýhodněné žáky (např. výstavy, exkurze, kroužky apod.) (84,2 %)
* Na školu je tlačeno ze strany státu na rychlou změnu stávajícího systému (73,7 %)
* Nedostatečná kampaň/osvěta v oblasti inkluze/společného vzdělávání pro většinovou veřejnost, pro rodiče, pro rodiče žáků se speciálními vzdělávacími potřebami apod. (73,7 %)
* Nedostatek vzdělávacích materiálů, pomůcek a metodik v oblasti inkluze vč. metodické podpory ze strany MŠMT (73,7 %)

ZŠ se tak snaží v rámci mezí činit, co se dá a tento stav poté patrně hodnotí jako relativně stabilizovaný, **ale je evidentní, že jim zásadně chybí finanční prostředky, personální kapacity, systémová podpora i osvěta této „ožehavé“ oblasti u širší veřejnosti**.

Rozvoj čtenářské gramotnosti

V rámci oblasti čtenářské gramotnosti hodnotily ZŠ čtrnáct modelových situací, jejich prioritu v nadcházejících letech v rámci chodu školy a rovněž jejich současnou situaci.

Stejně jako v předchozí oblasti nejprve zmiňme naprostou **dominanci** **plánů ZŠ na první období, tedy roky 2016 – 2018**. V tomto případě je **převaha horizontu let 2016 – 18 však ještě markantnější**. Zatímco v případě oblasti inkluze vycházelo průměrné procentuální vyjádření míry priority pro období 16 – 18 na 69 % a pro období 19 – 20 na 8 %, tak v případě čtenářské gramotnosti má průměrné procentuální vyjádření míry priority pro období 16 – 18 hodnotu 80 % a pro období 19 – 20 hodnotu 5 %, což je jeden z největších rozdílů v rámci všech oblastí.

Pokud se blíže podíváme na nejčastěji zmiňovaná témata, která by školy v letech 2016 až 2018 rády zlepšily, tvoří jejich spo**lečný jmenovatel snaha o vytvoření kvalitního zázemí přímo v rámci školní výuky**:

* Učitelé 1. i 2. stupně rozvíjejí své znalosti v oblasti čtenářské gramotnosti a využívají je ve výuce (kurzy dalšího vzdělávání, studium literatury aj.). (89,5 %)
* Ve škole existuje čtenářsky podnětné prostředí (čtenářské koutky, nástěnky, prostor s informacemi z oblasti čtenářské gramotnosti apod.). (89,5 %)
* Škola podporuje rozvoj čtenářské gramotnosti v rámci školních vzdělávacích programů (má stanoveny konkrétní cíle). (84,2 %)
* Učitelé 1. i 2. stupně využívají poznatků v praxi a sdílejí dobrou praxi v oblasti rozvoje čtenářské gramotnosti mezi sebou i s učiteli z jiných škol. (84,2 %)
* Škola podporuje základní znalosti a dovednosti, základní práce s textem (od prostého porozumění textu k vyhledávání titulů v knihovně podle potřeb žáků). (84,2 %)
* Škola podporuje individuální práci s žáky s mimořádným zájmem o literaturu, tvůrčí psaní atp. (84,2 %)
* Škola disponuje dostatečným technickým a materiálním zabezpečením v oblasti čtenářské gramotnosti např. pro vystavování prací žáků (včetně audiovizuální techniky). (84,2 %)

Nejnižší (avšak i tak na poměry velmi vysoký!) zájem je o využívání „externí“ knihovny a rozvoj čtenářských mimoškolních aktivit (shodně 68,4 %). Vzhledem k tomu, že jednu z nejvyšších priorit má naopak existence „čtenářsky podnětného prostředí“, lze usuzovat, že **jako problém se školám jeví ona „mimoškolnost“ aktivit, která představuje další časovou, finanční a především personální náročnost**.

##### Tabulka: Čtenářská gramotnost

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Podíl ZŠ v rámci SO ORP plánujících zlepšení | Průměrné hodnocení aktuálního stavu |
| 2016–18 | 2019–20 | SO ORP | kraj | ČR |
| Škola podporuje rozvoj čtenářské gramotnosti v rámci školních vzdělávacích programů (má stanoveny konkrétní cíle) | 84,2% | 0,0% | 3,00 | 2,91 | 2,88 |
| Učitelé 1. i 2. stupně rozvíjejí své znalosti v oblasti čtenářské gramotnosti a využívají je ve výuce (kurzy dalšího vzdělávání, studium literatury aj.) | 89,5% | 0,0% | 2,79 | 2,77 | 2,76 |
| Učitelé 1. i 2. stupně využívají poznatků v praxi a sdílejí dobrou praxi v oblasti rozvoje čtenářské gramotnosti mezi sebou i s učiteli z jiných škol | 84,2% | 5,3% | 2,53 | 2,38 | 2,39 |
| Škola podporuje základní znalosti a dovednosti, základní práce s textem (od prostého porozumění textu k vyhledávání titulů v knihovně podle potřeb žáků) | 84,2% | 5,3% | 2,89 | 2,95 | 2,92 |
| Škola podporuje vyšší stupeň komplexního čtenářství (od chápání kontextu, vyvozování a formulace závěrů z textu, porovnávání zdrojů apod.)  | 78,9% | 10,5% | 2,53 | 2,54 | 2,52 |
| Škola podporuje individuální práci s žáky s mimořádným zájmem o literaturu, tvůrčí psaní atp. | 84,2% | 0,0% | 2,32 | 2,22 | 2,18 |
| Ve škole existuje a/nebo je využívána knihovna (školní, místní) přístupná podle potřeb a možností žáků | 68,4% | 10,5% | 2,84 | 2,76 | 2,83 |
| Ve škole se realizují čtenářské kroužky/pravidelné dílny čtení/jiné pravidelné mimoškolní aktivity na podporu a rozvoj čtenářské gramotnosti | 68,4% | 10,5% | 2,16 | 2,08 | 2,02 |
| Ve škole jsou realizovány mimovýukové akce pro žáky na podporu čtenářské gramotnosti a zvýšení motivace (např. projektové dny, realizace autorských čtení, výstavy knih …) | 78,9% | 0,0% | 2,32 | 2,22 | 2,19 |
| Škola informuje a spolupracuje v oblasti rozvoje čtenářství s rodiči (prezentace služeb školní / obecní knihovny, existence čtenářských kroužků, aktivit v oblasti čtení, čtenářského klubu – např. projektové dny, dny otevřených dveří, vánoční trhy apod.) | 78,9% | 0,0% | 2,58 | 2,22 | 2,19 |
| Ve škole existuje čtenářsky podnětné prostředí (čtenářské koutky, nástěnky, prostor s informacemi z oblasti čtenářské gramotnosti apod.) | 89,5% | 0,0% | 2,47 | 2,35 | 2,28 |
| Škola disponuje dostatečným technickým a materiálním zabezpečením v oblasti čtenářské gramotnosti např. pro vystavování prací žáků (včetně audiovizuální techniky)  | 84,2% | 5,3% | 2,63 | 2,32 | 2,34 |
| Ve škole jsou využívána interaktivní média, informační a komunikační technologie v oblasti rozvoje čtenářské gramotnosti | 73,7% | 21,1% | 2,89 | 2,70 | 2,63 |
| Škola pravidelně nakupuje aktuální beletrii a další literaturu, multimédia pro rozvoj čtenářské gramotnosti na 1. i 2. stupni ZŠ | 78,9% | 10,5% | 2,63 | 2,58 | 2,54 |

I zde dochází k **rozporům při konfrontaci s hodnotami, které představují posouzení současného stavu** daných témat. Nejpatrněji je to vidět na tématu podpory základního rozvoje čtenářské gramotnosti v rámci školních vzdělávacích programů. To má jednu z nejvyšších priorit, co se dalšího rozvoje týká a zároveň disponuje vůbec nejlepším ohodnocením z hlediska současného stavu! **I zde je nejpravděpodobnějším rozřešením situace přesvědčení školy o maximálním možném vydaném nasazení (což netřeba zpochybňovat), které však zdaleka nedosáhlo vyčerpání všech možností dalšího rozvoje**.

Předešlý odstavec znovu do velké míry osvětlují další sebrané informace týkající se procentuálního podílu škol narážejících na danou překážku:

* Nedostatek stabilní finanční podpory pro rozvoj příslušné gramotnosti (k personálnímu zajištění pedagogického dozoru koutků, volně otevřených učeben, k možnému půlení hodin, k inovaci a výměně učebních pomůcek k rozvoji gramotností, k zajištění dostatečného počtu těchto pomůcek apod.). (73,7 %)
* Nedostatečné materiálně technické podmínky pro rozvoj v příslušné oblasti gramotnosti mimo školu (exkurze, výstavy, tematické programy apod.). (47,4 %)
* Absence pozice samostatného pracovníka nebo pracovníků pro rozvoj příslušné gramotnosti. (47,4 %)

Ale i:

* Nezájem ze strany žáků a rodičů. (57,9 %)

Kromě momentu, který se táhne celým dokumentem jako stěžejní, tedy **absence výraznějších** **finančních prostředků a nedostatečné personální kapacity**, zde po delší době znovu výrazněji vyvstává i další úhelný kámen dokumentu **zpětná vazba ze strany rodičů,** v tomto případě už **i žáků**. Zopakujme tedy, že j**akékoliv snažení vzdělávací instituce bude mít pouze částečný dopad, nebude-li fungovat smysluplná reciproční vazba ze strany rodičů/žáků, i dalších „hráčů“ jako např. obce, kraje, stát, zájmové organizace apod.)**.

Rozvoj matematické gramotnosti

V rámci oblasti matematické gramotnosti hodnotily ZŠ jedenáct modelových situací.

I zde zcela **dominují** **plány ZŠ na období 2016 – 2018**. Stejně jako v případě čtenářské gramotnosti, i v případě té matematické se jedná o jedny z největších rozdílů mezi oběma obdobími, 81 % pro 16 – 18 a 7 % pro 19 – 20.

Z jedenácti témat mezi ty nejčastěji zmiňovaná patří těchto pět:

* Učitelé 1. i 2. stupně využívají poznatky v praxi a sdílejí dobrou praxi v oblasti matematické gramotnosti mezi sebou i s učiteli z jiných škol. (94,7 %)
* Škola podporuje rozvoj matematické gramotnosti v rámci školních vzdělávacích programů (má stanoveny konkrétní cíle). (89,5 %)
* Učitelé 1. i 2. stupně rozvíjejí své znalosti v oblasti matematické gramotnosti a využívají je ve výuce (kurzy dalšího vzdělávání, studium literatury aj.). (84,2 %)
* Ve škole je podporováno matematické myšlení u žáků (příklady k řešení a pochopení každodenních situací, situací spojených s budoucí profesí nebo k objasnění přírodních zákonů, atp.). (84,2 %)
* Ve škole jsou využívána interaktivní média, informační a komunikační technologie v oblasti rozvoje matematické gramotnosti. (84,2 %)

Nejnižší hodnota byla přidělena tématu pravidelných kroužků/ doučování/ mimoškolních aktivit v oblasti matematické gramotnosti a to 68,4 % (stejná minimální hodnota jako v případě čtenářské gramotnosti). Znovu se tedy objevuje **problematika mimoškolních aktivit,** která není snad ani tak otázkou chutě do práce, jako spíše nedostatku **času, financí a z toho plynoucího nedostatku personálního**.

##### Tabulka: Matematická gramotnost

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Podíl ZŠ v rámci ORP plánujících zlepšení | Průměrné hodnocení aktuálního stavu |
| 2016–18 | 2019–20 | SO ORP | kraj | ČR |
| Škola podporuje rozvoj matematické gramotnosti v rámci školních vzdělávacích programů (má stanoveny konkrétní cíle) | 89,5% | 0,0% | 3,00 | 2,83 | 2,82 |
| Učitelé 1. i 2. stupně rozvíjejí své znalosti v oblasti matematické gramotnosti a využívají je ve výuce (kurzy dalšího vzdělávání, studium literatury aj.) | 84,2% | 5,3% | 2,74 | 2,65 | 2,65 |
| Učitelé 1. i 2. stupně využívají poznatky v praxi a sdílejí dobrou praxi v oblasti matematické gramotnosti mezi sebou i s učiteli z jiných škol  | 94,7% | 0,0% | 2,58 | 2,38 | 2,34 |
| Ve škole je podporováno matematické myšlení u žáků (příklady k řešení a pochopení každodenních situací, situací spojených s budoucí profesí nebo k objasnění přírodních zákonů, atp.) | 84,2% | 5,3% | 2,79 | 2,76 | 2,75 |
| Škola podporuje individuální práci s žáky s mimořádným zájmem o matematiku | 73,7% | 10,5% | 2,37 | 2,36 | 2,30 |
| Ve škole existují pravidelné kroužky / doučování/ mimoškolní aktivity v oblasti matematické gramotnosti (např. kroužek zábavné logiky apod.)  | 68,4% | 15,8% | 2,21 | 1,81 | 1,83 |
| Ve škole jsou realizovány mimovýukové akce pro žáky na podporu matematické gramotnosti a zvýšení motivace (např. projektové dny apod.) | 78,9% | 10,5% | 1,89 | 1,78 | 1,75 |
| Škola informuje a spolupracuje v oblasti matematické gramotnosti s rodiči (představení kroužků, aktivit a profesí spojených s rozvojem matematické gramotnosti např. projektové dny, dny otevřených dveří apod.) | 78,9% | 5,3% | 1,74 | 1,75 | 1,73 |
| Škola disponuje dostatečným technickým a materiálním zabezpečením pro rozvoj matematické gramotnosti | 78,9% | 10,5% | 2,37 | 2,40 | 2,41 |
| Ve škole jsou využívána interaktivní média, informační a komunikační technologie v oblasti rozvoje matematické gramotnosti | 84,2% | 5,3% | 2,89 | 2,73 | 2,70 |
| Škola pravidelně nakupuje aktuální literaturu, multimédia pro rozvoj matematické gramotnosti na 1. i 2. stupni ZŠ | 78,9% | 5,3% | 2,74 | 2,37 | 2,35 |

Co se hlediska aktuálního stavu týká, jediná hodnota, ve které zaostává SO ORP za krajským i celorepublikovým průměrem, představuje disponibilita materiálním zázemím. V rámci samotného SO ORP potom nejnižších míry aktuální připravenosti dosahují témata mimovýukových aktivit a komunikace mezi školou a vnějším prostředím. V obou případech jde rovněž o **upozaďovaný rozvoj nadstandardu** tak, jak je současným školstvím chápán.

Výše zmíněné můžeme opět potvrdit doplňujícími informacemi, které se týkaly nejčastěji zmiňovaných překážek pro další rozvoj matematické gramotnosti:

* Nedostatek stabilní finanční podpory pro rozvoj příslušné gramotnosti (k personálnímu zajištění pedagogického dozoru koutků, volně otevřených učeben, k možnému půlení hodin, k inovaci a výměně učebních pomůcek k rozvoji gramotností, k zajištění dostatečného počtu těchto pomůcek apod. (68,4 %)
* Nedostatečné materiálně technické podmínky pro rozvoj v příslušné oblasti gramotnosti mimo školu (exkurze, výstavy, tematické programy apod.). (63,2 %)
* Chybějící nebo nedostatečný srovnávací nástroj úrovně gramotnosti pro žáky daného věku nebo ročníku. (52,6 %)

První dvě odrážky nejsou z hlediska dosavadního textu ničím překvapivým, zajímavá je však vysoká frekventovanost tématu **absence srovnávacích nástrojů úrovně gramotnosti**. Na úrovni SO ORP třetí nejvyšší oproti pozici šesté na krajské úrovni, resp. páté na úrovni celorepublikové. Tento nedostatek je umisťován na přední příčky ve všech relevantních tématech, tedy ve všech oblastech gramotnosti. **Školy velmi lpějí na potřebě porovnávat se**. To však netřeba přisuzovat ani tak jejich zbytnělému egu, jako spíše **mechanizmu školského systému, který je právě na striktním porovnávání zásadně postavený**.

I v rámci oblasti matematické gramotnosti ještě zmiňme výrazný moment nezájmu ze strany žáků a rodičů (52,6 %) a zopakujme akutní potřebu kultivované diskuze nad tématem **zpětné vazby vůči škole ze strany žáků, potažmo rodičů, ale i dalších zainteresovaných institucí**. A to jak v horizontální (v rámci obce, města, regionu), tak i ve vertikální (mezi „nadřízenými“ a „podřízenými“ institucemi) rovině.

Rozvoj jazykové gramotnosti

Rozvoj jazykové gramotnosti byl hodnocen na příkladu sedmnácti modelových situací. Oproti předchozím oblastem se zde setkáváme s **dosud nejmenším rozdílem mezi preferencí prvního a druhého plánovacího období** (63 % versus 8%). Lze tak usuzovat na relativně nejnižší prioritu jazykové gramotnosti v rámci analyzovaných základních vzdělávacích okruhů.

Mezi nejčastěji zmiňovaná témata, která by školy v letech 2016 až 2018 rády zlepšily, se zařadila obě týkající se rozvoje kantorů (78,9 %). Dá se tedy usuzovat, že **znalost cizího jazyka mezi učitelským sborem obecně je na nízké úrovni**. Společný jmenovatel zbylých nejfrekventovanějších témat je již dobře známá **absence kvalitnějšího zázemí**:

* Ve škole existují pravidelné jazykové kroužky /doučování/ mimoškolní aktivity. (84,2 %)
* Ve škole existuje jazykově podnětné prostředí (koutky, nástěnky apod.). (84,2 %)
* Učitelé 1. i 2. stupně, učitelé jazyků i ostatních předmětů rozvíjejí své znalosti v oblasti jazykových znalostí a využívají je ve výuce (kurzy dalšího vzdělávání, studium literatury aj.). (78,9 %)
* Učitelé 1. i 2. stupně využívají poznatky v praxi a sdílejí dobrou praxi v oblasti jazykové gramotnosti mezi sebou i s učiteli z jiných škol (78,9 %)
* Škola disponuje dostatečným technickým a materiálním zabezpečením pro výuku cizích jazyků. (78,9 %)
* Ve škole jsou využívána interaktivní média, inf. a kom. technologie v oblasti rozvoje jazykové gramotnosti (78,9 %)
* Škola pravidelně nakupuje aktuální učebnice, cizojazyčnou literaturu, multimédia pro rozvoj jazykové gramotnosti. (78,9 %)

Suverénně **nejnižší zájem** škol a to **v rámci celého dotazníkového šetření** je o **rozvoj jazykové gramotnosti v rámci školních vzdělávacích plánů** (0 %!!!). Pakliže pomineme možnost chyby při zpracování, můžeme uvažovat, že školy mají **pocit saturace** tohoto **tématu** a to z důvodu povinných školních vzdělávacích programů v mezích rámcového vzdělávacího programu, který je pro školy povinný na základě školského zákona. Této variantě napovídá i číslo 2,89 hodnotící aktuální stav a značící téměř realizovanou oblast.

Tabulka: Jazyková gramotnost

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|   | Podíl ZŠ v rámci SO ORP plánujících zlepšení | Průměrné hodnocení aktuálního stavu |
| 2016–18 | 2019–20 | SO ORP | kraj | ČR |
| Škola podporuje rozvoj jazykové gramotnosti v rámci školních vzděláv. plánů (má stanoveny konkrétní cíle) | 0,0% | 0,0% | 2,89 | 2,86 | 2,88 |
| Učitelé 1. i 2. stupně, učitelé jazyků i ostatních předmětů rozvíjejí své znalosti v oblasti jazykových znalostí a využívají je ve výuce (kurzy dalšího vzdělávání, studium literatury aj.) | 78,9% | 5,3% | 2,74 | 2,67 | 2,70 |
| Učitelé 1. i 2. stupně využívají poznatky v praxi a sdílejí dobrou praxi v oblasti jazykové gramotnosti mezi sebou i s učiteli z jiných škol  | 78,9% | 5,3% | 2,42 | 2,32 | 2,35 |
| Rozvoj jazykové gramotnosti je obsahem výuky řady předmětů (např. uplatňování rozšiřujících autentických cizojazyčných materiálů – textů, nahrávek apod.) | 52,6% | 10,5% | 2,16 | 2,03 | 2,03 |
| Škola u žáků rozvíjí chápání života v jiných kulturách a zprostředkovává jim ho (např. prostřednictvím filmů, fotografií, zahraničních pobytů apod.)  | 68,4% | 10,5% | 2,84 | 2,63 | 2,61 |
| Škola podporuje jazykovou rozmanitost formou nabídky cizích jazyků | 52,6% | 10,5% | 2,32 | 2,22 | 2,25 |
| Škola vytváří dostatek příležitostí k rozvoji jazykové gramotnosti (eTwinning, výměnné pobyty apod.) | 57,9% | 10,5% | 1,95 | 1,72 | 1,75 |
| Ve škole se využívá knihovna (školní / místní) obsahující cizojazyčnou literaturu přístupná podle potřeb žáků | 52,6% | 15,8% | 1,89 | 1,56 | 1,58 |
| Ve škole jsou využívány učebnice, cizojazyčná literatura, multimédia a další materiály pro rozvoj jazykové gramotnosti | 68,4% | 10,5% | 2,58 | 2,53 | 2,54 |
| Ve škole existují pravidelné jazykové kroužky /doučování/ mimoškolní aktivity  | 84,2% | 0,0% | 2,47 | 2,34 | 2,22 |
| Ve škole jsou realizovány akce pro žáky na podporu jazykové gramotnosti (např. interaktivní výstavy knih apod.) | 52,6% | 10,5% | 1,58 | 1,52 | 1,57 |
| Škola informuje a spolupracuje v oblasti jazykové gramotnosti s rodiči (představení cizích jazyků, knihovny, kroužků, aktivit spojených s jazykovou gramotností např. projektové dny, dny otevřených dveří, vánoční trhy apod.) | 63,2% | 10,5% | 2,00 | 1,96 | 1,91 |
| Ve škole existuje jazykově podnětné prostředí (koutky, nástěnky apod.) | 84,2% | 0,0% | 2,42 | 2,21 | 2,25 |
| Škola disponuje dostatečným technickým a materiálním zabezpečením pro výuku cizích jazyků | 78,9% | 5,3% | 2,53 | 2,49 | 2,53 |
| Ve škole jsou využívána interaktivní média, inf. a kom. technologie v oblasti rozvoje jazykové gramotnosti | 78,9% | 5,3% | 2,84 | 2,73 | 2,74 |
| Škola pravidelně nakupuje aktuální učebnice, cizojazyčnou literaturu, multimédia pro rozvoj jazykové gramotnosti | 78,9% | 5,3% | 2,79 | 2,58 | 2,61 |
| Škola spolupracuje s rodilým mluvčím | 42,1% | 21,1% | 1,21 | 1,50 | 1,49 |

Stejně jako v předchozích případech, i zde dochází k rozporům při konfrontaci s hodnotami, které představují posouzení současného stavu daných témat. Nejpatrněji je to vidět na tématu spolupráce školy s rodilým mluvčím. O spolupráci s ním má zájem pouze 42 % škol, což je po výše zmíněné nule druhá nejnižší hodnota. Zároveň však školy průměrně hodnotily současný stav této spolupráce hodnotou 1,2, což je vůbec nejnižší číslo v rámci dané oblasti a zároveň i číslo nižší než celokrajský i celorepublikový průměr.

Další doplňující informace nevybočují z dosud zobecněných faktů:

* Nedostatek stabilní finanční podpory pro rozvoj příslušné gramotnosti (k personálnímu zajištění pedagogického dozoru koutků, volně otevřených učeben, k možnému půlení hodin, k inovaci a výměně učebních pomůcek k rozvoji gramotností, k zajištění dostatečného počtu těchto pomůcek apod.). (84,2 %)
* Chybějící nebo nedostatečný srovnávací nástroj úrovně gramotnosti pro žáky daného věku nebo ročníku. (57,9 %)
* Absence pozice samostatného pracovníka nebo pracovníků pro rozvoj příslušné gramotnosti. (52,6 %)

Jedná se o téměř totožná témata jako v předchozím případě (dvě ze tří), nízká **finanční podpora**, **nízké stavy odborných pedagogů** a rovněž **touha po obecně/ celorepublikově platném univerzálním srovnávacím nástroji**, podle něhož by školy mohly uzpůsobovat výuku. Jak již bylo zmíněno výše, **nejde ani tak o přání škol, jako spíš o nastavení celého vzdělávacího systému**. **Za situace kdy je čím dál více patrné, že větší předností škol (než je tomu doposud) by měla být právě jejich jedinečnost.**

Podpora kompetencí k podnikavosti, iniciativě a kreativitě

Této oblasti bylo školami přiřknuto **dosud největší penzum aktivit pro druhé období** a to v průměru rovných 10 %. První období však jako ve všech případech i tak dominuje a to hodnotou 69 %. S **hodnotou dosahující alespoň deseti procent pro druhé sledované období** se setkáme ještě v případě **sociální a občanské dovednosti** (tam bude hodnota dosahovat dokonce 11 %). V obou případech lze mluvit o „**měkkých“ oblastech spíše humanitního než technického rázu**, čímž je jejich upozaďování až do druhého období z části vysvětleno. Snad to nebude až tak velké zobecnění, prohlásíme-li, že v české společnosti obecně panuje názor, že technické směry vzdělávání jsou „užitečnější“ než ty humanitní.

Vrátíme-li se však k samotné oblasti, tak z deseti témat potom mezi ty nejčastěji zmiňovaná patří tyto tři:

* Škola systematicky učí prvkům iniciativy a kreativity, prostředí i přístup pedagogů podporuje fantazii a iniciativu dětí. (84,2 %)
* Ve škole existuje prostor pro pravidelné sdílení zkušeností (dílny nápadů apod.). (84,2 %)
* Škola učí žáky myslet kriticky, vnímat problémy ve svém okolí a nacházet inovativní řešení, nést rizika i plánovat a řídit projekty s cílem dosáhnout určitých cílů (např. projektové dny; při výuce jsou zařazeny úlohy s vícevariantním i neexistujícím řešením atp.). (73,7 %)

##### Tabulka: Podnikavost, iniciativa a kreativita

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|   | Podíl ZŠ v rámci SO ORP plánujících zlepšení | Průměrné hodnocení aktuálního stavu |
| 2016–18 | 2019–20 | SO ORP | kraj | ČR |
| Škola podporuje klíčové kompetence k rozvoji kreativity podle RVP ZV | 63,2% | 0,0% | 2,95 | 2,82 | 2,76 |
| Učitelé rozvíjejí své znalosti v oblasti podpory kreativity a využívají je ve výchově (kurzy dalšího vzdělávání, studium literatury aj.) | 68,4% | 10,5% | 2,79 | 2,69 | 2,63 |
| Učitelé využívají poznatků v praxi a sdílejí dobrou praxi mezi sebou i s učiteli z jiných škol | 68,4% | 15,8% | 2,42 | 2,38 | 2,33 |
| Škola systematicky učí prvkům iniciativy a kreativity, prostředí i přístup pedagogů podporuje fantazii a iniciativu dětí | 84,2% | 5,3% | 2,89 | 2,67 | 2,63 |
| Škola učí žáky myslet kriticky, vnímat problémy ve svém okolí a nacházet inovativní řešení, nést rizika i plánovat a řídit projekty s cílem dosáhnout určitých cílů (např. projektové dny; při výuce jsou zařazeny úlohy s vícevariantním i neexistujícím řešením atp.) | 73,7% | 10,5% | 2,74 | 2,62 | 2,57 |
| Žáci se aktivně podílejí na činnostech fiktivních firem či akcích Junior Achievement nebo v obdobných dalších (např. Podnikavá škola), a/nebo se aktivně podílejí na přípravě a realizaci projektů školy | 63,2% | 10,5% | 1,79 | 1,56 | 1,53 |
| Škola organizuje konzultace, debaty a exkurze na podporu podnikavosti, iniciativy pro žáky i učitele | 57,9% | 10,5% | 1,68 | 1,59 | 1,60 |
| Škola rozvíjí finanční gramotnost žáků (učí je znát hodnotu peněz, pracovat s úsporami, znát rizika) | 68,4% | 10,5% | 3,00 | 2,77 | 2,73 |
| Ve škole existuje prostor pro pravidelné sdílení zkušeností (dílny nápadů apod.) | 84,2% | 10,5% | 1,89 | 1,80 | 1,76 |
| Ve škole je v rámci vzděl. procesu nastaveno bezpečné prostředí pro rozvoj kreativity, iniciativy a názorů žáků | 63,2% | 15,8% | 2,95 | 2,84 | 2,77 |

Aktuální stav témat v této oblasti drží oproti předešlým oblastem jeden primát a to absenci byť jediné průměrné hodnoty nižší než je průměr kraje nebo Česka. Vzhledem k relativitě hodnocení týkající se jiné úrovně jak prostorově, tak funkčně, se však jedná spíše o zajímavost. Jinak v tomto případě do velké míry platí logická úměra, že nejvyšší hodnocení mají témata, která nejsou školami upřednostňována v prvních dvou sloupcích.

Doplňme ještě informace týkající se procentuálního podílu škol narážejících na daný problém:

* Nedostatek finančních prostředků pro realizaci vzdělávání mimo vlastní výuku (84,2 %)
* Malý zájem zaměstnavatelů a podnikatelů o spolupráci se školami (63,2 %)
* Nedostatek příležitostí ke vzdělávání pedagogických pracovníků v oblasti podnikavosti, iniciativy a kreativity (52,6 %)
* Nedostatek výukových materiálů, pomůcek a metodik v oblasti podnikavosti, iniciativy a kreativity (52,6 %)

První odrážka zmiňuje **nedostatek financí**, což je **téma č. 1 celé analýzy**. Vzhledem ke specifiku analyzované oblasti jsou však další body v tuto chvíli zajímavější. Druhé nejvyšší hodnoty dosahuje **nezájem externích firem o spolupráci**. Jedná se o rovněž o jednu z důležitých oblastí pro další diskuzi, **komunikace a kooperace škol s „vnějšími“ institucemi**, firmami počínaje a neziskovými organizacemi konče. Poslední dva body se týkají nedostatku podpůrných podkladů, které v tomto případě nemusí plynout ani tak z materiálního nedostatku jako spíše z čerstvosti celého tématu a tedy prostého **nedostatku kvalitních zdrojů**.

Podpora polytechnického vzdělávání

ZŠ v této oblasti hodnotily dvacet modelových situací. Jejich prioritu v nadcházejících letech v rámci chodu školy a rovněž jejich současnou situaci. Podíváme-li se blíže na nejčastěji zmiňovaná témata, která by školy v letech 2016 až 2018 rády zlepšily, lze je shrnout do hesel **dovzdělávání a kooperace učitelů, praxe** a **spolupráce s externími firmami**:

* Příslušní učitelé rozvíjejí své znalosti v oblasti polytechnického vzdělávání a využívají je ve výuce (kurzy dalšího vzdělávání, studium literatury aj.) (84,2 %)
* Škola podporuje zájem žáků o oblast polytech. propojením znalostí s každodenním životem a budoucí profesí (84,2 %)
* Škola spolupracuje s místními firmami/podnikateli (84,2 %)
* Učitelé 1. i 2. stupně využívají poznatky v praxi a sdílejí dobrou praxi v oblasti rozvoje polytechnického vzdělávání mezi sebou i s učiteli z jiných škol (78,9 %)

**Nejmenší zájem** je o **spolupráci s odbornými pracovišti** a **výuka konkrétních odborných předmětů v cizím jazyce**. Uvážíme-li, že se stále bavíme o základním vzdělávání, dá se se školami souhlasit, že takováto témata se patří hlouběji **rozvíjet spíše až na dalších vzdělávacích stupních**. Tomu budou dále odpovídat i průměrná hodnocení aktuálního stavu, kdy právě výuka vybraných témat polytechnických předmětů v cizích jazycích dosáhla nejnižší míry připravenosti a to i v porovnání s krajem a celým Českem.

##### Tabulka: Polytechnické vzdělávání

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|   | Podíl ZŠ v rámci SO ORP plánujících zlepšení | Průměrné hodnocení aktuálního stavu |
| 2016–18 | 2019–20 | SO ORP | kraj | ČR |
| Technické vzdělávání je na naší škole realizováno v souladu s RVP ZV | 73,7% | 10,5% | 2,89 | 2,75 | 2,80 |
| Přírodovědné a environmentální vzdělávání je na naší škole realizováno v souladu s RVP ZV | 73,7% | 5,3% | 3,11 | 3,00 | 2,99 |
| Příslušní učitelé rozvíjejí své znalosti v oblasti polytechnického vzdělávání a využívají je ve výuce (kurzy dalšího vzdělávání, studium literatury aj.) | 84,2% | 5,3% | 2,84 | 2,51 | 2,52 |
| Učitelé 1. i 2. stupně využívají poznatky v praxi a sdílejí dobrou praxi v oblasti rozvoje polytechnického vzdělávání mezi sebou i s učiteli z jiných škol | 78,9% | 5,3% | 2,26 | 2,21 | 2,17 |
| Škola má zpracovány plány výuky polytechnických předmětů (matematiky, předmětů přírodovědného a technického směru, vzdělávací oblasti Člověk a svět práce), které jsou vzájemně obsahově i časově provázány | 63,2% | 5,3% | 2,89 | 2,66 | 2,71 |
| Škola podporuje zájem žáků o oblast polytech. propojením znalostí s každodenním životem a budoucí profesí | 84,2% | 5,3% | 2,79 | 2,62 | 2,63 |
| Škola disponuje vzdělávacími materiály pro vzdělávání polytechnického charakteru | 73,7% | 15,8% | 2,63 | 2,25 | 2,29 |
| Součástí výuky polytech. předmětů jsou laboratorní cvičení, pokusy, různé projekty apod. podporující praktickou stránku polytech. vzdělávání a rozvíjející manuální zručnost  | 73,7% | 5,3% | 2,53 | 2,34 | 2,38 |
| Škola spolupracuje se SŠ, VŠ, výzkumnými pracovišti technického zaměření | 42,1% | 5,3% | 1,74 | 1,48 | 1,66 |
| Na škole probíhá výuka vybraných témat polytechnických předmětů v cizích jazycích – metoda CLILL | 36,8% | 10,5% | 1,11 | 1,15 | 1,13 |
| Škola podporuje samostatnou práci žáků v oblasti polytechnického vzdělávání | 78,9% | 10,5% | 2,42 | 2,23 | 2,24 |
| Škola podporuje individuální práci s žáky s mimořádným zájmem o polytechniku | 68,4% | 15,8% | 2,26 | 1,92 | 1,91 |
| Ve škole existují kroužky/pravidelné dílny/jiné pravidelné mimoškolní aktivity na podporu a rozvoj polytechnického vzdělávání | 68,4% | 15,8% | 2,11 | 1,92 | 1,89 |
| Na škole se realizují mimovýukové akce pro žáky na podporu polytechnického vzdělávání a zvýšení motivace žáků (např. projektové dny, realizace exkurzí, diskuse s osobnostmi apod.) | 68,4% | 5,3% | 2,63 | 2,22 | 2,25 |
| Škola aktivně podporuje předškolní polytechnickou výchovu (např. spolupráce s MŠ) | 47,4% | 10,5% | 1,58 | 1,84 | 1,85 |
| Škola spolupracuje s místními firmami/podnikateli | 84,2% | 0,0% | 1,95 | 1,66 | 1,66 |
| Škola informuje o oblasti polytechnického vzdělávání rodiče (publicita akcí, kroužků, aktivit – projektové dny, dny otevřených dveří apod.) | 78,9% | 5,3% | 2,42 | 2,21 | 2,21 |
| Ve škole existuje podnětné prostředí / prostor s informacemi z oblasti polytech. vzdělávání pro žáky i učitele (fyzické či virtuální místo s možností doporučovat, sdílet, ukládat či vystavovat výrobky, výsledky projektů…) | 73,7% | 5,3% | 2,47 | 2,05 | 2,08 |
| Škola disponuje dostatečným technickým a materiálním zabezpečením na podporu a rozvoj polytechnického vzdělávání (např. učebny pro výuku chemie, fyziky, přírodopisu ad.) | 63,2% | 15,8% | 2,11 | 1,89 | 2,04 |
| Škola využívá informační a komunikační technologie v oblasti rozvoje polytechnického vzdělávání | 57,9% | 15,8% | 2,84 | 2,39 | 2,43 |

Navážeme-li na předešlý odstavec, **druhým nejnižším číslem** vyjadřujícím průměrné hodnocení aktuálního stavu daného tématu je ohodnoceno „Škola aktivně podporuje předškolní polytechnickou výchovu“. Kromě samotné otázky míry polytechnického vzdělávání již na úrovni MŠ (výše v analýze vzešel od MŠ impulz pro všeobecný rozvoj tohoto tématu již na jejich úrovni), zde narážíme na problém kompetencí mezi mateřskými a základními školami, mírou jejich spolupráce a ochoty vzájemně se ovlivňovat a doplňovat ve vyučovacích osnovách. Otázkou ale rovněž zůstává, **do jaké míry je termín „polytechnické vzdělávání“** v našem základním školství **zakořeněn**, **jak mu každý** jeden kantor **rozumí** a do jaké míry tuší, **co očekávat, s čím pracovat a na co klást důraz**.

Nejvyšší hodnocení aktuálního stavu pak opět dostávají témata související s rámcovými vzdělávacími programy, které na školách povinně běží. Znovu však zopakujme, že vzhledem **k relativitě standardu,** dle kterého mohou svůj současný stav školy porovnávat, se jako informace s**vyšší vypovídací hodnotou** jeví **procentuální míra priority vybraných témat**.

Další sebrané informace týkající se procentuálního podílu škol v rámci SO ORP KH narážejících na danou překážku pak kromě finančního nedostatku a absenci materiálního zázemí zmiňují i nedovzdělanost kantorů:

* Nedostatek financí na úhradu vedení volitelných předmětů a kroužků (84,2 %)
* Nedostatečné/neodpovídající prostory (78,9,2 %)
* Nevhodné či žádné vybavení laboratoří, odborných učeben, dílen apod. (78,9,2 %)
* Učitelé polytechnických předmětů nejsou jazykově vybaveni pro výuku v CLILL (78,9,2 %)

Podpora sociálních a občanských dovedností a dalších klíčových kompetencí

Oblast sociálních a občanských dovedností je teprve třetí oblastí, ve které **hodnota priority ani jednoho tématu v prvním období neklesla pod 60 %** (dalšími jsou čtenářská gramotnost a matematická gramotnost). Z dvanácti témat oblasti patří mezi tři nejčastěji zmiňovaná tyto:

* Škola u žáků rozvíjí schopnosti sebereflexe a sebehodnocení (78,9 %)
* Škola motivuje žáky k celoživotnímu učení (78,9 %)
* Škola rozvíjí schopnosti žáků učit se, zorganizovat si učení, využívat k tomu různé metody a možnosti podle vlastních potřeb (učit se samostatně, v rámci skupin apod.) (78,9 %)

**Společným motivem** třech nejakutnějších témat (ale do velké míry i těch zbylých) je **osobnostní rozvoj žáka**. Tedy ty (jak již bylo zmíněno výše v rámci analýzy MŠ) **nejhůře měřitelné, ale neméně podstatné** části celkové sumy, kterou by měl být každý absolvent základního školství vybaven.

##### Tabulka: Sociální a občanské dovednosti

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|   | Podíl ZŠ v rámci SO ORP plánujících zlepšení | Průměrné hodnocení aktuálního stavu |
| 2016–18 | 2019–20 | SO ORP | kraj | ČR |
| Ve škole je pěstována kultura komunikace mezi všemi účastníky vzdělávání | 73,7% | 5,3% | 3,21 | 3,07 | 3,05 |
| Ve škole je pěstováno kulturní povědomí a kulturní komunikace (tj. rozvoj tvůrčího vyjadřování myšlenek, zážitků a emocí různými formami využitím hudby, divadelního umění, literatury a vizuálního umění) | 63,2% | 10,5% | 3,16 | 2,85 | 2,81 |
| Škola buduje povědomí o etických hodnotách, má form. i neform. nastavená a sdílená spravedlivá pravidla společenského chování a komunikace, která se dodržují | 73,7% | 15,8% | 3,16 | 3,02 | 3,00 |
| Žáci jsou vedeni ke konstruktivním debatám | 73,7% | 15,8% | 3,05 | 2,78 | 2,70 |
| Uvnitř školy se pěstuje vzájemná spolupráce učitele, rodičů a žáků | 73,7% | 10,5% | 3,11 | 2,98 | 2,98 |
| Škola u žáků rozvíjí schopnosti sebereflexe a sebehodnocení | 78,9% | 10,5% | 2,95 | 2,80 | 2,75 |
| Škola motivuje žáky k celoživotnímu učení | 78,9% | 10,5% | 3,00 | 2,79 | 2,75 |
| Škola rozvíjí schopnost říct si o pomoc a ochotu nabídnout a poskytnout pomoc | 73,7% | 10,5% | 3,00 | 2,97 | 2,93 |
| Škola učí používat jistě a bezpečně informační, komunikační a další technologie | 73,7% | 10,5% | 3,11 | 2,95 | 2,92 |
| Škola rozvíjí schopnosti žáků učit se, zorganizovat si učení, využívat k tomu různé metody a možnosti podle vlastních potřeb (učit se samostatně, v rámci skupin apod.) | 78,9% | 10,5% | 3,11 | 2,77 | 2,77 |
| Výuka podporuje zapojení žáků do společenského a pracovního života | 68,4% | 10,5% | 3,00 | 2,82 | 2,80 |
| Škola připravuje žáky na aktivní zapojení do života v demokratické společnosti, rozvíjí občanské kompetence (např. formou žákovské samosprávy apod.) | 68,4% | 10,5% | 3,05 | 2,69 | 2,61 |

Ze stejnoměrně vyššího procentuálního vyjádření zájmu škol o rozvoj dané oblasti i z její obtížné uchopitelnosti by se tedy zdálo, že školy mají v dané oblasti mezery, tápou a tuto skutečnost si uvědomují. Průměrné hodnocení aktuálního stavu však naznačuje pravý opak. Na všech třech úrovních pozorování dosahují čísla nadprůměrně vysokých hodnot a v případě **SO ORP Kutná Hora je průměr všech hodnocení daných témat vůbec nejvyšší ze všech oblastí, které byly zpracovávány** (3,1)!

Opět se tedy dostáváme k rozporu „plánovaná zlepšení X aktuální stav“, kdy neplatí na první pohled logická nepřímá úměra (vysoká hodnota jednoho znamená nízkou hodnotu druhého). ZŠ tedy mají zřejmě dojem, že v rámci mezí činí nejvíc, co se dá, ale zároveň cítí**, že za předpokladu větších finančních prostředků, vyšších personálních kapacit, rozsáhlejší systémové podpory i celkové širší osvěty by se dalo dělat mnohem více.**

Podpora digitálních kompetencí pedagogických pracovníků

Digitálním kompetencím pedagogických pracovníků je zřizovateli škol přiřazena celkově relativně nízká důležitost, což je patrné z celkového průměru podílů ZŠ, které plánují v dané oblasti zlepšení (65 %). V rámci sedmi témat potom mezi ty s nejvyšší procentuální hodnotou patří:

* Pedagogové využívají pro výuku volně dostupné, bezpečné, otevřené internetové zdroje (73,7 %)
* Pedagogové se orientují v rámci svého předmětu ve volně dostupných zdrojích na internetu (73,7 %)
* Pedagogové využívají mobilní ICT vybavení a digitální technologie při výuce v terénu, v projektové výuce apod. (68,4 %)
* Pedagogové umí systematicky rozvíjet povědomí o internetové bezpečnosti a  kritický pohled na internetový obsah k rozvoji znalostí a dovedností žáků (68,4 %)

**Společným jmenovatelem** výše zmíněných je **internet**. Školy ani tak nekladou důraz na rozvoj specializovaných učebních metod, k nimž je potřeba odpovídající materiální zázemí ať už školy nebo i žáků, ale snaží se spíše o **rozvoj obecnějšího povědomí o výhodách i úskalích otevřené internetové sítě**, jejíž dopad na život každého jedince roste exponenciální řadou. K internetu je třeba přistupovat jako k bezednému zdroji informací, ale zároveň je třeba být při onom sběru informací, jejich třídění a využívání maximálně obezřetný, což může být (nejen) ve věku žáků základních škol velký problém.

##### Tabulka: Digitální kompetence pedagogických pracovníků

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|   | Podíl ZŠ v rámci SO ORP plánujících zlepšení | Průměrné hodnocení aktuálního stavu |
| 2016–18 | 2019–20 | SO ORP | kraj | ČR |
| Pedagogové využívají ICT učebnu nebo školní stolní počítače při výuce (nejen informatiky) | 63,2% | 10,5% | 3,32 | 2,99 | 2,98 |
| Pedagogové využívají školní mobilní ICT vybavení ve výuce (notebooky, tablety, chytré telefony apod.) | 57,9% | 15,8% | 2,53 | 2,49 | 2,48 |
| Pedagogové využívají možností BYOD pro konkrétní projekty žáků (umožnění žákům používat ve výuce jejich vlastní technická zařízení typu ICT, tj. notebooky, netbooky, tablety, chytré telefony apod.) | 52,6% | 15,8% | 1,26 | 1,39 | 1,36 |
| Pedagogové využívají mobilní ICT vybavení a digitální technologie při výuce v terénu, v projektové výuce apod. | 68,4% | 5,3% | 1,84 | 1,81 | 1,78 |
| Pedagogové využívají pro výuku volně dostupné, bezpečné, otevřené internetové zdroje | 73,7% | 5,3% | 3,21 | 2,98 | 2,92 |
| Pedagogové se orientují v rámci svého předmětu ve volně dostupných zdrojích na internetu | 73,7% | 0,0% | 3,26 | 2,91 | 2,88 |
| Pedagogové umí systematicky rozvíjet povědomí o internetové bezpečnosti a  kritický pohled na internetový obsah k rozvoji znalostí a dovedností žáků | 68,4% | 10,5% | 3,16 | 2,80 | 2,79 |

Školy si výše zmíněné jednoznačně uvědomují a v rámci svých možností snad i dělají maximum, což se odráží ve vysokých číslech aktuálního sebehodnocení (v průměru celé oblasti digitálních kompetencí 2,7, v případě samotné problematiky internetu 3,2!). Co se problémů, které samy školy v dalším rozvoji celé oblasti vidí, týká, tak snad nikoho jejich povaha nepřekvapí:

* Nedostatek financí na pořízení moderního ICT vybavení (včetně údržby stávající techniky) (84,2 %)
* Nedostatek časových možností k dalšímu vzdělávání pedagogických pracovníků v oblasti digitálních kompetencí (68,4 %)
* Nedostatečné využívání mobilních ICT technologií ve výuce (notebooků, tabletů vč. možnosti využití vlastních technických zařízení žáků jako např. chytrých telefonů, tabletů apod.) (52,6 %)

Rozvoj infrastruktury základních škol

Rozvoj infrastruktury základních škol je v rámci analýzy základních škol ve své formě oproti všem předchozím oblastem specifický. Celý se jako jediný týká nikoliv obsahu školy, tedy vyučovacích metod, pedagogických kapacit, ale striktně formy, tedy rekonstrukcí, přístaveb, vybavení učeben (zde určitý přesah s předešlými oblastmi vzniká) apod.

První tabulka je nejobecnější a zobrazuje „pouze“ podíl škol, které v posledních 5 letech investovaly z EU do infrastruktury školy a podíl škol, které v posledních 5 letech investovaly z EU do vnitřního vybavení školy. Z tabulky je patrné, že **více škol** (a to na všech zohledněných úrovních) **investovalo do vnitřního vybavení**. Důvodem bude patrně nižší náročnost realizace projektu typu „vybavení počítačové učebny“ než projektu typu „přístavba levého křídla budovy ZŠ“. Navíc dětí v poslední dekádě spíše ubývá, takže nedostatek místa většině škol nehrozí. Rovněž je třeba zohlednit nastavení pravidel pro čerpání dotací. **Realitou často bývá, že školy zažádají o grant na projekt, který je nepálí ze všeho nejvíc, ale je největší šance, že peníze získají.**

**V rámci tématu vybavení škol** jsou potom školy **SO ORP Kutná Hora** vůbec **nejslabší** ze všech tří úrovní. **Rozdíl je však nepatrný** a procentuální hodnota navíc zhola nic nevypovídá o kvalitě zařízení, míře jeho využitá apod. Naopak **v případě rozsáhlejších úprav prostor a rekonstrukcí jsou na tom ZŠ v SO ORP Kutná Hora nejlépe**. Zde jsou navíc rozdíly oproti úrovni krajské i celostátní markantnější a to při nižším průměru. Lze se tak domnívat, že **budovy zdejších škol jsou v neutěšeném stavu**, ve větších spádových obcích/městech kapacita budov snad i nepostačuje.

##### Tabulka: Investice v letech 2010 – 2015

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|   | SO ORP | kraj | ČR |
| Celkový podíl škol, které v posledních 5 letech investovaly z EU do infrastruktury školy (stavba, rekonstrukce, modernizace budovy, učebny, místnosti, dvora atp.) | 63,2% | 54,5% | 52,7% |
| Celkový podíl škol, které v posledních 5 letech investovaly z EU do vnitřního vybavení školy | 89,5% | 93,4% | 90,0% |

V následující tabulce jsou do patnácti témat podrobněji rozepsány stavby a rekonstrukce, které školy v posledních pěti letech provedly s pomocí fondů EU. Další dva sloupce zaznamenávají podíl ZŠ, které v rámci dvou již známých obdobích plánují stavět nebo rekonstruovat. A poslední sloupec zaznamenává podíl škol, jejichž plán do budoucna se týká bezbariérovosti.

Co se proběhnuvších investic týká, tak suverénně nejčastějšími byly tyto tři:

* Ostatní rekonstrukce, udržovací práce a modernizace pláště budov; zateplení budov (projekty energeticky udržitelné školy apod.) (42,1 %)
* Stavební úpravy a rekonstrukce kmenových tříd (21,1 %)
* Stavební úpravy a vybavení na podporu podnětného venkovního prostředí školy např. hřiště, školní zahrady, dopravní hřiště, botanické zahrady, rybníky, učebny v přírodě, naučné stezky apod. (21,1 %)

**Prvotní investice** tak vedly, do **snížení energetické náročnosti** budov a to na všech analyzovaných úrovních. Zohledníme-li fakt, že většina škol jsou stávající, padesát i více let staré budovy, jeví se snížení jejich energetické náročnosti jako logický tah. Další dvě odrážky (rovněž nejčastější aktivity na všech sledovaných úrovních) se týkají realizace **venkovních hřišť** a **úprav kmenových tříd**. Naopak nejméně investic šlo do uměleckých učeben. Z výčtu je patrné, že školy řešily úpravy a opravy základní kostry celé školy.

Doplníme-li předešlé plány na dvě následující období, vyplyne, že situace **se zásadně nemění ani do budoucna**. Školy v regionu **stále nemají dořešené zcela bazální stavební práce**, nadále chtějí **rozvíjet své venkovní zázemí**. Tak jak by měly práce pokračovat, přijdou na řadu **rekonstrukce dílen/ cvičných kuchyněk, jídelen/družin** a konečně také **bezbariérovosti přístupů**.

##### Tabulka: Stavby, rekonstrukce

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Podíl ZŠ, které v posledních 5 letech investovaly z EU do příslušné stavby / rekonstrukce školy | Podíl ZŠ v rámci ORP plánujících stavět / rekonstruovat | Podíl ZŠ v rámci SO ORP jejichž plán se bude týkat bezbariér-ovosti |
| SO ORP | kraj | ČR | 2016–18 | 2019–20 |
| Nová výstavba nebo přístavba budov | 10,5% | 10,3% | 5,7% | 10,5% | 0,0% | 0,0% |
| Bezbariérové stavební úpravy a rekonstrukce | 5,3% | 4,7% | 4,0% | 26,3% | 15,8% | 36,8% |
| Ostatní rekonstrukce, udržovací práce a modernizace pláště budov; zateplení budov (projekty energeticky udržitelné školy apod.) | 42,1% | 36,0% | 32,9% | 21,1% | 36,8% | 5,3% |
| Stavební úpravy a rekonstrukce kmenových tříd | 21,1% | 13,4% | 10,4% | 15,8% | 26,3% | 0,0% |
| Stavební úpravy a rekonstrukce knihovny, informačního centra školy | 10,5% | 4,7% | 4,2% | 15,8% | 10,5% | 0,0% |
| Stavební úpravy a rekonstrukce učebny cizích jazyků | 10,5% | 6,6% | 6,1% | 10,5% | 5,3% | 0,0% |
| Stavební úpravy a rekonstrukce učebny fyziky | 5,3% | 4,3% | 6,2% | 10,5% | 15,8% | 0,0% |
| Stavební úpravy a rekonstrukce učebny chemie | 5,3% | 4,1% | 5,8% | 10,5% | 10,5% | 0,0% |
| Stavební úpravy a rekonstrukce učebny přírodopisu | 5,3% | 2,9% | 4,5% | 5,3% | 10,5% | 0,0% |
| Stavební úpravy a rekonstrukce učebny informatiky | 10,5% | 12,8% | 12,8% | 15,8% | 10,5% | 0,0% |
| Stavební úpravy a rekonstrukce tělocvičny | 15,8% | 7,6% | 6,0% | 15,8% | 21,1% | 5,3% |
| Stavební úpravy a rekonstrukce učebny uměleckých předmětů (např. hudebny apod.) | 0,0% | 2,3% | 2,0% | 10,5% | 15,8% | 10,5% |
| Stavební úpravy a rekonstrukce dílny / cvičné kuchyňky | 10,5% | 9,1% | 8,1% | 31,6% | 15,8% | 0,0% |
| Stavební úpravy a rekonstrukce školní jídelny, družiny, klubu apod. | 10,5% | 7,8% | 7,4% | 31,6% | 21,1% | 5,3% |
| Stavební úpravy a vybavení na podporu podnětného venkovního prostředí školy např. hřiště, školní zahrady, dopravní hřiště, botanické zahrady, rybníky, učebny v přírodě, naučné stezky apod. | 21,1% | 14,6% | 14,8% | 42,1% | 57,9% | 0,0% |

Poslední tabulka celé kapitoly o ZŠ se věnuje materiálnímu vybavení škol. Analyzuje celkem devatenáct témat a její struktura je až na poslední sloupec totožná s tabulkou předchozí. Mezi tři nejčastější proběhnuvší investice (které se opět do velké míry kryjí i s dalšími dvěma úrovněmi) patří:

* Interaktivní tabule (89,5 %)
* Software pro ICT techniku (78,9 %)
* Nové didaktické pomůcky (63,2 %)

Dominuje tak **elektronika** společně s **didaktickými pomůckami**. I mezi širší okruh nejčastějších investic patří zejména vybavení počítačových učeben, nákup notebooků a tabletů. Nejmenší zájem byl naopak o specializované stroje nad 40 tis., bezbariérový nábytek nebo vybavení tělocvičen a uměleckých učeben. Tato situace má opět i určitou setrvačnost do budoucna, ale do plánu na období 2016 – 2018 se dostaly i zcela nové položky a to zejména:

* Kompenzační/ speciální pomůcky pro žáky se SVP (68,4 %)
* Vybavení na podporu podnětného vnitřního prostředí školy např. čtenářské koutky, prostor na sdílení zkušeností z výuky, na rozvoj jednotlivých gramotností apod. (57,9 %)
* Vybavení knihovny (52,6 %)

##### Tabulka: Vybavení

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Podíl ZŠ, které v posledních 5 letech investovaly z EU do příslušného vybavení školy | Podíl ZŠ v rámci ORP plánujících pořízení vybavení |
| SO ORP | kraj | ČR | 2016 –18 | 2019–20 |
| Vybavení kmenových tříd | 42,1% | 35,6% | 34,2% | 31,6% | 31,6% |
| Vybavení polytechnických učeben (fyziky, chemie, přírodopisu, dílny, kuchyňky apod.) | 42,1% | 28,4% | 29,9% | 31,6% | 26,3% |
| Vybavení jazykové učebny | 21,1% | 13,8% | 17,3% | 31,6% | 26,3% |
| Vybavení knihovny | 31,6% | 35,2% | 32,4% | 52,6% | 15,8% |
| Vybavení počítačové učebny (stolní počítače) | 57,9% | 60,5% | 55,2% | 31,6% | 36,8% |
| Vybavení mobilní počítačové učebny (např. notebooky, tablety) | 42,1% | 43,8% | 41,5% | 42,1% | 36,8% |
| Vybavení tělocvičny | 5,3% | 6,6% | 6,5% | 26,3% | 36,8% |
| Vybavení umělecké učebny | 5,3% | 4,7% | 3,5% | 21,1% | 31,6% |
| Vybavení dílny / cvičné kuchyňky | 15,8% | 21,8% | 22,8% | 36,8% | 31,6% |
| Vybavení školní jídelny, družiny, klubu apod. | 10,5% | 6,8% | 7,2% | 42,1% | 26,3% |
| Software pro ICT techniku | 78,9% | 58,0% | 55,3% | 47,4% | 36,8% |
| Nové didaktické pomůcky | 63,2% | 46,5% | 38,0% | 57,9% | 31,6% |
| Připojení k internetu ve třídách, na škole a ve školských zařízeních | 36,8% | 21,6% | 24,8% | 15,8% | 5,3% |
| Interaktivní tabule | 89,5% | 69,1% | 66,7% | 21,1% | 31,6% |
| Audiovizuální technika (televize, projektory apod.) | 47,4% | 51,4% | 48,4% | 26,3% | 21,1% |
| Stroje či jiné vybavení nad 40 tis. Kč (vyjma strojů řízených počítačem) | 0,0% | 2,3% | 2,0% | 10,5% | 10,5% |
| Vybavení bezbariérovým nábytkem, přístroji, elektronikou pro žáky se SVP | 0,0% | 3,9% | 2,9% | 36,8% | 36,8% |
| Kompenzační/ speciální pomůcky pro žáky se SVP | 15,8% | 15,4% | 12,3% | 68,4% | 42,1% |
| Vybavení na podporu podnětného vnitřního prostředí školy např. čtenářské koutky, prostor na sdílení zkušeností z výuky, na rozvoj jednotlivých gramotností apod. | 15,8% | 17,1% | 13,1% | 57,9% | 36,8% |

### potřeby a plánY

V této kapitole jsou pomocí tabulek shrnuta nejfrekventovanější témata potřeb a plánů vyskytující se v dotaznících a to z každé oblasti. Jak na úrovni MŠ, tak na úrovni ZŠ.

#### Mateřské školy

V rámci mateřských škol byly analyticky zpracovány dotazníky vyplněné osmnácti zřizovateli mateřských škol z celkových čtyřiadvaceti v SO ORP Kutná Hora. Dotazníky se týkaly celkem osmi oblastí. Kromě daných oblastí a jednotlivých potřeb je ponechán i procentuelně vyjádřený podíl škol, které zmíněnou potřebu v období 2016 – 2018 preferují.

##### Tabulka: Potřeby a plány mateřských škol

|  |
| --- |
| **I. PODPORA INKLUZIVNÍHO / SPOLEČNÉHO VZDĚLÁVÁNÍ** |
| Škola klade důraz nejen na budování vlastního úspěchu žáka, ale i na odbourávání bariér mezi lidmi, vede k sounáležitosti se spolužáky a dalšími lidmi apod. (83,3 %) |
| Škola dokáže přijmout ke vzdělávání všechny děti bez rozdílu (včetně dětí s odlišným kulturním prostředím, sociálním znevýhodněním, cizince, děti se SVP apod.) (66,7 %) |
| Škola umožňuje pedagogům navázat vztahy s  místními a regionálními školami různých úrovní (společné diskuze, sdílení dobré praxe, akce pro jiné školy nebo s jinými školami apod.) (66,7 %) |
| Pedagogové školy jsou schopni vhodně přizpůsobit obsah vzdělávání, upravit formy a metody vzdělávání a nastavit různé úrovně obtížnosti v souladu se specifiky a potřebami dětí tak, aby bylo dosaženo a využito maximálních možností vzdělávaného dítěte (66,7 %) |
| Pedagogové využívají v komunikaci s dítětem popisnou slovní zpětnou vazbu, vytvářejí prostor k sebehodnocení dítěte a k rozvoji jeho motivace ke vzdělávání (66,7 %) |
| Učitelé vnímají tvořivým způsobem rozdíly mezi žáky jako zdroj zkušeností a příležitost k vlastnímu seberozvoji (66,7 %) |
| **II. ROZVOJ ČTENÁŘSKÉ PREGRAMOTNOSTI** |
|  Škola podporuje rozvoj čtenářské pregramotnosti a řečových aktivit v rámci školních vzdělávacích programů (má stanoveny konkrétní cíle) (83,3 %) |
| Učitelé MŠ rozvíjejí své znalosti v oblasti čtenářské pregramotnosti a využívají je ve výchově (kurzy dalšího vzdělávání, studium literatury aj.) (83,3 %) |
| Ve škole jsou realizovány akce pro děti na podporu čtenářské pregramotnosti a zvýšení motivace ke čtenářství (např. výstavy dětských knih, knižních ilustrací, malování děje pohádkových příběhů, hry na postavy z kin apod.) (77,8 %) |
| Škola disponuje dostatečným technickým a materiálním zabezpečením v oblasti čtenářské pregramotnosti (77,8 %) |
| Škola pravidelně nakupuje aktuální beletrii a další literaturu, multimédia pro rozvoj čtenářské pregramotnosti (77,8 %) |
| **III. ROZVOJ MATEMATICKÉ PREGRAMOTNOSTI** |
| Učitelé MŠ rozvíjejí své znalosti v oblasti matematické pregramotnosti a využívají je ve výchově (kurzy dalšího vzdělávání, studium literatury aj.) (88,9 %) |
| Škola podporuje rozvoj matematické pregramotnosti v rámci školních vzdělávacích programů (má stanoveny konkrétní cíle) (83,3 %) |
| Škola disponuje dostatečným technickým a materiálním zabezpečením pro rozvoj matematické pregramotnosti (83,3 %) |
| **IV. PODPORA KOMPETENCÍ K INICIATIVĚ A KREATIVITĚ** |
| Škola nabízí pestré možnosti seberealizace dětí, umožňuje dětem realizovat vlastní nápady (např. dramatizace textu atp.) (88,9 %) |
| Učitelé rozvíjejí své znalosti v oblasti podpory kreativity a využívají je ve výchově (kurzy dalšího vzdělávání, studium literatury aj.) (83,3 %) |
| Škola systematicky učí prvkům iniciativy a kreativity, prostředí i přístup pedagogů podporuje fantazii a iniciativu dětí (83,3 %) |
| Škola informuje a spolupracuje v oblasti podpory kompetencí k iniciativě a kreativitě s rodiči (např. ukázky práce s dětmi pro rodiče, dny otevřených dveří apod.) (83,3 %) |
| **V. PODPORA POLYTECHNICKÉHO VZDĚLÁVÁNÍ** |
| Škola podporuje samostatnou práci dětí v oblasti polytechnického vzdělávání (94,4 %) |
| Technické, přírodovědné a environmentální vzdělávání je na naší škole realizováno v souladu s RVP PV (83,3 %) |
| Učitelé MŠ rozvíjejí své znalosti v oblasti polytechnického vzdělávání a využívají je ve výchově (kurzy dalšího vzdělávání, studium literatury aj.) (83,3 %) |
| Učitelé MŠ využívají poznatky v praxi a sdílejí dobrou praxi v oblasti rozvoje polytechnického vzdělávání mezi sebou i s učiteli z jiných škol (83,3 %) |
| Škola disponuje vzdělávacími materiály pro vzdělávání polytechnického charakteru (83,3 %) |
| Škola informuje a spolupracuje v oblasti polytechnického vzdělávání s rodiči (např. výstavky prací, představení systému školy v oblasti polytechnického vzdělávání, kroužků, aktivit apod.) (83,3 %) |
| Škola disponuje dostatečným technickým a materiálním zabezpečením pro rozvíjení prostorového a logického myšlení a manuálních dovedností (83,3 %) |
| **VI. PODPORA SOCIÁLNÍCH A OBČANSKÝCH DOVEDNOSTÍ A DALŠÍCH KLÍČOVÝCH KOMPETENCÍ** |
| Uvnitř školy se pěstuje vzájemná spolupráce učitele, rodičů a dětí (83,3 %) |
| Škola u dětí rozvíjí schopnosti sebereflexe a sebehodnocení (83,3 %) |
| Ve škole je pěstováno kulturní povědomí a kulturní komunikace (tj. rozvoj tvůrčího vyjadřování myšlenek, zážitků a emocí různými formami využitím hudby, divadelního umění, literatury a vizuálního umění) (77,8 %) |
| Škola rozvíjí schopnost dětí učit se (77,8 %) |
| **VII. PODPORA DIGITÁLNÍCH KOMPETENCÍ PEDAGOGICKÝCH PRACOVNÍKŮ** |
| Nedostatek financí na pořízení moderního ICT vybavení (včetně údržby stávající techniky) (61,1 %) |
| Nevhodné / zastaralé ICT vybavení (55,6 %) |
| Nedostatek příležitostí k dalšímu vzdělávání pedagogických pracovníků v oblasti digitálních kompetencí (50 %) |
| **VIII. ROZVOJ INFRASTRUKTURY MATEŘSKÝCH ŠKOL** |
| **Stavby, rekonstrukce** |
| Stavební úpravy a vybavení na podporu podnětného venkovního prostředí školy např. hřiště, zahrady apod. (27,8 %) |
| Ostatní rekonstrukce, udržovací práce a modernizace pláště budovy; zateplení budov; (projekty energeticky udržitelné školy apod.) (22,2 %) |
| Stavební úpravy a rekonstrukce tříd (22,2 %) |
| **Vybavení** |
| Interaktivní tabule (38,9 %) |
| Nové didaktické pomůcky (38,9 %) |
| Vybavení na podporu podnětného vnitřního prostředí školy např. čtenářské koutky, prostor na rozvoj jednotlivých pregramotností, polytechnických dovedností apod. (33,3 %) |
| Vybavení výpočetní technikou pro potřeby pedagogických pracovníků (33,3 %) |
| Didaktické a kompenzační pomůcky pro děti se SVP (27,8 %) |

#### Základní školy

V rámci základních škol byly analyticky zpracovány dotazníky vyplněné devatenácti zřizovateli základních škol z celkových devatenácti v SO ORP Kutná Hora. Dotazníky se týkaly celkem devíti oblastí. Kromě daných oblastí a jednotlivých potřeb je ponechán i procentuelně vyjádřený podíl škol, které zmíněnou potřebu v období 2016 – 2018 preferují.

##### Tabulka: Potřeby a plány základních škol

|  |
| --- |
| **I. PODPORA INKLUZIVNÍHO / SPOLEČNÉHO VZDĚLÁVÁNÍ** |
| Škola klade důraz nejen na budování vlastního úspěchu žáka, ale i na odbourávání bariér mezi lidmi, vede k sounáležitosti se spolužáky a dalšími lidmi apod. (84,2 %) |
| Učitelé vnímají tvořivým způsobem rozdíly mezi žáky jako zdroj zkušeností a příležitost k vlastnímu seberozvoji (78,9 %) |
| Škola učí všechny žáky uvědomovat si práva a povinnosti (vina, trest, spravedlnost, Úmluva o právech dítěte apod.) (78,9 %) |
| Vyučující realizují pedagogickou diagnostiku žáků, vyhodnocují její výsledky a v souladu s nimi volí formy a metody výuky, resp. kroky další péče o žáky (78,9 %) |
| Pedagogové umí využívat speciální učebnice, pomůcky i kompenzační pomůcky (78,9 %) |
| Škola upravuje organizaci a průběh vyučování v souladu s potřebami žáků se speciálními vzdělávacími potřebami (např. poskytuje skupinovou výuku pro nadané žáky, skupiny mohou být tvořeny žáky z různých ročníků, doučování apod.) (78,9 %) |
| Škola umí komunikovat s žáky, rodiči i pedagogy, vnímá jejich potřeby a systematicky rozvíjí školní kulturu, bezpečné a otevřené klima školy (78,9 %) |
| **II. ROZVOJ ČTENÁŘSKÉ GRAMOTNOSTI** |
| Učitelé 1. i 2. stupně rozvíjejí své znalosti v oblasti čtenářské gramotnosti a využívají je ve výuce (kurzy dalšího vzdělávání, studium literatury aj.) (89,5 %) |
| Ve škole existuje čtenářsky podnětné prostředí (čtenářské koutky, nástěnky, prostor s informacemi z oblasti čtenářské gramotnosti apod.) (89,5 %) |
| Škola podporuje rozvoj čtenářské gramotnosti v rámci školních vzdělávacích programů (má stanoveny konkrétní cíle) (84,2 %) |
| Učitelé 1. i 2. stupně využívají poznatků v praxi a sdílejí dobrou praxi v oblasti rozvoje čtenářské gramotnosti mezi sebou i s učiteli z jiných škol (84,2 %) |
| Škola podporuje základní znalosti a dovednosti, základní práce s textem (od prostého porozumění textu k vyhledávání titulů v knihovně podle potřeb žáků) (84,2 %) |
| Škola podporuje individuální práci s žáky s mimořádným zájmem o literaturu, tvůrčí psaní atp. (84,2 %) |
| Škola disponuje dostatečným technickým a materiálním zabezpečením v oblasti čtenářské gramotnosti např. pro vystavování prací žáků (včetně audiovizuální techniky) (84,2 %) |
| **III. ROZVOJ MATEMATICKÉ GRAMOTNOSTI** |
| Učitelé 1. i 2. stupně využívají poznatky v praxi a sdílejí dobrou praxi v oblasti matematické gramotnosti mezi sebou i s učiteli z jiných škol. (94,7 %) |
| Škola podporuje rozvoj matematické gramotnosti v rámci školních vzdělávacích programů (má stanoveny konkrétní cíle). (89,5 %) |
| Učitelé 1. i 2. stupně rozvíjejí své znalosti v oblasti matematické gramotnosti a využívají je ve výuce (kurzy dalšího vzdělávání, studium literatury aj.). (84,2 %) |
| Ve škole je podporováno matematické myšlení u žáků (příklady k řešení a pochopení každodenních situací, situací spojených s budoucí profesí nebo k objasnění přírodních zákonů, atp.). (84,2 %) |
| Ve škole jsou využívána interaktivní média, informační a komunikační technologie v oblasti rozvoje matematické gramotnosti. (84,2 %) |
| **IV. ROZVOJ JAZYKOVÉ GRAMOTNOSTI** |
| Ve škole existují pravidelné jazykové kroužky /doučování/ mimoškolní aktivity. (84,2 %) |
| Ve škole existuje jazykově podnětné prostředí (koutky, nástěnky apod.). (84,2 %) |
| Učitelé 1. i 2. stupně, učitelé jazyků i ostatních předmětů rozvíjejí své znalosti v oblasti jazykových znalostí a využívají je ve výuce (kurzy dalšího vzdělávání, studium literatury aj.). (78,9 %) |
| Učitelé 1. i 2. stupně využívají poznatky v praxi a sdílejí dobrou praxi v oblasti jazykové gramotnosti mezi sebou i s učiteli z jiných škol (78,9 %) |
| Škola disponuje dostatečným technickým a materiálním zabezpečením pro výuku cizích jazyků. (78,9 %) |
| Ve škole jsou využívána interaktivní média, inf. a kom. technologie v oblasti rozvoje jazykové gramotnosti (78,9 %) |
| Škola pravidelně nakupuje aktuální učebnice, cizojazyčnou literaturu, multimédia pro rozvoj jazykové gramotnosti. (78,9 %) |
| **V. PODPORA KOMPETENCÍ K PODNIKAVOSTI, INICIATIVĚ A KREATIVITĚ** |
| Škola systematicky učí prvkům iniciativy a kreativity, prostředí i přístup pedagogů podporuje fantazii a iniciativu dětí. (84,2 %) |
| Ve škole existuje prostor pro pravidelné sdílení zkušeností (dílny nápadů apod.). (84,2 %) |
| Škola učí žáky myslet kriticky, vnímat problémy ve svém okolí a nacházet inovativní řešení, nést rizika i plánovat a řídit projekty s cílem dosáhnout určitých cílů (např. projektové dny; při výuce jsou zařazeny úlohy s vícevariantním i neexistujícím řešením atp.). (73,7 %) |
| **VI. PODPORA POLYTECHNICKÉHO VZDĚLÁVÁNÍ** |
| Příslušní učitelé rozvíjejí své znalosti v oblasti polytechnického vzdělávání a využívají je ve výuce (kurzy dalšího vzdělávání, studium literatury aj.) (84,2 %) |
| Škola podporuje zájem žáků o oblast polytech. propojením znalostí s každodenním životem a budoucí profesí (84,2 %) |
| Škola spolupracuje s místními firmami/podnikateli (84,2 %) |
| Učitelé 1. i 2. stupně využívají poznatky v praxi a sdílejí dobrou praxi v oblasti rozvoje polytechnického vzdělávání mezi sebou i s učiteli z jiných škol (78,9 %) |
| **VII. PODPORA SOCIÁLNÍCH A OBČANSKÝCH DOVEDNOSTÍ A DALŠÍCH KLÍČOVÝCH KOMPETENCÍ** |
| Škola u žáků rozvíjí schopnosti sebereflexe a sebehodnocení (78,9 %) |
| Škola motivuje žáky k celoživotnímu učení (78,9 %) |
| Škola rozvíjí schopnosti žáků učit se, zorganizovat si učení, využívat k tomu různé metody a možnosti podle vlastních potřeb (učit se samostatně, v rámci skupin apod.) (78,9 %) |
| **VIII. PODPORA DIGITÁLNÍCH KOMPETENCÍ PEDAGOGICKÝCH PRACOVNÍKŮ** |
| Pedagogové využívají pro výuku volně dostupné, bezpečné, otevřené internetové zdroje (73,7 %) |
| Pedagogové se orientují v rámci svého předmětu ve volně dostupných zdrojích na internetu (73,7 %) |
| Pedagogové využívají mobilní ICT vybavení a digitální technologie při výuce v terénu, v projektové výuce apod. (68,4 %) |
| Pedagogové umí systematicky rozvíjet povědomí o internetové bezpečnosti a  kritický pohled na internetový obsah k rozvoji znalostí a dovedností žáků (68,4 %) |
| **IX. ROZVOJ INFRASTRUKTURY ZÁKLADNÍCH ŠKOL** |
| **Stavby, rekonstrukce** |
| Stavební úpravy a vybavení na podporu podnětného venkovního prostředí školy např. hřiště, školní zahrady, dopravní hřiště, botanické zahrady, rybníky, učebny v přírodě, naučné stezky apod. (42,1 %) |
| Stavební úpravy a rekonstrukce dílny / cvičné kuchyňky (31,6 %) |
| Stavební úpravy a rekonstrukce školní jídelny, družiny, klubu apod. (31,6 %) |
| **Vybavení** |
| Kompenzační/ speciální pomůcky pro žáky se SVP (68,4 %) |
| Nové didaktické pomůcky (57,9 %) |
| Vybavení na podporu podnětného vnitřního prostředí školy např. čtenářské koutky, prostor na sdílení zkušeností z výuky, na rozvoj jednotlivých gramotností apod. (57,9 %) |

## Zjištěné potřeby investic v MŠ a ZŠ a stupeň jejich připravenosti

Bude doplněno v dalším průběhu zpracování.

## Rešerše relevantních dokumentů v oblasti vzdělávání

Tato kapitola stručně shrnuje nejdůležitější závěry z dokumentů, které jsou vzhledem ke své povaze relevantním podkladem pro zpracovávanou analýzu.

###  strategie vzdělávací politiky české republiky do roku 2020

Strategie vzdělávací politiky České republiky do roku 2020 na základě zhodnocení aktuálního stavu vzdělávacího systému nově stanovuje základní rámec pro jeho další rozvoj. Podle samotného dokumentu by z něj měli vycházet všichni tvůrci vzdělávací politiky, zejména MŠMT, další ústřední orgány státní správy a územně samosprávné celky s odpovědností za oblast vzdělávání.

Strategie stanovuje pro období do roku 2020 tři průřezové priority:

* snižovat nerovnosti ve vzdělávání
* podporovat kvalitní výuku a učitele jako její klíčový předpoklad
* odpovědně a efektivně řídit vzdělávací systém

Všechny tři body byly ve větší nebo menší míře v této analýze zmíněny. Z hlediska dalších možných kroků v rámci MAP na úrovni ORP jsou však stěžejní první dva body. K nim strategie poznamenává:

Snižovat nerovnosti ve vzdělávání

„*Strategie usiluje o to, aby* ***žádná společenská skupina nebyla v přístupu ke školnímu vzdělávání znevýhodněna*** *a aby vzdělávací příležitosti i výsledky byly co nejméně ovlivněny takovými faktory, jako je pohlaví, socioekonomický status, region, národnost, původ v kulturně odlišném prostředí (imigranti) apod., které jedinec nemůže ovlivnit. Specificky se strategie zaměřuje na* ***snížení podílu dětí, žáků a studentů, kteří nedosahují ani základní úrovně očekávaných výsledků vzdělávání****. Zjištění z mezinárodních šetření totiž naznačují, že např. na konci povinné školní docházky v současnosti podíl těchto žáků s nejhoršími výsledky oproti minulým letům obecně sice klesá, ale stále zůstává poměrně vysoký. Vzdělávací systém však musí být koncipován tak, aby* ***škola maximálně rozvíjela potenciál všech dětí, žáků a studentů, tedy i těch s výukovými a sociokulturními problémy a samozřejmě rovněž mimořádně nadaných.***“

Podporovat kvalitní výuku a učitele jako její klíčový předpoklad

„*Společnou charakteristikou vzdělávacích systémů obecně považovaných za úspěšné je* ***významná pozornost věnovaná výběru, počáteční přípravě a průběžné profesní podpoře učitelů****. Řada studií zároveň ukazuje, že vedle kvality učitele je také jeho prestiž a postavení ve společnosti tím, co určuje a formuje jeho vliv na žáky a studenty a na jejich výsledky.* ***Školský systém*** *v České republice se v oblasti vzdělávání, zaměstnávání a dalšího rozvoje učitelů* ***potýká s řadou vážných problémů****. Jedním z nich je* ***nízká atraktivita učitelské profese*** *v regionálním školství, zapříčiněná nejen poměrně* ***nízkými průměrnými platy*** *(a to nejen v mezinárodním kontextu i ve srovnání s průměrem vysokoškolsky vzdělané populace v ČR). Situaci komplikují rovněž omezené možnosti kariérního postupu a rozšířené přesvědčení, že profese nenabízí dostatečné příležitosti k seberealizaci a odpovídající společenské uznání.“… „Strategie vychází z předpokladu, že pro zlepšování učení a každodenních výukových a řídicích praktik ve škole je třeba* ***modernizovat počáteční přípravu učitelů*** *a zároveň významně* ***přispět k soustavnému zlepšování jejich pedagogických dovedností*** *a k dalšímu profesnímu rozvoji v průběhu kariéry.*“

### Dlouhodobý záměr vzdělávání a rozvoje vzdělávací soustavy ve Středočeském kraji 2016 - 2020

Na krajské úrovni se jedná o rozhodující koncepční dokument, který přímo vychází z výše načrtnuté Strategie vzdělávací politiky české republiky do roku 2020. Je v pořadí již pátým koncepčním a zároveň strategickým dokumentem, který definuje potřeby, záměry a cíle vzdělávací politiky Středočeského kraje.

Tento dokument mimo jiné poznamenává v kapitole předškolního vzdělávání: „***Podpora vzniku nových mateřských škol a navyšování jejich stávající kapacity*** *i v dalších letech je jednoznačnou prioritou a významným prvkem politiky Středočeského kraje v oblasti vzdělávání.*“ Dokument dále zmiňuje hlavní úkoly v oblasti předškolního vzdělávání na období 2016 – 2020:

* Připravit se na **zavedení povinného posledního ročníku předškolního vzdělávání** zejména při začleňování dětí ze znevýhodněných skupin a etnických menšin, a tím přispět k vytvoření dostatečné kapacity volných míst
* Podpořit kvalitu předškolního vzdělávání a zaměřit se na **manuální zručnost a polytechnický rozvoj osobnosti**“
* Podpořit předškolní výchovu dětí, zaměřit se na **rozvoj řeči** a vytvářet logopedické třídy v organizacích, které zřizuje Středočeský kraj
* **Modernizovat vybavení mateřských** škol a případně podle potřeb přispívat na **vybudování bezbariérových přístupů** v organizacích, které zřizuje Středočeský kraj
* Ve spolupráci s MŠMT **podporovat vznik míst pro asistenty pedagoga** také u dětí předškolního věku
* **Podpořit rozvoj polytechnického vzdělávání a manuální zručnosti (např. technické hračky a stavebnice) začleněním do připravovaných krajských akčních plánů – KAP na následující období let 2016–2022 a v rámci toho spolupracovat při přípravě místních akčních plánů vzdělávání – MAP**
* V rámci **podpory inkluze** zřídit v Pedagogicko-psychologické poradně Středočeského kraje půjčovnu kompenzačních pomůcek dle prováděcího předpisu MŠMT

Dále, v kapitole základního vzdělávání, je poznamenáváno: „***Modernizace škol a podpora navyšování kapacit základních škol*** *v návaznosti na demografický vývoj je významným prvkem politiky školství SK a zůstává jím i do budoucna.*“ Dokument dále zmiňuje hlavní úkoly v oblasti základního vzdělávání na období 2016 – 2020:

* Je třeba **věnovat** náležitou **pozornost technické výchově a praktickým dovednostem**
* Podporovat **spolupráci základních škol se středními školami** k zatraktivnění výuky a rozšiřování technických oborů pro další rozvoj vzdělávání i v rámci udržitelnosti projektu CPTO
* Nenavyšovat počty přijímaných žáků do 1. ročníků na víceletá gymnázia
* Podporovat ze Středočeského Fondu vzdělávání, sportu, volného času a primární prevence **rozvoj** **manuálních dovedností formou kroužků a dílen**
* Zaměřit pozornost na **snižování množství odkladů povinné školní docházky** zvýšenou metodickou a řídící činností vůči pedagogicko-psychologické poradně
* Modernizovat a zkvalitňovat poskytované služby pedagogicko-psychologických poraden včetně **zřízení půjčovny kompenzačních pomůcek v rámci inkluze**

### Strategie komunitně vedeného místního rozvoje pro území MAS Lípa pro VENKOV, Z. S. na období 2014 - 2020

Sestoupíme-li dále o úroveň níže, dostáváme se již do kutnohorského regionu. Zde figurují dva relevantní dokumenty, z nichž tím prvním je strategie MAS Lípa pro venkov. MAS zahrnuje naprostou většinu území SO ORP Kutná Hora a proto lze brát jejáí strategii jako relevantní dokument. Ten má již daleko nejblíže ke každé vesnické škole a jeho poznatky jsou tak neoddiskutovatelným přínosem k rozvoji regionálního školství.

Dokument mimo jiné poznamenává: „*Přítomnost základní školy má pro rozvoj venkovského sídla nezastupitelný význam. Sehrává významnou roli při utváření duchovního a společenského klimatu, je zdrojem pracovních příležitostí a vytváří podmínky pro usidlování mladých rodin v obci. Dostupnost školy je důležitým faktorem pro rozhodování, zda žít v malé obci nebo se přestěhovat do města*.“ Jako jeden z možných problémů v rámci MŠ a ZŠ uvádí dokument nedostatek lidských zdrojů. Zmiňuje rovněž problematiku jeslí: „*Co lze hodnotit v řešeném území jako problém je nedostatečné množství zařízení pro děti do 3 let, kdy rodiče, pokud nemají možnost svěřit své dítě na hlídání dalším členům rodiny, musí zůstat na rodičovské dovolené do té doby, než dítě přihlásí do mateřské školy.*“

Ve své strategické části obsahuje dokument mi jiné také opatření 1.2 Školství a mimoškolní vzdělávání, v rámci něhož formuluje tři aktivity. Každá z aktivit je zarámována konkrétními podporovanými činnostmi. Dvě z nich mají bezprostřední vazbu na MAP:

Optimalizace a rozvoj sítě škol a zvýšení kvality jejich vybavení

* **rekonstrukce objektů ZŠ, ZUŠ a MŠ, školních jídelen a tělocvičen a jejich vybavení**
* rekonstrukce a modernizace SŠ a učilišť
* **vznik školních klubů, družin a prostor pro volnočasové aktivity** ve vztahu k různým formám vzdělávání
* **vytváření venkovních učeben a prostor pro doplňkové aktivity** související se vzděláváním
* vznik zařízení zaměřeného na vyšší odborné vzdělávání v Kutné Hoře

Spolupráce a poradenství

* **pořádání pravidelných setkání zástupců škol a zřizovatelských samospráv**
* zajištění **sdílení informací** a **předávání příkladů dobré praxe** mezi školami
* poradenství a pomoc při přípravě, realizaci a vyúčtování projektů
* konání vědomostních, uměleckých a sportovních soutěží pro školy v území MAS
* sdílení nepedagogických pracovníků pro více škol (např. putovní psycholog)
* **spolupráce s rodiči a NNO** (zajištění kroužků a další zájmové činnosti)

### Strategie území SO ORP Kutná Hora v oblasti školství, soc. služeb, odpad. hospodářství a rekreace a cestovního ruchu

Strategie byla zpracována v rámci rozsáhlého, celorepublikového projektu Meziobecní spolupráce, který probíhal v letech 2014 až 2015. Jedním ze čtyř rozsáhlých témat bylo i školství.

Strategie disponuje rozsáhlou analytickou částí, v níž jsou rozepisovány jednotlivá vzdělávací zařízení z různých úhlů. Z pohledu MAP jsou zajímavé definované problémové oblasti. Obě se zabývají předškolním vzděláváním a jsou dále řešena konkrétními cíly. Z hlediska MAP je podstatná **snaha o řešení kapacitně nedostačující situace v předškolním vzdělávání**.

##### Tabulka: Struktura problémových oblastí a cílů ve strategii MOS

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Problémové oblasti** | Nedostatečná kapacita předškolních zařízení | Nedostatek zařízení pro děti do tří let |
| **Cíle** | Vytvořit odloučené pracoviště mateřské školy pro pokrytí dočasně nedostatečných kapacit | Zjistit výši zájmu o zařízení pro děti do tří let | Zajištění prostor pro zřízení zařízení pro děti do tří let |

### Strategie vzdělávání pro Kutnou Horu do roku 2018

Poslední rozebíraný dokument se týká pouze samotného centra SO ORP, Kutné Hory. Zpracovala jej obecně prospěšná společnost EDUin v rámci projektu Města vzdělávání. Strategická část byla připravena a zpracována participativním přístupem přímým zapojením samotných aktérů ve vzdělávání. Jedná se o stručný, přehledný „jízdní řád“ postupných kroků v rámci rozvoje vzdělávání v Kutné Hoře. Tyto kroky jsou definovány pomocí pěti strategických cílů, které dokument blíže specifikuje. Z hlediska MAP jsou podstatné čtyři následující.

Spolupracujeme a síťujeme

* Město **podporuje diskuzi a spolupráci mezi jednotlivými vzdělávacími institucemi** ve městě **a dalšími organizacemi**. Také oni přijímají cíl vzájemné spolupráce jako svůj závazek
* Město, vzdělávací a neziskové organizace **podporují mezigenerační a interkulturní spolupráci**
* **Školy a další vzdělávací organizace aktivně spolupracují a komunikují s rodiči**
* **Základní školy nejsou konkurenty, ale spolupracovníky**

Jsme informováni

* Město **pravidelně a přehledně informuje** o všech vzdělávacích aktivitách ve městě
* Město veřejně propaguje možnosti a podmínky využívání všech prostor, které mohou být organizacemi využívány
* Zástupci vzdělávacích organizací jsou komplexně **informováni o** všech **možnostech spolupráce s návaznými organizacemi**

Poskytujeme příležitosti všem

* Město podporuje celoživotní vzdělávání všech skupin obyvatel
* Město a vzdělávací instituce **podporují využívání inkluzivních a individuálních přístupů**

Inspirujeme se moderními trendy a dobrou praxí ostatních

* Město podporuje **inovace, změny a přenos dobré praxe**
* Všechny vzdělávací organizace zřizované městem mají zpracovanou svou **vizi**, která je v souladu s koncepcí města a zavazují se proto k **využívání inovativních a kreativních přístupů**

## Vymezení problémových oblastí a klíčových problémů

Tato kapitola shrnuje vše podstatné, co bylo v analytické části řečeno, stanovuje konkrétní problémové oblasti, tyto vsazuje do stanovených povinných a některých volitelných opatření a dále rozepisuje pomocí SWOT-3 analýzy.

### problémové oblasti

Na základě celkového vyhodnocení dotazníkového šetření, stanovení primárních potřeb a plánů i studia relevantních dokumentů byly určeny následující problémové oblasti, které se dále skládají z klíčových problémů:

kvalitní a dostupné zázemí pro každého žáka

* budova školského zařízení s nenáročnými energetickými vlastnostmi
* odpovídající materiálové vybavení
* bezbariérový přístup
* orientace na kvalitní a inkluzivní vzdělávání
* snaha o rozvoj potenciálu každého žáka

erudovaný pedagogický sbor s chutí a možností dalšího profesního růstu

* adekvátní rozsah pedagogického sboru
* adekvátní erudice pedagogického sboru
* možnosti dalšího vzdělávání se pro pedagogy včetně specializací
* možnost náležitého ohodnocení pedagoga
* odpovídající zázemí (materiálové i ideové) pro práci pedagoga

partnerství napříč vertikálními i horizontálními vztahy

* zlepšení spolupráce v území mezi školami, s obcí, s dalšími relevantními aktéry
* využívání místních mimoškolních/soukromých zdrojů pro rozvoj vzdělávání dětí a žáků
* vzájemné zlepšení spolupráce s rodiči
* zintenzivnění komunikace s hierarchicky vyššími institucemi (kraj, stát)

dlouhodobá vize

* začleňování dlouhodobého plánování jako nástroje ke kvalitnímu řízení škol
* prostor pro postupné zavádění dlouhodobých, koncepčních změn
* pravidelné konzultace vize na trase škola – obec - rodič

systémová podpora

* dlouhodobá, trvanlivá vize státu jako nejvyššího garanta vzdělávání
* ochota naslouchat zpětné vazbě
* stabilní finanční zázemí
* redukce srovnávacích mechanismů na účelné minimum a ponechání manévrovacího prostoru pro místně a časově specifické a odůvodněné konání jednotlivých škol

### Swot-3 analýza problémových oblastí

Tato kapitola obsahuje dvě verze SWOT analýzy. První verze vzešla přímo ze zpracované analýzy dotazníků, která tvoří rozhodující obsah dosavadní části dokumentu MAP Kutná Hora. Klíčová témata, u nichž stanovuje silné a slabé stránky, příležitosti a hrozby jsou ta stanovená v předchozí kapitole. Tuto SWOT analýzu zpracovával přímo realizační tým.

Během 2. setkání Řídícího výboru MAP SO ORP Kutná Hora byla potom ve spolupráci s pracovními skupinami pro mateřské školy a základní školy vypracována druhá verze SWOT-3 analýzy. Ta vychází z povinných (MAP) a doporučených (KAP) opatření stanovených základní metodikou pro tvorbu MAP.

V tomto dokumentu jsou z důvodu objektivity uvedeny obě verze. Pozitivem je, že obě verze jsou si po obsahové stránce blízké. Z této skutečnosti se dá usuzovat, že cesta vytyčená metodikou a cesta empirická, vzešlá z analýzy dotazníků k sobě mají blízko. Obě verze SWOT-3 analýzy se tak staly jedním z podstatných podkladů k vytvoření Strategického rámce MAP.

SWOT-3 vzešlá z dotazníkového šetření na MŠ a ZŠ, resp. výsledných problémových oblastí:

kvalitní a dostupné zázemí pro každého žáka

|  |  |
| --- | --- |
| silné stránky | slabé stránky |
| * možnost vzdělávat se/ rozvíjet se bez rozdílu
* možnost začlenit se/ být v kontaktu s vrstevníky
* sebepotvrzení žáka
 | * finanční náročnost
* personální náročnost
* časová náročnost
 |
| příležitosti | hrozby |
| * kultivace a duševní obohacení celé společnosti
* růst chuti žáků navštěvovat instituci
* růst chuti učitelů k výuce
 | * nedostatečné čerpání dotačních titulů
* nárůst rozdílů mezi školami na základě rozdílných finančních situací
* nedostatek učitelů/osobních asistentů
 |

erudovaný pedagogický sbor s chutí a možností dalšího profesního růstu

|  |  |
| --- | --- |
| silné stránky | slabé stránky |
| * pozitivní vzor pro děti/ žáky
* přesah aktivit mimo školu
* hlubší vhled do životní situace každého dítěte
 | * finanční náročnost
* nutná časová i personální flexibilita školy
* rozdíl v kvalitě školitelů
 |
| příležitosti | hrozby |
| * růst prestiže školy
* prevence rizikového chování
* kreativita v přístupu ke vzdělávání
 | * nízká úroveň pedag. vzdělávání v Česku
* konflikt mezi přístupy ke vzdělávání
* „překopání“ systému
 |

partnerství napříč vertikálními i horizontálními vztahy

|  |  |
| --- | --- |
| silné stránky | slabé stránky |
| * otevřená atmosféra ve škole
* širší možnosti komunikace školy s okolními institucemi
* přehled kraje jako garanta o chodu vzdělávání
 | * nutnost rozsáhlé koordinace
* časová náročnost pro všechny strany
 |
| příležitosti | hrozby |
| * rozvoj regionu jako celku
* rozšíření obzorů žáků
* příprava potenciálních zaměstnanců
 | * neochota z jedné i druhé strany
* omezený počet institucí na venkově
* omezené možnosti spolupráce z hlediska zákona (?)
 |

dlouhodobá vize (sytému vzdělávání)

|  |  |
| --- | --- |
| silné stránky | slabé stránky |
| * stanovená pravidla, hřiště, sudí i hráči
* pozitivní impuls společného cíle
 | * špatně nastavená vize
 |
| příležitosti | hrozby |
| * celospolečensky prospěšná záležitost
* oživení školního prostředí
 | * opětovná změna s nástupem jiné politické garnitury
* nepřijmutí vize školami
* špatně nastavená vize
 |

systémová podpora

|  |  |
| --- | --- |
| silné stránky | slabé stránky |
| * základní kámen dlouhodobé práce
* jistota finančního zázemí
* ujasnění metodických nesrovnalostí ve vzdělávání
 | * chiméra samospasitelnosti „ze zhora“
 |
| příležitosti | hrozby |
| * dlouhodobé ztišení ožehavého tématu ve společnosti a čas na práci
* stabilizace situace na školách
 | * absence odpovídající odezvy ze škol, úřadů
* špatně nastavená podpora
 |

SWOT-3 vzešlá z 2. setkání Řídícího výboru MAP SO ORP Kutná Hora týkající se přímo povinných (MAP) a doporučených (KAP) opatření stanovených základní metodikou pro tvorbu MAP:

**MATEŘSKÉ ŠKOLY**

MAP:

Předškolní vzdělávání a péče: dostupnost – inkluze - kvalita

|  |  |
| --- | --- |
| silné stránky | slabé stránky |
| * kvalifikovaní pedagogové s chutí pracovat
* dostatek předškolních zařízení vzhledem k demografickému vývoji v SO ORP a krátkým vzdálenostem mezi obcemi
* zkušenost s dětmi se SVP
 | * nedostatek kvalifikovaných speciálních pedagogů (resp. specialistů na inkluzi) a pedagogů pro 2leté děti
* velký počet dětí ve třídách znemožňující individuální přístup v závislosti na limitech pro pedagogické pracovníky a daném počtu dětí na třídu (28)
* nedostatek vhodného prostoru pro další rozvoj dětí (např. na zázemí pro polytechnické vzdělávání)
 |
| příležitosti | hrozby |
| * zvýšit kompetence a možnost uplatnění logopedické asistentky, kterou většinou má každá MŠ
* možnost přijímat dobrovolný (dárcovský) příspěvek ze strany rodičů, NNO, sociálních fondů apod.
* změna financování regionálního školství
 | * prodlužování doby denního pobytu dětí v MŠ (nezdravé prostředí)
* riziko práce v “hlučném“ prostředí
* nedostatek financí pro děti se SVP, nedostatek financí na odměny
 |

KAP:

Rozvoj podnikavosti a iniciativy dětí

|  |  |
| --- | --- |
| silné stránky | slabé stránky |
| * děti jsou od přírody zvídavé
* návyk dětí na zaběhlé aktivity („závislost“ na rutině)
* dostatečná nabídka vzdělávacích akcí v rámci DVPP (kvalifikovaní pedagogové)
 | * čím dál větší závislost dětí na IT, čímž potlačují dostatečného osvojení si mechanických dovedností
* narůstající počet rodičů stěžujících si na své děti, se kterými si neví rady
* nezájem ze strany rodičů, špatná spolupráce
 |
| příležitosti | hrozby |
| * spolupráce s dalšími subjekty
* úprava některých nařízení, která rozvoj v této oblasti brzdí (striktní hygienická nařízení)
* změna financování regionálního školství
 | * klesající inteligence u dětí
* riziko práce v “hlučném“ prostředí
* nedostatek financí pro děti se SVP, nedostatek financí na odměny
 |

Rozvoj kompetencí dětí v polytechnickém vzdělávání

|  |  |
| --- | --- |
| silné stránky | slabé stránky |
| * zvídavost a touha tvořit jako přirozená součást naturelu dětí
* dostatečná nabídka vzdělávacích akcí v rámci DVPP (kvalifikovaní pedagogové)
* oblíbená činnost dětí i pedagogů
 | * nedostatek vhodných pomůcek a podmínek pro bezpečí dětí (mj. velký počet dětí ve třídách) spolu s nedostatkem prostoru pro zázemí (např. pro sklad pomůcek)
* absence mužského elementu
* klesající zručnost dětí v souvislosti s rostoucím vlivem digitálních technologií
 |
| příležitosti | hrozby |
| * možnost rozvíjet spolupráci s dalšími vzdělávacími subjekty a podnikatelskou sférou
* vytvoření „center aktivit“
* vytvoření pozice „asistenta polytechnického vzdělávání“ (ideálně sdíleného vícero MŠ)
 | * rostoucí vliv digitálních technologií a s ním související narůstající pohodlnost a lenost dětí
* nedostatečná připravenost dětí ze strany rodiny
* striktní bezpečnostní pravidla
 |

**ZÁKLADNÍ ŠKOLY**

MAP:

čtenářská a matematická gramotnost v základním vzdělávání

|  |  |
| --- | --- |
| silné stránky | slabé stránky |
| * historicky kvalitní základ v českém školství zaměřeném na čt. a mat. gram.
* zapojení dalších institucí (knihovny, muzea)
* příspěvek ke kvalitnější formální komunikaci
 | * nezájem žáků
* špatná úroveň zázemí žáků/dětí pro rozvoj
* nesoulad cílů mezi školou a rodiči
 |
| příležitosti | hrozby |
| * zkvalitňování tematické komunikace MŠ + ZŠ + SŠ
* rozvoj fundamentu pro většinu dalšího vzdělávání
* rozvoj nových metod výuky
 | * hrozba výpadku technických oborů
* absence odpovídajícího finančního zajištění
* absence odp. způsobem vzdělaných učitelů
 |

inkluzivní vzdělávání a podpora dětí a žáků ohrožených školním neúspěchem

|  |  |
| --- | --- |
| silné stránky | slabé stránky |
| * rovné příležitosti ve vzdělávání
* množství dotací zaměřených na dané téma
* zájem učitelů o dané téma
 | * sebevědomí „slabších“ žáků
* vysoký počet dětí ve třídě
* pokles kvality výuky
 |
| příležitosti | hrozby |
| * rozvoj sociálních kompetencí/ empatie
* dovzdělávání pedagogů
* rozvoj sebevědomí žáků/ rodičů
 | * aktivity nekvalifikovaného pedagoga
* přerušení kontinuálního přísunu financí na dlouhodobé aktivity
* přehodnocení systémového přístupu
 |

KAP:

rozvoj podnikavosti a iniciativy dětí a žáků

|  |  |
| --- | --- |
| silné stránky | slabé stránky |
| * podstatné kompetence pro další život
* posilování osobnosti žáka
* přesah školy časově i prostorově do dalších aktivit žáků
 | * pasivita jednotlivých žáků/ rodičů
* nutnost rozsáhlé koordinace při „spolupráci ven“
* časová náročnost pro všechny strany
 |
| příležitosti | hrozby |
| * otevřená atmosféra ve škole
* rozvoj projektového vyučování
* komunikace školy s okolními institucemi
 | * neochota k novým přístupům ze strany žáků/ rodičů i učitelů
* omezené možnosti spolupráce z hlediska zákona
* nedostatek financí na nové metody
 |

rozvoj kompetencí dětí a žáků v polytechnickém vzdělávání (oblast vědy, technologií, inženýringu, matematiky)

|  |  |
| --- | --- |
| silné stránky | slabé stránky |
| * čím dál tím víc žádané obory
* systematičnost českého vzdělávacího systému
* dobře „uchopitelné“ obory z hlediska metodiky
 | * nižší zájem o technické obory
* nekompetentní kantor
* absence odpovídajícího materiálního zázemí
 |
| příležitosti | hrozby |
| * příprava potenciálních zaměstnanců
* spolupráce napříč školními stupni i s regionálními zaměstnavateli
* finanční podpora z EU
 | * opětovná změna vzdělávacího systému
* změna poptávky mezi zaměstnavateli
* nepřijetí změny ze strany rodičů
 |

kariérové poradenství na základních školách

|  |  |
| --- | --- |
| silné stránky | slabé stránky |
| * základní kámen dlouhodobého vývoje dítěte
* posílení silných individuálních vlastností žáka
* profilace žáka na trhu práce
 | * potenciální nekompetentnost poradce
* odmítavý postoj rodičů s „profilací“ žáků
* pokles sebeodpovědnosti u žáků
 |
| příležitosti | hrozby |
| * spolupráce se zaměstnavateli
* zvýšení prestiže řemesel
* finanční podpora ze státních i evropských dotací
 | * absence odpovídající odezvy od rodin, úřadů, firem
* hrozba udání špatného „životního směru“
* zastavení finanční podpory při dlouhodobém záměru
 |

## Demografická analýza

V této části je zaměřena pozornost na demografický vývoj jednotlivých obcí SO ORP Kutná Hora. V rámci každé z jedenapadesáti obcí byla analyzována data týkající se počtu obyvatel a počtu narozených dětí a to za každý rok v rámci intervalu 1991 až 2015. V naprosté většině případů se tedy jedná o celkem dvacet pět let, časový úsek, na jehož základě již lze vytvářet relevantní prognózy. Ve výčtu obcí existuje několik výjimek, jejichž datování začíná déle. Důvodem je jejich odtržení od jiné obce, které se na počátku devadesátých let stále ještě dělo. Tyto obce „ztrácejí“ v rámci analýzy jeden, dva, tři roky, což nejsou ztráty pro analýzu nijak zásadní.

Tato data byla následně promítnuta do přehledného grafu. Každé obci tedy náleží dva grafy. V případě počtu obyvatel došlo v grafu k vytvoření spojnice trendu, která naznačuje s určitou, pro každou jednotlivou spojnici stanovenou, spolehlivostí budoucí trend vývoje počtu obyvatel v dané obci (přesah je stanoven do roku 2020). Byla použita polynomická spojnice trendu, tedy křivka používaná přednostně u dat, která kolísají, což je případ vývoje počtu obyvatel. Spolehlivost křivky je potom vyjádřena hodnotou spolehlivosti R2. Spojnice trendu je nejspolehlivější v případě, že se její hodnota spolehlivosti R rovná nebo blíží hodnotě 1.

Jako další krok došlo k rozboru každé obce a jejímu zařazení do jedné ze tří vytvořených kategorií a totiž:

* obce s progresivním demografickým vývojem

Obce, jejichž dlouhodobý vývoj počtu obyvatel a dlouhodobý vývoj počtu narozených dětí mají progresivní trend (křivka spojnice trendu má z dlouhodobého pohledu stoupající tendenci). S většími nebo menšími výkyvy kontinuálně roste. Jedná se o obce, kde již dochází, případně v brzké době bude docházet mimo jiné ke zvýšeným požadavkům po místech v mateřských a základních školách.

* obce se stagnujícím demografickým vývojem

Obce, jejichž dlouhodobý vývoj počtu obyvatel a dlouhodobý vývoj počtu narozených dětí s většími nebo menšími výkyvy stagnují (křivka spojnice trendu má z dlouhodobého pohledu tendenci výrazně nestoupat ani neklesat). Jedná se o obce, kde je poptávka po místech v mateřských a základních školách saturována, ale rovněž může jít o obce, kde i stagnující počet obyvatel je problémem. Ať již z hlediska špatného stavu školského zařízení/ dopravní vzdálenosti/ institucionálním problémům nebo z hlediska blízkosti jiné obce, která saturuje své potřeby ve stejné vzdělávací instituci a roste.

* obce s regresivním demografickým vývojem

Obce, jejichž dlouhodobý vývoj počtu obyvatel a dlouhodobý vývoj počtu narozených dětí mají regresivní, tedy klesající, trend (křivka spojnice trendu má z dlouhodobého pohledu klesající tendenci). Jedná se o obce, kde sice požadavky po místech v mateřských a základních školách nejsou dlouhodobým problémem, ale o to horší situace může v takové samosprávě paradoxně vzniknout v případě, kdy dojde k náhlému výkyvu ve prospěch nárůstu počtu dětí.

Každá z těchto kategorií je v následujících kapitolách přiblížena a jsou pro ni vyvozeny závěry.

### obce s progresivním demografickým vývojem

Tato kategorie zahrnuje nejvíce, celkem 30, obcí. Z toho v pěti případech lze mluvit o diskutabilním zařazení, protože u obcí Bohdaneč, Košice, Chlístovice, Paběnice a Svatý Mikuláš dosahuje hodnota spolehlivosti trendu pouze čísla 0,5 a méně. Argumentem pro jejich zařazení byl potom mimo jiné graf vývoje počtu narozených, který u všech obcí dosahuje relativně vyšších hodnot.

Hned zde na začátku rovněž zmiňme, že podstatnou a těžko odhadnutelnou roli v hodnocení obcí sehrává také jejich velikost. Analýza pracuje s intervalem dvaceti pěti let, který by již měl být celkem imunní proti nenadálým výkyvům, přesto však v případě malých obcí může jedna významná skutečnost sehrát zcela zásadní roli v dalším vývoji počtu obyvatel (např. odstěhování dvou mladých rodin) a tato stejná událost v případě většího města s jeho statistikou nijak podstatně nezatřese.

Vrátíme-li se k aktuální kategorii, tak z obrázku níže ve shrnutí je patrné, že obce této kategorie zabírají největší část SO ORP. Na první pohled by se tak mohlo zdát, že SO ORP Kutná Hora jako celek demograficky roste. K této skutečnosti však nedochází kvůli dalšímu podstatnému faktu a tím je, že v této kategorii se nenachází ani jedno ze tří největších měst celého regionu! Na „vině“ je patrně z části suburbanizace, kdy se rozvíjejí obce v zázemí těchto měst (Miskovice, Malešov, Církvice X Kutná Hora, Vavřinec, Zbizuby X Uhlířské Janovice) a z části blízkost celého regionu u Prahy, která je atraktivní zejména pro mladé lidi, což je demograficky velmi důležitá skupina.

U všech obcí v této kategorii tak lze s relativně velkou mírou pravděpodobnosti očekávat (někde se tak již děje), že bude docházet k převisu poptávky po školském zařízení nad nabídkou a to jak v nich samotných, tak v jejich nejbližším okolí. Lze usuzovat, že nejkritičtější situace potom bude v prostorách nejvyšší koncentrace červené barvy tak, jak ji zobrazuje zmiňovaný obrázek.

##### Graf: Vývoj počtu obyvatel a narozených v Bernardově

##### Graf: Vývoj počtu obyvatel a narozených v Bludově

##### Graf: Vývoj počtu obyvatel a narozených v Bohdanči

##### Graf: Vývoj počtu obyvatel a narozených v Církvici

##### Graf: Vývoj počtu obyvatel a narozených v Čestíně

##### Graf: Vývoj počtu obyvatel a narozených v Hlízově

##### Graf: Vývoj počtu obyvatel a narozených v Chlístovicích

##### Graf: Vývoj počtu obyvatel a narozených v Kobylnici

##### Graf: Vývoj počtu obyvatel a narozených v Košicích

##### Graf: Vývoj počtu obyvatel a narozených v Křeseticích

##### Graf: Vývoj počtu obyvatel a narozených v Ledečku

##### Graf: Vývoj počtu obyvatel a narozených v Malešově

##### Graf: Vývoj počtu obyvatel a narozených v Miskovicích

##### Graf: Vývoj počtu obyvatel a narozených v Onomyšli

##### Graf: Vývoj počtu obyvatel a narozených v Opatovicích I

##### Graf: Vývoj počtu obyvatel a narozených v Paběnicích

##### Graf: Vývoj počtu obyvatel a narozených v Rašovicích

##### Graf: Vývoj počtu obyvatel a narozených v Samopších

##### Graf: Vývoj počtu obyvatel a narozených ve Staňkovicích

##### Graf: Vývoj počtu obyvatel a narozených v Sudějově

##### Graf: Vývoj počtu obyvatel a narozených v Suchdole

##### Graf: Vývoj počtu obyvatel a narozených ve Svatém Mikuláši

##### Graf: Vývoj počtu obyvatel a narozených ve Štipoklasech

##### Graf: Vývoj počtu obyvatel a narozených v Úmoníně

##### Graf: Vývoj počtu obyvatel a narozených v Úžicích

##### Graf: Vývoj počtu obyvatel a narozených ve Vavřinci

##### Graf: Vývoj počtu obyvatel a narozených ve Vidicích

##### Graf: Vývoj počtu obyvatel a narozených v Záboří nad Labem

##### Graf: Vývoj počtu obyvatel a narozených ve Zbizubech

##### Graf: Vývoj počtu obyvatel a narozených ve Zbraslavicích

### obce se stagnujícím demografickým vývojem

V této kategorii se nachází pouze 9 obcí, tedy nejméně ze všech kategorií. Nacházejí se zde zejména obce, jež zažily v devadesátých letech na své poměry hluboký propad, který se od přelomu tisíciletí snaží především „brzdit“, s čímž jsou spojené relativně velké výkyvy oscilující však často kolem určité středové hodnoty (Černíny, Dolní Pohleď, Horka II, Nepoměřice, Petrovice II, Podveky, Řendějov, Slavošov). Výjimkou je městys Nové Dvory, který po přelomu tisíciletí naopak zažil velký nárůst obyvatel trvající však velmi krátce a následný zpětný výrazný pokles na předchozí úroveň.

V poměru k počtu obcí se v této kategorii rovněž nachází nejvíce velmi nízkých hodnot spolehlivosti trendu (jednou 0,4 a třikrát 0,1!). Proto i když v těchto případech spojnice trendu vykazovala růst, jednalo se o růst odrážející se z historického propadu a jeho věrohodnost nebyla tak silná, aby došlo zařazení mezi progresivní obce.

##### Graf: Vývoj počtu obyvatel a narozených v Černínech

##### Graf: Vývoj počtu obyvatel a narozených v Dolní Pohledi

##### Graf: Vývoj počtu obyvatel a narozených v Horce II

##### Graf: Vývoj počtu obyvatel a narozených v Nepoměřicích

##### Graf: Vývoj počtu obyvatel a narozených v Nových Dvorech

##### Graf: Vývoj počtu obyvatel a narozených v Petrovicích II

##### Graf: Vývoj počtu obyvatel a narozených v Podvekách

##### Graf: Vývoj počtu obyvatel a narozených v Řendějově

##### Graf: Vývoj počtu obyvatel a narozených ve Slavošově

### obce s regresivním demografickým vývojem

V této kategorii se nachází 12 obcí. Jak už bylo zmíněno výše, nachází se zde mimo jiné všechna tři největší města regionu, tedy Kutná Hora, Uhlířské Janovice a Zruč nad Sázavou. Mezi další velké samosprávy v této kategorii patří beze sporu Kácov a Rataje nad Sázavou. Důvod výskytu tří největších center celého SO ORP v této kategorii byl objasněn výše. Pokud si je tedy odmyslíme z obrázku níže, ukáže se, že zbylé obce se nacházejí v periferní oblasti při jižním okraji SO ORP. Tato oblast spadá do tzv. vnitřní periferie zahrnující značnou část pomezí krajů Středočeského a Vysočiny a vykazující horší charakteristiky z hlediska dopravní dostupnosti (až na dálnici D1 procházející pomezím), hospodářství a v důsledku tedy i charakteristiky demografické.

Nepřívětivou situaci podtrhuje fakt, že ani jeden graf nedisponuje spojnicí trendu, jejíž hodnota spolehlivosti by byla nižší než 0,5. Stejně tak vývoje počtů narozených dětí ve většině případů klesají nebo stagnují. Najdou se však i výjimky (nejvýrazněji asi Chabeřice a Kácov).

##### Graf: Vývoj počtu obyvatel a narozených v Červených Janovicích

##### Graf: Vývoj počtu obyvatel a narozených v Chabeřicích

##### Graf: Vývoj počtu obyvatel a narozených v Kácově

##### Graf: Vývoj počtu obyvatel a narozených v Kutné Hoře

##### Graf: Vývoj počtu obyvatel a narozených v Pertolticích

##### Graf: Vývoj počtu obyvatel a narozených v Petrovicích I

##### Graf: Vývoj počtu obyvatel a narozených v Ratajích nad Sázavou

##### Graf: Vývoj počtu obyvatel a narozených v Soběšíně

##### Graf: Vývoj počtu obyvatel a narozených v Třebětíně

##### Graf: Vývoj počtu obyvatel a narozených v Uhlířských Janovicích

##### Graf: Vývoj počtu obyvatel a narozených ve Vlastějovicích

##### Graf: Vývoj počtu obyvatel a narozených ve Zruči nad Sázavou

### shrnutí

Demografický vývoj v posledních pětadvacetiletých ve většině obcí SO ORP dosahuje spíše pozitivních/progresivních trendů, které jsou však částečně „kaleny“ faktem, že do progrese nespadá ani jedno ze tří největších měst. Jejich role v hierarchii institucionální struktury tím však v žádném případě není zpochybněná, bude však asi častěji docházet k dojíždění dětí z okolních obcí a tím růstu nároků na logistické řešení dojížďky do škol.

Druhá varianta je potom rekonstrukce/obnova stávajících budov škol, které se nacházejí ve velké části obcí. Tento krok si však bude moci dovolit pouze zlomek nejprogresivnějších obcí a hlavní cesta povede spíše skrze rozšiřování a zkvalitňování stávajících škol ve všech směrech, nárůst jejich vzájemné spolupráce a zároveň spolupráce mezi obcemi i dalšími institucemi, uskupeními i jednotlivci, kteří do procesu vzdělávání více či méně zasahují.

##### Obrázek: Kategorie obce dle demografického vývoje



## Dohoda o prioritách

Na základě celkového vyhodnocení dotazníkového šetření, z něho plynoucích primárních potřeb a plánů i studia relevantních dokumentů byly zpracovány problémové oblasti a jejich dílčí klíčové problémy (viz kapitola 4. 4. 1). Tyto problémové oblasti byly podrobeny SWOT-3 analýze a konfrontovány se zpracovanou demografickou analýzou. Výsledkem je definitivní podoba stěžejních témat v rámci předškolního a základního vzdělávání, která bude nutné v nadcházejících letech řešit. Na této podobě se dohodnul řídící výbor MAP SO ORP Kutná Hora.

Problémové oblasti a jejich klíčové problémy by se měly následně promítnout do definitivní podoby opatření, na nichž bude založen tzv. Strategický rámec představující očekávaný výstup celého místního akčního plánu. Jedná se o **dohodu o prioritách** vzdělávací politiky v území (tedy v SO ORP Kutná Hora), která se promítne v konkrétních dotačních titulech.

**Priorita 1:** kvalitní a dostupné vzdělání v předškolním a základním vzdělávání

**klíčové problémy:**

* orientace na kvalitní a inkluzivní vzdělávání, včetně bezbariérovosti
* začleňování dlouhodobého plánování jako nástroje ke kvalitnímu řízení škol
* snaha o rozvoj potenciálu každého dítěte a žáka
* prostor pro postupné zavádění dlouhodobých, koncepčních změn
* rozvoj související infrastruktury

**Priorita 2:** budování znalostních kapacit v předškolním a základním vzdělávání

**klíčové problémy:**

* adekvátní rozsah pedagogického sboru
* adekvátní erudice pedagogického sboru
* možnosti dalšího vzdělávání pro pedagogy včetně specializací
* možnost náležitého ohodnocení pedagoga
* odpovídající zázemí (materiálové i ideové) pro práci pedagoga
* podpora odborníků a specialistů

**Priorita 3:** síťování a rozvoj partnerství

**klíčové problémy:**

* zlepšení spolupráce v území mezi školami, se zřizovateli a dalšími relevantními aktéry vzdělávacího procesu (NNO, knihovny, ZUŠ, spolky atd.)
* využívání místních mimoškolních/soukromých zdrojů pro rozvoj vzdělávání dětí a žáků
* vzájemné zlepšení spolupráce a komunikace s rodiči
* zintenzivnění a zefektivnění komunikace s hierarchicky vyššími institucemi (kraj, stát)

pravidelné konzultace vize vzdělávání ve vztahu škola – zřizovatel – rodič

# Strategický rámec MAP pro SO ORP Kutná Hora

Bude doplněno v dalším průběhu zpracování.

# Opatření

Bude doplněno v dalším průběhu zpracování.

# Použité zkratky

BYOD - z anglického "Bring Your Own Device", tedy „přines si své vlastní zařízení“

ČR – Česká republika

EU – Evropská unie

ICT – z anglického „Information and Communication Technology“, tedy „informační a komunikační technologie“

KH – Kutná Hora

MAP – místní akční plán

MAS – místní akční skupina

MOS – meziobecní spolupráce

MŠ – mateřská škola

MŠMT – ministerstvo školství mládeže a tělovýchovy

RVP ZV – rámcový vzdělávací program pro základní vzdělávání

RVP PV – rámcový vzdělávací program pro předškolní vzdělávání

SO ORP – správní obvod obce s rozšířenou působností

SVP – speciální vzdělávací potřeby

SWOT – strengths, weaknesses, opportunities, threats (analýza silných a slabých stránek, příležitostí a hrozeb)

ZŠ – základní škola

# Zdroje

dokument „Postupy zpracování místních akčních plánů - příloha č. 2 výzvy k předkládání projektů“

dokument „Strategie území správního obvodu ORP Kutná Hora v oblasti školství, sociálních služeb, odpadového hospodářství a rekreace a cestovního ruchu“

dokument „Strategie vzdělávací politiky České republiky do roku 2020“

dokument „Dlouhodobý záměr vzdělávání a rozvoje vzdělávací soustavy ve Středočeském kraji 2016 - 2020“

dokument „Strategie komunitně vedeného místního rozvoje pro území MAS Lípa pro venkov, z.s. na období 2014 - 2020“

dokument „Strategie vzdělávání pro Kutnou Horu do roku 2018“

web Centra pro regionální rozvoj České republiky: http://mapy.crr.cz/tms/crr\_a/admin/index.php#c=3517744%252C5526545&z=4&l=ajax\_admin,ajax\_admin\_zabaged&p=&hs=1&

databáze Českého statistického úřadu: https://www.czso.cz/csu/czso/databaze-registry