



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

Evaluační zpráva

**Mid-term evaluace realizace strategie komunitně vedeného místního
rozvoje CLLD_15_01_110**

MAS Lípa pro venkov z.s.



Datum zpracování: červen 2019

Verze: 001

Obsah

1. Cíle mid-term evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS	6
2. Odpovědi na evaluační otázky, doporučení (opatření).....	7
Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD	7
Hodnocené procesy	8
Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností.....	9
Oblast B – Relevance SCLLD	26
EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?	27
Zdroje dat/informací	27
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	27
Odpovědi na evaluační podotázky	38
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	39
EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?.....	39
Přehled fichí PRV, nevyužívaných MAS.....	40
Článek PRV	40
Název opatření	40
Přehled opatření IROP, nevyužívaných MAS	40
SC IROP	40
Název opatření	40
Přehled opatření OPZ, nevyužívaných MAS	40
Oblast podpory	40
Název	40
Zdroje dat/informací	41
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	41
Odpovědi na evaluační podotázky	41
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	43
EO: B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?	44
Zdroje dat/informací	44
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	44
Odpovědi na evaluační podotázky	46
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	47
EO: B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?.....	47
Zdroje dat/informací	48
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	48
Odpovědi na evaluační podotázky	49
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	50

Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD	51
EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?	52
Zdroje dat/informací	52
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	52
Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení	52
Odpovědi na evaluační podotázky	53
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	53
EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?	54
Zdroje dat/informací	54
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	54
Odpovědi na evaluační podotázky	62
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	62
C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?	63
Zdroje dat/informací	63
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	63
Odpovědi na evaluační podotázky	63
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	64
C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?	64
Zdroje dat/informací	65
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	65
Odpovědi na evaluační podotázky	65
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	66
C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?	66
Zdroje dat/informací	66
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	66
Odpovědi na evaluační podotázky	66
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	67
C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?	67
Zdroje dat/informací	67
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	68
Odpovědi na evaluační podotázky	68
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	69
C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?	69
Zdroje dat/informací	69
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	69

Odpovědi na evaluační podotázky	70
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	71
3. Manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní implementace SCLLD	72
3.1 Představení SCLLD	72
3.2 Harmonogram zpracování mid-term evaluace	73

Seznam tabulek

Tabulka 1 – Přehled osob zapojených do evaluace v Oblasti A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni MAS	7
Tabulka 2 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev	99
Tabulka 3 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí	13
Tabulka 4 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů	16
Tabulka 5 – Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost	23
Tabulka 6 – Sebeevaluační tabulka – 5. Proces: Financování realizace SCLLD z IROP 4.2 – NEPOVINNÉ HODNOCENÍ	244
Tabulka 7 - Tabulka jednoduché intervenční logiky opatření/fichí programových rámců schválené SCLLD	28
Tabulka 8 – Vyhodnocení Analýzy problémů a potřeb	3832
Tabulka 9 – Vyhodnocení analýzy rizik	36
Tabulka 10 – Přehled kontextových ukazatelů o území MAS Lípa pro venkov	38
Tabulka 11 – Tabulky g) pro účely mid-term evaluace	566
Tabulka 12 – Tabulky e) pro účely mid-term evaluace	61
Tabulka 13 – Skutečný harmonogram klíčových činností mid-term evaluace SCLLD MAS Lípa pro venkov	74

Seznam zkratek

APP	- Analýza problémů a potřeb
ČR	- Česká republika
ČSÚ	- Český statistický úřad
EO	- Evaluační otázka
EU	- Evropská unie
EZFRV	- Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova
FNaP	- Formální náležitosti a přijatelnost
IROP	- Integrovaný regionální operační program
MAP	- místní akční plán
MAS	- Místní akční skupina
MMR–ORP	- Ministerstvo pro místní rozvoj, odbor regionální politiky
MPIN	- Metodický pokyn pro využití integrovaných nástrojů v programovém období 2014–2020
NS MAS	- Národní síť Místních akčních skupin ČR
OPZ	- Operační program Zaměstnanost
OP ŽP	- Operační program Životní prostředí
PR	- Programový rámec
PRV	- Program rozvoje venkova
ŘO	- Řídicí orgán
SCLLD	- Strategie komunitně vedeného místního rozvoje
VH	- Věcné hodnocení

1. Cíle mid-term evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS

Cílem mid-term evaluace realizace SCLLD MAS Lípa pro venkov z.s. je provedení hodnocení realizace integrované strategie komunitně vedeného místního rozvoje na úrovni nositele, tj. MAS Lípa pro venkov z.s., v programovém období 2014–2020. Hodnotitel (evaluátor) provádí evaluaci na základě Zadání vydaného MMR-ORP¹.

MAS Lípa pro venkov z.s. provádí hodnocení s využitím předepsaných metod a postupů a za dodržení minimálního stanoveného rozsahu šetření zodpovídá stanovené evaluační otázky a jejich podotázky (v Oblasti B a C) a vyhodnotí stanovené procesy a činnosti (v Oblasti A).

Cíli mid-term evaluace realizace SCLLD je:

1. zhodnotit relevanci nastavení (zacílení) Programových rámců SCLLD za účelem včasné identifikace případných nedostatků a prevence nevyčerpání alokace v jednotlivých Programových rámcích,
2. zhodnotit nastavení činností a procesů realizovaných MAS Lípa pro venkov z.s. v souvislosti s implementací SCLLD za účelem včasné identifikace jejich špatného nastavení, odstranění nedostatků a zefektivnění činností a procesů,
3. zhodnotit pokrok v plnění cílů Programových rámců SCLLD a identifikace případných bariér a definice vhodných opatření vedoucích k lepšímu naplňování (dosahování) stanovených cílů,
4. zhodnotit a prokázat případný příspěvek SCLLD ke vzniku přidané hodnoty v území MAS Lípa pro venkov z.s.

Souhrnně lze tedy říci, že mid-term evaluace realizace SCLLD slouží k:

1. včasnému rozpoznání případných nedostatků v nastavení a realizaci SCLLD,
2. navržení vhodných opatření pro eliminaci identifikovaných nedostatků, přičemž ideálně by mělo být následujícím krokem, který však již není součástí samotné evaluace:
 - a. vytvoření předpokladů pro zavedení navržených opatření do praxe a jejich následná implementace.

Hlavním uživatelem výstupů mid-term evaluace je místní akční skupina Lípa pro venkov z.s. jako nositel SCLLD .

¹ Viz <http://mmr.cz/cs/Microsites/Uzemni-dimenze/Evaluace-IN>.

2. Odpovědi na evaluační otázky, doporučení (opatření)

Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD

MAS Lípa pro venkov z.s. provádí evaluaci interních procesů a postupů implementace SCLLD na úrovni MAS vyplněním níže uvedených sebeevaluačních tabulek, a to na základě **svých znalostí a zkušeností z dosavadní realizace SCLLD**. Na hodnocení oblasti A se v MAS Lípa pro venkov z.s. podíleli pracovníci MAS/členové orgánů MAS/ostatní, uvedení v tabulce č. 1.

Tabulka 1 – Přehled osob zapojených do evaluace v Oblasti A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni MAS

Jméno	pracovník MAS / člen orgánu MAS / ostatní
Mgr. Radek Tvrdík	pracovník MAS
Ing. Marie Ripplová	pracovník MAS
Bc. Martina Jiříková	pracovník MAS
Bc. Ludmila Kršňáková	pracovník MAS
Ondřej Havlovic	člen orgánu MAS
Ing. Zdeněk Nácovský	člen orgánu MAS
Ing. Jindřich Šejvl	člen orgánu MAS

Účelem hodnocení v Oblasti A je pomocí zralé úvahy identifikovat nejdůležitější pozitivita a negativa, nikoliv zpracovat vyčerpávající výčet pozitiv a negativ. MAS Lípa pro venkov z.s. se zaměřuje právě na taková, pro která lze navrhnout vhodná opatření s vysokou pravděpodobností jejich implementace (v aktuálním, případně budoucím programovacím období).

Níže uvedené tabulky MAS vyplnila na základě **svých zkušeností a znalostí**. Postup vyplnění jednotlivých hodnotících tabulek je následovný:

1. MAS u každého procesu zváží a zodpoví následující otázky:

- Jak jsme tuto činnost dělali?
- Kdo tuto činnost vykonával?
- Proč jsme postupovali tak, jak jsme postupovali?
- Co konkrétně nám v rámci dané činnosti působí největší problém/y?
- Jak bychom mohli příště postupovat lépe (efektivněji, správně)?
- Daří se nám dodržovat termíny, které jsme si nastavili? Pokud ne, proč tomu tak je?
- Jaké postupy a činnosti se nám osvědčily?

2. Na základě odpovědí na výše uvedené otázky k jednotlivým činnostem MAS do tabulky zapíše:

- Nalezená pozitivita provádění dané činnosti (případy dobré praxe v dané činnosti, klíčové faktory činnosti na její správné a efektivní fungování)
- Nalezená negativa provádění dané činnosti (případy špatné praxe v dané činnosti, klíčové negativní skutečnosti, nedostatky které negativně ovlivňují provádění dané činnosti na MAS),
- Návrh opatření, jak se v budoucnu daným negativům vyhnout, opatření pro zlepšení (zrychlení, zefektivnění) dané činnosti.

3. Formulace (výběr) klíčových závěrů k danému procesu v části „Klíčové závěry“.

Při hodnocení jednotlivých procesů, respektive činností MAS Lípa pro venkov z.s. využívá zejména následující zdroje dat a informací / metody:

- analýzy obsahu příslušných interních dokumentů² a záznamů³ MAS (např. Implementační část SCLLD, interní postupy MAS ve vztahu k implementaci jednotlivých Programových rámců, seznamy žadatelů, záznamy z hodnocení a výběru projektů, analýza rizik – zejména rizika finanční a organizační atp.),
- analýzy dat a informací z MS2014+ (ve vztahu k výzvám MAS, hodnocení MAS atd.),
- brainstorming/skupinová diskuse pracovníků MAS.

Hodnocené procesy

MAS Lípa pro venkov z.s. hodnotí následující procesy probíhající na MAS:

1. **Proces: Příprava výzev**
2. **Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí**
3. **Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů**
4. **Proces: Animační činnost (animace a komunikace)**
5. **Proces: Financování realizace SCLLD z IROP 4.2**

² Dokument – předepisuje určité postupy (tj. např. Interní postupy MAS pro IROP apod.).

³ Záznam – poskytuje důkaz o tom, že postupy jsou realizovány v souladu s dokumenty (tj. záznam je např. zápis z jednání výběrového orgánu, prezenční listina atp.).

Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností

Tabulka 2 – Sebeevaluační tabulky – 1. Proces: Příprava výzev

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)	po výměně pracovníků ŘO Skálová/Kriegischová došlo k vytvoření vzorových šablon (vše dostupné na nově vytvořeném webu), změny jsou navíc avizovány hromadnými e-maily	neúměrně dlouhé schvalování interních postupů, změny v průběhu schvalování, chyběl vzor	snažit se zamezit fluktuaci odpovědných zaměstnanců (odpovídá manažer CLLD)
Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)	velkým přínosem bylo zveřejnění vzoru výzvy	nebyla identifikována	
Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)	jednoduchá jasně průkazná preferenční kritéria	změny v nastavení kritérií pro formální hodnocení a přijatelnost ze strany řídicího orgánu	včasné zpracování vzorů před zahájením implementace (odpovídá manažer IROP ve spolupráci s pracovníky ŘO)
Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS	nebyla identifikována	nebyla identifikována	
Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS	nebyla identifikována	neúměrná doba schvalování IP ze strany ŘO, po jejich schválení než došlo ke schválení výzvy znovu aktualizovány minimální požadavky a bylo nutno přepracovat - doba schvalování více než 12 měsíců!!!, nebylo možno konzultovat problémy po telefonu	Ize předejít jedině těsnou spoluprací s pracovníky ŘO případně včasným zveřejněním vzoru (odpovídá manažer IROP ve spolupráci s pracovníky ŘO)
Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky,	masivní kampaň zaměřená	nebyla identifikována	

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli</i>	na různé druhy žadatelů (informování o chystaných výzvách při všech akcích MAS)		
<i>Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev</i>	bez problémů	nebyla identifikována	

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)</i>	nebyla identifikována	Přípravu a administraci výzev komplikuje zveřejňování revizí Pravidel 19.2.1 i mimo avizované období v roce (září až prosinec); Pravidla jsou v některých směrech „nečitelná“ a jejich aplikace vyžadovala a vyžaduje neustálé konzultace s CP SZIF, kdy si i sami kontrolori na RO SZIF musí s CP vyjasňovat postup (tvorba a kontrola pracovního místa, dokládání příloh k ŽOD, pro žadatele chyběla jasná metodika výpočtu RPJ...	maximální zjednodušení pravidel ze strany ŘO ve smyslu co není zakázáno je povoleno (MAS nemá vliv na toto doporučení)
<i>Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)</i>	nebyla identifikována	nebyla identifikována	

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)	• spolupráce a výměna zkušeností v rámci pracovní skupiny pro PRV při KS MAS Středočeského kraje	• tiskové zprávy a doplňující informace k výkladu Pravidel 19.2.1, k administraci výzev na MAS apod. byly uveřejňovány až v období od ledna 2017, kdy naše MAS měla 1. výzvu a doprovodnou dokumentaci již připravenou, především však vycházely až v roce 2018 (tzn. dlouho po schválení prvních SCLLD a po realizaci i naší 2. výzvy)!; instrukce pro kontrolu ŽOD, kontrolu přijatelnosti a příloh vznikly až na počátku roku 2018.	• včasné zpracování vzorů před zahájením implementace (odpovídá manažer PRV ve spolupráci s pracovníky ŘO)
Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS	• nebyla identifikována	• nebyla identifikována	
Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS	• nebyla identifikována	• nebyla identifikována	
Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli	• masivní kampaň zaměřená na různé druhy žadatelů (informování o chystaných výzvách při všech akcích MAS)	• nebyla identifikována	
Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev	• na rozdíl od jiných OP v PRV fungovala možnost telefonických konzultací, což bylo operativní	• nebyla identifikována	

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)</i>	dostupné vzory, bezproblémová komunikace se zástupci ŘO	nebyla identifikována	
<i>Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)</i>	dostupné vzory, bezproblémová komunikace se zástupci ŘO	nebyla identifikována	
<i>Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)</i>	nebyla identifikována	nebyla identifikována	
<i>Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS</i>	nebyla identifikována	nebyla identifikována	
<i>Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS</i>	při přípravě byla využita vzájemná spolupráce a zkušenosti v rámci pracovní skupiny při KS MAS Středočeského kraje	nebyla identifikována	
<i>Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli</i>	nebyla identifikována	žadatelé málo využívali nabízených konzultací, což se promítlo do úrovně zpracování předložených projektů	MAS nabídne konzultace projektů i telefonicky, aby předešla problémům dříve než bude žádost finalizována (odpovídá manažer OPZ)
<i>Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev</i>	nebyla identifikována	nebyla identifikována	

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 1. Procesu: Příprava výzev

1) Přípravu výzev a interních postupů je důležité zahájit s časovým předstihem větším než odpovídá lhůtám uvedeným v MPIN pro implementaci CLLD a zároveň je třeba maximálně využívat vzorových dokumentů a trvat na jejich vytvoření.

- 2) Je nutné neustále sledovat aktualizace příslušných pravidel a informací vydávaných řídicími orgány výzev.
- 3) V maximální míře se snažit o kontinuitu a zastupitelnost u zaměstnanců odpovědných za jednotlivé OP.
- 4) Používat nediskriminační a zároveň transparentní a vypovídající kritéria pro věcné hodnocení.

Tabulka 3 – Sebeevaluační tabulky – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+/PF</i>	pro práci v systému manažer používal metodiku vydanou pro OPZ	metodika nedostačující, zpočátku špatná reakce na depeše na technickou podporu	výměna informací mezi manažery jednotlivých OP v rámci MAS (děje se - odpovídá manažer IROP)
<i>Školení</i>	byla využita školení pro OPZ	vstupní školení pro práci v systému nebylo dostačující, využita i školení přes NS MAS	byl jasně patrný rozdíl v připravenosti mezi OPZ a IROP, což by se v jednotném metodickém prostředí nemělo stávat
<i>Zadání výzvy do MS/PF</i>	od 2018 rychlé schvalování výzev	problémy s matričními daty, zpočátku nejasná metodika	snažit se zamezit fluktuaci odpovědných zaměstnanců (odpovídá manažer CLLD)
<i>Provádění změn ve výzvách</i>	vstřícné jednání pracovníků CRR	nebyla identifikována	
<i>Příprava a realizace semináře pro žadatele</i>	vzhledem ke kampani, poměrně velká účast	nebyla identifikována	
<i>Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)</i>	využití osobních konzultací a individuální přístup k žadatelům	neúplnost pravidel a následná nutnost doptávání na CRR	zjednodušit pravidla a minimalizovat jejich změny (MAS má jen minimální vliv na realizaci tohoto doporučení)

Příjem žádostí o dotaci (PRV – listinné přílohy)	nebyla identifikována	nezodpovědnost žadatelů, finalizace na poslední chvíli a následné problémy s el. podpisem	upozorňováním a varováním žadatelů (odpovídá manažer IROP)
Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)	kromě webu využita i e-mailová korespondence	nebyla identifikována	

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+/PF	nebyla identifikována	pro výzvy v roce 2017 nebyly metodické podklady dopracovány	včasnou přípravou metodiky ve spolupráci s ŘO (odpovídá manažer PRV ve spolupráci s pracovníky ŘO)
Školení	vzhledem k nejasnosti a neúplnosti pravidel vznikla při KS MAS Středočeského kraje pracovní skupina PRV, která řeší aktuální problémy	nebyla identifikována	
Zadání výzvy do MS/PF	velmi jednoduché zadání	na PF nejsou k dispozici podrobné informace ohledně výzvy, vše je pouze odkazem na web, což může způsobit problém při následné kontrole během výzvy	kontrola textu před vyhlášením výzvy ze strany ŘO (MAS má jen malý vliv na toto doporučení)
Provádění změn ve výzvách	MAS nemá zkušenost	MAS nemá zkušenost	
Příprava a realizace semináře pro žadatele	velké množství účastníků, odráží se pozitivně při kontrole v kvalitě zpracování projektů	nebyla identifikována	

Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)	osobní přístup k žadatelům se projevuje v množství předkládaných projektů	současně vytváří tlak na administrativu zajišťovanou pouze jedním pracovníkem MAS	lepší organizace práce a zastupitelnost zaměstnanců (odpovídá manažer CLLD)
Příjem žádostí o dotaci (PRV – listinné přílohy)	nebyla identifikována	nebyla identifikována	
Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)	upozornění na výzvu rozesíláme na všechny členské obce	nebyla identifikována	

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+/PF	nebyla identifikována	nebyla identifikována	
Školení	školení využívali i zaměstnanci odpovědní za IROP, protože byla připravena na vysoké úrovni	nebyla identifikována	
Zadání výzvy do MS/PF	podpora metodiků OPZ	nefunkčnost systému, systém padal, bylo třeba se znovu přihlašovat	snažit se zamezit fluktuaci proškolených zaměstnanců (odpovídá manažer CLLD)
Provádění změn ve výzvách	nebylo využito	nebylo využito	
Příprava a realizace semináře pro žadatele	nebyla identifikována	nebyla identifikována	
Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství dotazů, složitost dotazů,	odpovědi na dotazy byly průběžně zveřejňovány na portále ESFCR	mnoho dotazů bylo třeba řešit konzultací s ŘO	snažit se zamezit fluktuaci proškolených zaměstnanců (odpovídá manažer CLLD)

<i>dostupnost informací)</i>			
Příjem žádostí o dotaci (PRV – listinné přílohy)	nebyla identifikována	nezodpovědnost žadatelů, finalizace na poslední chvíli a následné problémy s el. podp.	upozorňováním a varováním žadatelů (odpovídá manažer OPZ)
Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)	kromě webu využita i e-mailová korespondence	nebyla identifikována	

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 2. Procesu: Vyhlášení výzev a příjem žádostí:

- 1) Je nutné neustále sledovat aktualizace příslušných pravidel a informací vydávaných řídicími orgány výzev.
- 2) Osvědčuje se osobní přístup k žadatelům a práce s nimi, odráží se to zejména ve snížení chybovosti a při doplňování předložených projektů, protože semináře pořádané k výzvám mají spíše informativní charakter. Osvědčuje se i ex ante konzultace s řídicími orgány.
- 3) Nenechávat předkládání žádostí do systému na poslední chvíli vzhledem k problémům se systémem či elektronickým podepisováním.
- 4) Upozorňovat žadatele na úskalí zpracování žádosti externími zpracovateli. Často ani nevědí k čemu se v žádostech zavazují.

Tabulka 4 – Sebeevaluační tabulky – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)	pro hodnocení jsou s ohledem na střet zájmů vybíráni vždy tři hodnotitelé z 12ti členné komise, výsledkem je praktičtější a operativnější komunikace	různá odpovědnost členů při hodnocení (ně vždy věnují hodnocení potřebnou péči)	pro hodnocení využívat již osvědčené a proškolené členy komise, osvědčuje se opakovaná volba členů komise (za proškolení odpovídá manažer IROP)
Kontrola FNaP (vč. opakované kontroly, je-	při školeních pro žadatele upozorňujeme na rozdíly a	žadatel v některých případech nerespektuje vzory studie	komunikací s potenciálními žadateli, upozorňujeme na rozdíly

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>li to dle pravidel příslušného programu možné)</i>	specifika výzvy CLLD	proveditelnosti nebo příloh, zejména zpracovatelské firmy často postupují podle šablon na přímou výzvu	oproti přímým výzvám. (odpovídá manažer IROP)
<i>Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, komunikace, kvalita výstupů – částkových kontrolních listů atp.)</i>	nevyužíváme vzhledem k jasně stanoveným objektivním kritériím	nevyužíváme	
<i>Příprava a předávání podkladů členům hodnotícího orgánu, předání podkladů</i>	probíhá současně se školením hodnotitelů v el. formě	nebyla identifikována	
<i>Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace s ŘO, příprava pozvánek, distribuce, dodržování lhůt stanovených ŘO a v interních postupech k jednotlivým programovým rámcům)</i>	nebyla identifikována	v některých případech došlo s ohledem na problémy se systémem nebo vzhledem k spojenému jednání VK pro více výzev k překročení termínu pro hodnocení FN a P v řádu dnů	lepší koordinace při stanovení termínů jednání VK (odpovídá manažer CLLD)
<i>Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. zpracování závěrečného kontrolního listu a zápisu)</i>	příprava podkladů pro jednání komise ze strany určených tří hodnotitelů urychluje průběh jednání VK	nebyla identifikována	

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Vyřizování přezkumného řízení</i>	nebylo využito	nebylo využito	
<i>Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisy atp.)</i>	vše probíhá ve stanovených lhůtách	nebyla identifikována	
<i>Informování žadatelů o výsledcích hodnocení FNaP a VH (prostřednictvím MS2014+/- e-mailem)</i>	nebyla identifikována	vlivem špatného nastavení kompetencí u projektu nedošla žadateli určená depeše (nezkušenost žadatelů s komunikací přes depeše)	MAS využívá z tohoto důvodu upozornění žadatele na změnu u projektu ještě e-mailem (odpovídá manažer IROP)
<i>Postoupení vybraných žádostí řídicím orgánům (MS/Portál farmáře)</i>	nebyla identifikována	vzhledem k tomu, že není dostupný vzor depeše, často dochází ke zbytečnému doplňování a upřesňování textu depeše a tím k časové prodlevě	MAS si zpracovala vzory depeší pro každé opatření (odpovídá manažer IROP)

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)</i>	jednoduchý a lehce pochopitelný proces hodnocení	nebyla identifikována	
<i>Kontrola FNaP (vč. opakované kontroly, je-</i>	z důvodu úspory administrativy	nebyla identifikována	

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>li to dle pravidel příslušného programu možné)</i>	preferujeme zachování možnosti doplňovat žádosti mimo portál farmáře		
<i>Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, komunikace, kvalita výstupů – částkových kontrolních listů atp.)</i>	• nevyužíváme	• nevyužíváme	
<i>Příprava a předávání podkladů členům hodnotícího orgánu, předání podkladů (záznamy)</i>	• podklady předávány na flashdisku při školení členů komise	• nebyla identifikována	
<i>Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace s ŘO, příprava pozvánek, distribuce, dodržování lhůt stanovených ŘO a v interních postupech k jednotlivým programovým rámcům)</i>	• nebyla identifikována	• nebyla identifikována	
<i>Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. zpracování závěrečného kontrolního listu a zápisu)</i>	• nebyla identifikována	• nebyla identifikována	

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Vyřizování přezkumného řízení</i>	nebylo dosud využito	nebylo dosud využito	
<i>Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisy atp.)</i>	nebyla identifikována	nebyla identifikována	
<i>Informování žadatelů o výsledcích hodnocení FNaP a VH (prostřednictvím MS2014+/- e-mailem)</i>	nebyla identifikována	vzhledem k počtu žadatelů (40 a více) ve výzvách PRV je rozesílání administrativně náročné a ohrožuje stanovené termíny	než samostatný protokol bylo by lépe využít formulář žádosti s požadovanými informacemi zasílaný přes portál farmáře
<i>Postoupení vybraných žádostí řídicím orgánům (MS/Portál farmáře)</i>	nebyla identifikována	nebyla identifikována	

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)</i>	pro hodnocení jsou s ohledem na střet zájmů vybíráni vždy tři hodnotitelé z 12ti členné komise, výsledkem je praktičtější a operativnější komunikace, komise zohledňuje podklady od externího hodnotitele	změny členů komise vytvářejí tlak na nové proškolení	pro hodnocení využívat již osvědčené a proškolené členy komise, osvědčuje se opakovaná volba členů komise (za proškolení odpovídá manažer OPZ)

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Kontrola FNaP (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel příslušného programu možné)		v systému vícekrát nešlo založit hodnocení pro kontrolu FN a P	na problémy s MS 2014+ nemají zaměstnanci MAS vliv
Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, komunikace, kvalita výstupů – částkových kontrolních listů atp.)	osvědčila se spolupráce s fundovaným externím hodnotitelem, komunikace probíhá elektronicky	nebyla identifikována	
Příprava a předávání podkladů členům hodnotícího orgánu, předání podkladů (záznamy)	probíhá současně se školením hodnotitelů v el. formě	nebyla identifikována	minimalizovat změny ve složení Výběrové komise vzhledem k náročnému proškolení (odpovídá manažer CLLD a nejvyšší orgán MAS)
Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace s ŘO, příprava pozvánek, distribuce, dodržování lhůt stanovených ŘO a v interních postupech k jednotlivým programovým rámcům)	nebyla identifikována	vzhledem k nízkému počtu předložených žádostí dochází v některých případech ke spojenému jednání VK pro více výzev a tím ke zbytečnému prodlužování termínu pro hodnocení FN a P	lepší koordinace při stanovení termínů jednání VK (odpovídá manažer CLLD)
Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. zpracování závěrečného kontrolního listu)	příprava podkladů od externího hodnotitele pro jednání komise urychluje průběh jednání	v řadě případů nízká kvalita předložených projektů způsobuje velkou „umrtnost“ projektů po posouzení odborným externím hodnotitelem	řešením je osobní přístup při konzultacích a včasné podání žádosti ze strany žadatele (odpovídá manažer OPZ)

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Vyřizování přezkumného řízení</i>	nebylo využito	nebylo využito	
<i>Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisy atp.)</i>	vše probíhá ve stanovených lhůtách	nebyla identifikována	
<i>Informování žadatelů o výsledcích hodnocení FNaP a VH (prostřednictvím MS2014+/- e-mailem)</i>	využíváme i telefonická oznámení	nebyla identifikována	
<i>Postoupení vybraných žádostí řídicím orgánům (MS/Portál farmáře)</i>	nebyla identifikována	nebyla identifikována	

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 3. Procesu: Hodnocení žádostí o dotace a výběr projektů:

1) Hlavně u prvních výzev se projevila nekoordinovanost kontrol FNP, kdy úředníci kontrolních a metodických orgánů (CRR, SZIF) disponují kontrolními listy, které nemají MAS k dispozici a museli si je složitě vytvářet. Docházelo tak zbytečně k vysoké chybovosti a následným opravám. Sdílení kontrolních listů by tento problém odstranilo nebo alespoň minimalizovalo.

2) Při hodnocení projektů se osvědčuje systém výběru tří hodnotitelů, kteří nejsou ve střetu zájmů a jejichž hodnocení přejímá celá výběrová komise. Rozdělením mezi více hodnotitelů se daří eliminovat tlak na administrativní náročnost hodnocení zejména u PRV, kde je v jednotlivých výzvách i více než 40 projektů. U OPZ jsou dobré zkušenosti s expertními posudky, které slouží jako podpůrný materiál hodnotitelů.

3) Je třeba přehodnotit principy stanovení hodnotících kritérií, tak aby výsledná kritéria více vypovídala o potřebnosti a kvalitě projektu. Dle informací ze setkání MAS, některým MAS jsou schvalována kritéria, která u jiných neprojdou.

4) Jako velmi dobrý a účelný krok se jeví vznik pracovních platforem k jednotlivým OP v rámci KS MAS, které slouží jako diskusní fóra a zaměřují se na neuralgické body v implementaci CLLD.

Tabulka 5 – Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost

4. Proces: Animační činnost (animace a komunikace)			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Volba nástrojů komunikace (např. web MAS, web obcí, mikroregionu, tištěná média, letáky atp.)	veškeré informace rozesíláme členským obcím s žádostí o zveřejnění na jejich webu, tiskneme informační letáky	nebyla identifikována	
Příprava informačních článků/tiskových zpráv apod. (příp. schvalování)	nebyla identifikována	regionální tisk nechce tiskové zprávy přebírat, chtějí platit za zveřejnění informací	omezujeme placenou inzerci na nezbytné minimum (odpovídá manažer CLLD)
Uveřejňování na webu MAS (v jiných médiích)	nebyla identifikována	někteří žadatelé si stěžují na nepřehlednost	maximální zjednodušení webu, zlepšení logistiky (odpovídá manažer CLLD)
Získávání informací od potenciálních žadatelů – komunikace	nebyla identifikována	nejhorší je komunikace se zástupci neziskového sektoru vzhledem k tomu, že jim MAS mnoho nemůže nabídnout	předpokládáme zlepšení po zařazení čl. 20 PRV (odpovídá manažer PRV)
NEPOVINNÉ HODNOCENÍ			
Animace škol	připravené vzory dokumentů, vzorná metodická podpora, velký zájem žadatelů, konzultace na místě	malá gramotnost žadatelů pro práci v systému	školení pro práci v systému pro zástupce škol v IT učebně (odpovídá manažer IROP)

Pozn.: Tabulku prosím vyplňte souhrnně za celou SCLLD, neopomeňte prosím případné různé aktivity animačních činností v rámci jednotlivých programových rámců.

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 4. Procesu: Animační činnost (animace a komunikace):

1) Animace v území probíhá dle předpokladů. Na opožděném čerpání se negativně podepsalo celkové zpoždění implementace CLLD a následný odliv některých žadatelů do přímých výzev. Za zvážení stojí propagace na okresní případně krajské úrovni.

2) Obtížněji se pracuje se zástupci neziskového sektoru, kterým v MAS nemá v zásadě co nabídnout.

3) U animace škol překvapila velmi malá gramotnost žadatelů s prací v MS 2014+, kterou MAS řešila školeními žadatelů v IT učebnách.

Tabulka 6 – Sebeevaluační tabulka – 5. Proces: Financování realizace SCLLD z IROP 4.2 – NEPOVINNÉ HODNOCENÍ

5. Proces: Financování realizace SCLLD z IROP 4.2			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Příprava žádosti o dotaci z 4.2 IROP	nebyla identifikována	velmi těžko se odhadují náklady jednotlivých rozpočtových položek na 6 let dopředu. To způsobuje neustálá změnová hlášení, která jsou zbytečnou administrativní zátěží. Navíc se vše dokládá k průběžným platbám formou depeší a při závěrečné žádosti o platbu se vše znovu nahrává do systému (zbytečná dvojitá práce)	podávat pravidelnou čtvrtletní žádost o platbu a rovnou dokládat povinné přílohy. Vše by se odečítalo od přidělené částky na 4.2.
Plánování nákladů na období projektu	ve spolupráci s účetní se připravuje pravidelná roční rozvaha s přiřazením činností do jednotlivých kapitol	nebyla identifikována	
Administrace projektu z 4.2 (přiřazení činností do kapitol rozpočtu)	nebyla identifikována	nebyla identifikována	Zamezit fluktuaci zkušených a proškolených zaměstnanců (odpovídá manažer CLLD)

Pozn.: Tabulku prosím vyplňte souhrnně za celou SCLLD.

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 5. Procesu: Financování realizace SCLLD z IROP 4.2:

- 1) Jako maximální mrhání času zaměstnanců MAS i pracovníků kontrolního orgánu se jeví dvojí dokládání a schvalování podkladů k vyúčtování zasílaných nejprve depeší a pak znovu nahrávaných do systému při závěrečném vyúčtování.
- 2) Rozdělení realizace na etapy se osvědčilo, s ohledem na menší administrativní náročnost.
- 3) Základem úspěchu je perfektní evidence dokladů a jejich ukládání. Mimořádnou pozornost je třeba věnovat publicitě, ve které však mnohdy nemají jasno ani ŘO.
- 4) Financování SCLLD ze SC4.2 je velmi svazující a neumožňuje řadu aktivit, které souvisí s realizací strategie, ale nejdou jednoznačně zaškatulkovat. Optimální by bylo financování jako u projektů MAP, které by odstranilo někdy ponižující dohadování o znatelnosti některých činností.

Oblast B – Relevance SCLLD

Cílem evaluace v rámci oblasti B. Relevance SCLLD je zhodnocení relevance SCLLD, a to ve dvou rovinách:

- 1) relevance zaměření SCLLD ve vztahu k aktuálním problémům a potřebám území MAS Lípa pro venkov z.s.,
- 2) soulad zaměření SCLLD MAS Lípa pro venkov z.s. s aktuálně platnými strategickými dokumenty příslušné regionální a národní úrovně.

V rámci evaluace oblasti B tedy MAS Lípa pro venkov z.s. vyhodnotila, zda vymezené cíle a Programové rámce (resp. jejich složení) jsou pro její území stále vhodné/relevantní. Tj. obecně řečeno odpoví na otázky typu:

1. ***Jdeme správným směrem?***
2. ***Jsou naše cíle stále platné a dosažitelné?***
3. ***Je žádoucí nadále realizovat intervence tak, jak jsme si to naplánovali před 3–5 lety při přípravě strategie?***
4. ***Podporujeme správné aktivity (projekty) odpovídající našim cílům?***
5. ***Alokujeme finanční prostředky na správné intervence (aktivity, projekty), po kterých je v našem území poptávka?***

Prostřednictvím hodnocení této oblasti MAS Lípa pro venkov z.s. ověřuje, že alokuje prostředky do vhodných opatření (kde jsou žadatelé, a která řeší problémy daného území, tj. přispějí k jeho rozvoji), a dále zda je/není třeba v SCLLD některá opatření v Programových rámcích přidat či ubrat, vč. potřebných argumentů, proč tomu tak je.

V neposlední řadě MAS Lípa pro venkov z.s. ověřuje platnost analytických závěrů SCLLD (může aktualizovat Analytickou část SCLLD, ale nemusí) a zpracuje, případně aktualizuje jednoduchou intervenční logiku strategie.

Při hodnocení této oblasti se MAS Lípa pro venkov z.s. zaměřuje na Programové rámce, případně na cíle a opatření mimo Programové rámce, k jejichž dosažení byly v území provedeny jakékoliv aktivity (které jsou MAS známy).

Evaluace v rámci oblasti B zodpovídá tyto základní evaluační **otázky a jejich podotázky**:

- B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?
- B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?
- B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?
- B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková opatření/fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Klíčovým nástrojem při zodpovídání evaluačních otázek a jejich podotázek v části B jsou tyto metody:

- Obsahová analýza
- Focus Group (fokusní skupina)
- Syntéza poznatků

Obecná logika (postup) zodpovídání evaluačních otázek v oblasti B – Relevance SCLLD:

1. Shromáždění dostupných dat, dokumentů (SWOT, APP, Analýza rizik, Programové rámce atd.) a záznamů
2. → jejich zpracování: obsahová analýza, zpracování jednoduché intervenční logiky, příprava podkladů pro jednání *Focus Group* →
3. projednání, skupinová diskuse (zaměřená na získání informací k zodpovězení podotázek, respektive evaluačních otázek oblasti B.), sběr informací od stakeholderů na setkání *Focus Group* →
4. zpracování záznamů: podrobný zápis z *Focus Group*, případně zvuková nahrávka z jednání *Focus Group* →
5. formulace odpovědí na podotázky →
6. syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky →
7. identifikace hlavních zjištění →
8. vypracování návrhů pro zlepšení implementace (výkonnosti, výsledků ad.) SCLLD, vypracování návrhů na úpravy v dokumentu SCLLD (např. SWOT analýzy apod.), příp. vypracování návrhů na úpravy v Programových rámcích atd.

EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- SWOT analýza ve schválené SCLLD
- Analýza problémů a potřeb ve schválené SCLLD
- Analýza rizik ve schválené SCLLD
- Programové rámce ve schválené SCLLD (přehled opatření/fichí Programových rámců)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Zpracování jednoduché intervenční logiky
- Skupinová diskuse členů Focus Group
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Tabulka 7 – Tabulka jednoduché intervenční logiky opatření/fichí programových rámců schválené SCLLD

SWOT				APP	Opatření / Aktivita Programového rámce	Specifický cíl
Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/potřeba		
- nedostatek financí na provoz a investice - velká byrokracie a administrativa - problémy s financováním nepedagogických pracovníků - nízké finanční ohodnocení zejména mladých učitelů - odliv žáků na víceletá gymnázia - nevyužití prostory po zrušených třídách	- obce jsou si vědomé důležitosti škol, snaží se je udržet a podporovat - málo nepříznivých jedinců - venkovské školy mají osobní přístup k dětem - díky podpoře EU se zlepšilo se technické vybavení škol	- vznik soukromých MŠ a dětských skupin - zajistit kvalitní výukové programy - modernizovat vybavení a učební pomůcky - využít volnou kapacitu ZŠ pro celoživotní vzdělávání a zájmovou činnost - vznik venkovních učeben a prostor pro doplňkové aktivity	- velká byrokracie, zbytečná administrativní zátěž - nekoncepčnost výuky i financování - nedostatečné lidské zdroje na venkově - zastaralé vybavení a zázemí ZŠ/MŠ - odchod dětí na víceletá gymnázia - nedostatek investic na údržbu a rekonstrukci budov	- iniciovat vznik soukromých MŠ a alternativních zařízení (dětské skupiny) - využít volnou kapacitu ZŠ pro celoživotní vzdělávání a k zájmové činnosti dětí (vzdělávací centra) - modernizovat vybavení a učební pomůcky pro zlepšení kvality vzdělávání	Vzdělávání	1.1. Posílit sociální stabilitu a zvýšit kvalitu služeb poskytovaných na venkově v oblasti školství, zdravotnictví a sociální péče
- komunitní plán je zpracován pouze pro město Kutná Hora - problémové lokality s výskytem sociálně vyloučených osob - špatná dostupnost služeb na venkově - malý rozsah služeb zejména pro dospělé zdravotně postižené klienty	- existence sítě zdravotních a sociálních služeb - zájem o služby ze strany klientů - ochota obcí investovat do zajištění služeb pro občany	- společný komunitní plán pro celé území - vznik komunitních center s nabídkou sociálních služeb - spolupráce zařízení mezi sebou (doplňování služeb nikoli konkurence) - vzájemná rovnováha terénních a stacionárních služeb - přesun sociálních služeb od pobytových k terénním	- vlivem demografického vývoje poroste nízko-příjmová skupina příjemců služeb - nedostatek financí - nedostatek informací u klientů - špatná dostupnost služeb na venkově přispěje ke vzniku nových soc. vyloučených lokalit - nedostatek služeb pro zdravotně postižené klienty	- vznik komunitních center s nabídkou sociálních služeb alespoň v centrech regionů - podporovat a rozvíjet existující kvalitní a výjimečné sociální služby	Komunitní centra	1.3. Zlepšit stav kulturních zařízení a zajistit kvalitní zázemí pro aktivity místních spolků 1.1. Posílit sociální stabilitu a zvýšit kvalitu služeb poskytovaných na venkově v oblasti školství, zdravotnictví a sociální péče

- zastaralá technika a vybavení	- hustá síť zasahujících jednotek HZS na venkově	- odpovídající zázemí pro jednotky HZS a policii ČR	- omezení zásahuschopnosti	- zvýšit stavy a zlepšit vybavení PČR a HZS	Hasiči	1.3. Zlepšit stav kulturních zařízení a zajistit kvalitní zázemí pro aktivity místních spolků
- velké množství zanedbaných venkovských sakrálních památek - Kutná Hora strhává pozornost na sebe - chybí využití u řady památek - chybí destinační management oblasti	- 372 zapsaných kulturních památek jen na území města Kutné Hory - 4 NKP – zámek Kačina, Vlašský dvůr, chrám sv. Barbory, kostel sv. Jakuba v Církvici - památky podporují budování vztahů v komunitě a zvyšují atraktivitu regionu - velký potenciál území pro cestovní ruch	- vznik destinačního managementu pro celý region - využít potenciál Kutné Hory a existujících NKP i zpřístupněných KP - možnost obnovy koncepčně utvářené historické krajiny (Novodvorský) - využít potenciál méně známých památek (hrad Sion, tvrz Malešov, zámky Zruč n. Sázavou, Rataje n. Sázavou, Třebešice)	- nedostatek finančních prostředků na rekonstrukce - uzavření obnovených památek pro veřejnost - špatné hledání funkčního využití obnovené památky - malá podpora památek místního významu povede k jejich devastaci - absence destinační společnosti se projeví v poklesu návštěvnosti	- potřeba investic - Kutná Hora jako rezervace Unesco a existence 4 NKP (Vlašský dvůr, chrám sv. Barbory, kostel sv. Jakuba a zámek Kačina) - potřeba obnovy venkovských kostelů - využít potenciál méně známých památek	Kulturní dědictví	3.2. Zvýšit počet a atraktivitu turistických cílů regionu
- komunitní plán je zpracován pouze pro město Kutná Hora - problémové lokality s výskytem sociálně vyloučených osob - špatná dostupnost služeb na venkově - malý rozsah služeb zejména pro dospělé zdravotně postižené klienty	- existence sítě zdravotních a sociálních služeb - zájem o služby ze strany klientů - ochota obcí investovat do zajištění služeb pro občany	- společný komunitní plán pro celé území - vznik komunitních center s nabídkou sociálních služeb - spolupráce zařízení mezi sebou (doplňování služeb nikoli konkurence) - vzájemná rovnováha terénních a stacionárních služeb - přesun sociálních služeb od pobytových k terénním	- vlivem demografického vývoje poroste nízko-příjmová skupina příjemců služeb - nedostatek financí - nedostatek informací u klientů - špatná dostupnost služeb na venkově přispěje ke vzniku nových soc. vyloučených lokalit - nedostatek služeb pro zdravotně postižené klienty	- podporovat a rozvíjet existující kvalitní a výjimečné sociální služby - vznik komunitních center s nabídkou sociálních služeb alespoň v centrech regionů - iniciovat a podporovat přesun sociálních služeb od pobytových k terénním	Sociální služby	1.1. Posílit sociální stabilitu a zvýšit kvalitu služeb poskytovaných na venkově v oblasti školství, zdravotnictví a sociální péče

- nedostatek financí na podporu zájmové činnosti - neexistuje podpora drobných projektů - chybí vedoucí kroužků, oddílů a asistenti - nedostatek financí na provoz a investice	- školy podněcují a zapojují aktivní jedince z řad rodičů a přátel školy - zájem o služby ze strany klientů	- využít dobrovolné aktivity rodičů a spolků - využít volnou kapacitu ZŠ pro celoživotní vzdělávání a zájmovou činnost - iniciovat setkávání, síťování a spolupráci	- nedostatečné lidské zdroje na venkově - psychologové, asistenti, vedoucí kroužků - malá dostupnost aktivit - zastaralé vybavení a zázemí	- iniciovat vznik soukromých MŠ a alternativních zařízení (dětských skupin ...)	Prorodinná opatření	1.1. Posílit sociální stabilitu a zvýšit kvalitu služeb poskytovaných na venkově v oblasti školství, zdravotnictví a sociální péče
- 21% obhospodařované plochy v LFA - klesá zemědělská produkce a dotuje se neproduktivní zemědělství - zemědělské brownfieldy	- koncentrovaná zemědělská výroba - vysoká produktivita práce v zemědělství - příhodné klimatické podmínky pro většinu produkce	- větší provázanost a spolupráce s veřejnou správou zvýší prestiž místních farmářů - prodej ze dvora, finalizace výroby, zlepšení ekonomické situace drobných farmářů - najít nové využití pro zemědělské brownfieldy	- nedostatečné investice směřující ke stabilizaci zemědělské výroby - málo zemědělských odborníků na trhu práce - nevyřešené majetkové poměry - stahování surovin do bioplynových stanic – chybí na poli	- účelně podporovat konkurenceschopnost silně zastoupeného priméru a zároveň se snažit o diverzifikaci méně úspěšných zemědělských podniků	Zemědělství	4.2. Zlepšit ekonomickou výkonnost zemědělských podniků a jejich konkurenceschopnost.
- slabá podpora místní produkce - nedostatečné finance případných začínajících podnikatelů pro rozjezd podnikání	- existence kvalitních místních produktů - spolupráce mezi podnikateli, samosprávou a MAS - podpora farmářských trhů	- prodej ze dvora, finalizace výroby, zlepšení ekonomické situace drobných farmářů - vznik prodejny regionálních produktů v Kutné Hoře - propagace kvalitních výrobků	- rostoucí byrokracie demotivuje živnostníky - slabá preference a propagace místních produktů - chybí místo/síť prodeje místních produktů	- finalizovat zemědělskou a lesnickou prvovýrobu do kvalitních regionálních produktů a propagovat je - podpora regionálních produktů a zřízení prodejny regionálních produktů v Kutné Hoře	Podpora regionální produkce	4.2 Zlepšit ekonomickou výkonnost zemědělských podniků a jejich konkurenceschopnost.

- neprůchodnost krajiny - špatný stav lesních cest - špatná návaznost cyklotras	- pestrá, rozmanitá krajina s dostatkem lesů - moderní technické a technologické vybavení - velké lesní celky	- podpora místní produkce - zalesňování a obnova alejí podle cest - tvorba a údržba krajino tvorných opatření	- maximalizace výnosů povede k bezohlednosti k přírodě a krajině	- účelně podporovat konkurenceschopnost silně zastoupeného priméru v území - krajina vhodná pro cykloturistiku a hipoturistiku	Lesní cesty	4.1. Zlepšit lesnickou infrastrukturu a zvýšit bezpečnost návštěvníků lesa
- nízký stupeň finalizace výrobků - prodává se surovina	- moderní technické a technologické vybavení - velké obhospodařované lesní celky	- podpora místní produkce	- nedostatečná finalizace suroviny do výrobků - maximalizace výnosů povede k bezohlednosti k přírodě a krajině	- finalizovat zemědělskou a lesnickou prvovýrobu do kvalitních regionálních produktů a propagovat je	Lesní technika	4.1. Zlepšit lesnickou infrastrukturu a zvýšit bezpečnost návštěvníků lesa
- přílišná byrokracie a časté kontroly - koncentrace průmyslu a služeb do Kutné Hory - slabá podpora veřejných služeb a drobného podnikání (obchod na malé obci) - slabá kupní síla obyvatelstva	- existence kvalitních místních produktů - spolupráce mezi podnikateli, samosprávou a MAS - zachovalá řemesla na venkově (zedník, truhlář, zámečník) - existence podnikatelů zaměřených na prodej kvalitních výrobků/produktů	- vznik nebo rozšíření menšího průmyslového podniku v centrální části MAS - poradenství pro podnikatele v místě - znik a rozvoj sociálního podnikání - iniciovat vznik prodejny regionálních produktů v Kutné Hoře - propagace kvalitních výrobků	- příliš složitá administrativa při získání dotací nezáměrem ze strany podnikatelů - rostoucí byrokracie demotivuje živnostníky - slabá preference a propagace místních produktů - nedostatek mladých ochotných jít pracovat do firmy (nejsou technické kádry)	- podporovat stávající a iniciovat vznik nových živností zajišťujících služby na venkově	Podpora podnikání	4.3. Zlepšit infrastrukturu pro nezemědělské podnikání na venkově

- slabá podpora místní produkce - nedostatečné finance případných začínajících podnikatelů pro rozjezd podnikání	- existence kvalitních místních produktů - spolupráce mezi podnikateli, samosprávou a MAS - podpora farmářských trhů	- vznik prodejny regionálních produktů v Kutné Hoře - prodej ze dvora, finalizace výroby, zlepšení ekonomické situace drobných podnikatelů - vzájemná propagace	- rostoucí byrokracie demotivuje živnostníky - slabá preference a propagace místních produktů - chybí místo/síť prodeje místních produktů	- podpora regionálních produktů a zřízení prodejny regionálních produktů v Kutné Hoře	Projekty spolupráce	3.1. Zlepšit propagaci a infrastrukturu pro cestovní ruch. 4.2. Zlepšit ekonomickou výkonnost zemědělských podniků a jejich konkurenceschopnost.
- vysoký podíl orné půdy a velké půdní bloky v severní části území MAS - neprůchodnost krajiny - chybí meze a krajinnotvorné prvky	- obnova zeleně v krajině (aleje = ptáci), - existence hodnotných přírodních lokalit - koncepční řešení krajinnotvorných opatření	- tvorba a údržba krajinnotvorných opatření - zalesňování a obnova alejí podle cest - rozčlenění půdních bloků prostřednictvím prvků ekologické stability – biokoridory, meze	- eroze půdy - špatné územní plánování - nedostatečná ochrana krajinného rázu = neatraktivní krajina	- rozčlenění půdních bloků prostřednictvím prvků ekologické stability (biokoridory, meze)	Realizace ÚSES	3.2. Zvýšit počet a atraktivitu turistických cílů v regionu 3.3. Zvýšit prostupnost a atraktivitu krajiny 2.3. Zlepšit odtokové poměry v krajině
- lokální znečištění ovzduší	- dostatek mimolesní zeleně - charakter zástavby – malebné obce	- ochrana, obnova a údržba veřejné zeleně	- nedostatečná ochrana, obnova a údržba liniové zeleně	- obnova sídelní zeleně a vodních ploch	Veřejná zeleň	3.2. Zvýšit počet a atraktivitu turistických cílů v regionu 3.3. Zvýšit prostupnost a atraktivitu krajiny

Tabulka 8 – Vyhodnocení Analýzy problémů a potřeb

Oblast problémů a potřeb	Zdůvodnění v SCLLD	Současný stav
- iniciovat vznik soukromých MŠ a alternativních zařízení (dětské skupiny) - využít volnou kapacitu ZŠ pro	Školskou soustavu regionu tvoří 30 mateřských, a 13 úplných a 6 neúplných základních škol. V mateřských školách se v současnosti projevuje demografický tlak silných ročníků. Situace v regionu však není tak vážná jako v suburbálních oblastech Středočeského kraje. Nárůst počtu dětí, který od roku 2008 v absolutních číslech dosahuje cca 150, se tak obcím daří zvládat	Nedostatek kapacit MŠ byl vytvořen uměle zařazením mladších ročníků do vzdělávacího systému, přesto se ho v území s pomocí dotačních programů daří zvládat. Došlo ke zvýšení kapacity MŠ v Církvici a V Močovicích. Nové MŠ byly otevřeny v Rašovicích a v Chlístovicích. K řešení problému pomáhají také nově vzniklé

celoživotní vzdělávání a k zájmové činnosti dětí (vzdělávací centra) - modernizovat vybavení a učební pomůcky pro zlepšení kvality vzdělávání	využitím volných kapacit a drobnými úpravami prostor MŠ. Největší problémy má v tomto směru Kutná Hora. Co lze hodnotit v řešeném území jako problém je nedostatečné množství zařízení pro děti do 3 let, kdy rodiče, pokud nemají možnost svěřit své dítě na hlídání dalším členům rodiny, musí zůstat na rodičovské dovolené do té doby, než dítě přihlásí do mateřské školy. Kapacita ZŠ v regionu MAS je dostatečná i při očekávaném přelivu silných ročníků z MŠ, protože venkovské školy mají v tomto směru velké rezervy	dětské skupiny v Paběnicích a v Čestíně. ZŠ kapacitní problémy nemají, protože zde byly dostatečné rezervy z minulosti. Trvá však problém odložené modernizace zařízení bez návaznosti na klíčové kompetence. Vybavení učeben a kvalita vzdělávání se zlepšila realizací několika projektů zaměřených na IT učebny či přírodovědné disciplíny realizované především v Kutné Hoře a ve větších ZŠ regionu. Naopak vzhledem ke zvýšení bezpečnostních opatření ve školách se nedaří využívat jejich prostory a zařízení v souvislosti se zájmovým a celoživotním vzděláváním. Chybí také lidské zdroje.
- vznik komunitních center s nabídkou sociálních služeb alespoň v centrech regionů	Absence shromažďovacích prostor úměrných velikosti obce (klubovna, sál, sokolovna, kulturní dům) je jedním z důležitých faktorů života komunity a promítá se do vnímání kvality života. Vzhledem k rozsahu tohoto problému na území MAS, patří obnova této vybavenosti k hlavním prioritám MAS. Velkou příležitostí je pro region obnova a využití neobývaných farních budov. Mnohé z nich jsou v dost špatném technickém stavu a obce i církve hledají investory případně jiné prostředky k jejich opravám a následnému novému kulturnímu využití (Čestín, Červené Janovice, Bohdaneč). Fary slouží i různým dobročinným aktivitám, schází se zde společnost věřících lidí, vyučuje se zde náboženství, probíhají zde různé dobročinné aktivity.	Situace se mění k lepšímu díky vzniku komunitních center, která kromě zajištění základních sociálních služeb řeší i další potřeby místní komunity. Finanční zdroje jsou však nedostatečné a podmínky programu značně limitující. I přes vznik nových komunitních center v Kutné Hoře, Opatovicích I, Košicích a v Suchdole, není systematicky řešen problém chátrajících sokoloven a far. Naopak vzhledem k dlouhodobému podhodnocení investic do této oblasti se prohlubuje neutěšený stav tohoto typu objektů.
- podporovat a rozvíjet existující kvalitní a výjimečné sociální služby	Na území MAS se dle databáze MPSV nachází 24 poskytovatelů sociálních služeb, kteří disponují celkem 31 zařízeními poskytujícími sociální služby v 8 různých obcích. Další služby jsou do území „dováženy“ prostřednictvím organizací sídlících v Praze, Kolíně nebo Čáslavi. Sociální služby dělíme na sociální poradenství, dále na služby sociální péče a služby sociální prevence. Nejvyšší zastoupení (6x) má sociální poradenství. Ve službách sociální péče dominuje pečovatelská služba (6x) následovaná domovy pro seniory a domovy pro osoby se zdravotním postižením (obě 3x). U sociální prevence se nejvíce uplatňují sociální rehabilitace (5x) a sociálně aktivizačními službami pro seniory a osoby se zdravotním postižením (5x). Z 33 možných sociálních služeb jich na území MAS zcela chybí devět.	Při realizaci tohoto opatření MAS narazila na problémy s udělováním souhlasů s poskytováním sociálních služeb ze strany KÚ Středočeského kraje. Na základě náročných jednání se nakonec podařilo potřebné souhlasy získat, byly však omezeny na organizace, které jsou zařazeny do sítě poskytovatelů SK. To však řadu žadatelů diskvalifikovalo z podání žádosti. Přesto se podařilo podpořit vznik sociálněterapeutické dílny pro místní Charitu a rozšířit kapacitu poskytovaného sociálního poradenství. Řada žadatelů však díky omezeným zdrojům MAS využila zapojení do projektu realizovaného Středočeským krajem a tak část prostředků zůstává nevyužita.
- iniciovat a podporovat přesun sociálních služeb od pobytových k terénním	V případě poskytovaných pobytových služeb je dle dotazníků prostor pro navýšení kapacit. Spíše než další navyšování počtu lůžek se jako smysluplný jeví koncepční a odpovědný přesun části služeb přímo za klienty.	V tomto bodě se zatím nedaří dosáhnout významnějšího posunu a to zejména v menších obcích, kde je problém se zajištěním terénních služeb. Řešení snad přinese zpracování nového komunitního plánu sociálních služeb pro ORP Kutná Hora, na základě kterého by poskytovatelé sociálních služeb neměli být vázáni pouze na město, ale dle udělených pověření by měli vyjíždět za klienty i do menších venkovských obcí.
- zvýšit stavy a zlepšit vybavení PČR a HZS	V oblasti požární ochrany jsou JPO 2 zřízeny v Kutné Hoře a ve Zruči nad Sázavou. Nová zbrojnice, která svým zásahovým rádiem pokryje SV území MAS se nyní buduje v Čáslavi. Tyto stanice mají dostatečné personální	Řada jednotek HZS v území MAS požádala o modernizaci prostor a vybavení prostřednictvím přímých výzev, čímž došlo k odlivu plánovaných žadatelů. Díky animační činnosti v území se ale

	vybavení, ale jejich technika postupně zastarává. Ještě horší situace je u jednotek JPO 3 a JPO 5 zřizovaných venkovskými obcemi. Tyto mají pouze základní vybavení a často disponují nevyhovujícími prostorami, protože jejich zřizovatelé nemají dostatečné finanční zdroje na investice (Červené Janovice, Zbraslavice, Malešov ...). Technika těchto útvarů je někdy na hranici akceschopnosti. U JPO 5 se navíc projevují personální problémy a obce postupně přistupují k jejich slučování či rušení.	nakonec podařilo tyto žadatele nahradit a podporu poskytnout i menším jednotkám JPO 3 (Malešov, Křesetice, Zbraslavice). Zde v rámci vyhlášené podpory došlo k významnému zlepšení situace. Bohužel o to více zastarává vybavení a je ohrožena akceschopnost jednotek JPO 5, které nejsou v rámci vyhlášených výzev uznatelnými žadateli.
- potřeba investic - Kutná Hora jako rezervace Unesco a existence 4 NKP (Vlašský dvůr, chrám sv. Barbory, kostel sv. Jakuba a zámek Kačina)	Množství kulturních památek je silnou stránkou regionu. Samotná Kutná Hora jich má jako městská památková rezervace na svém území 372. Mimo okresní město se jich pak nalézá dalších 287. Nejvýznamnější jsou samozřejmě národní kulturní památky – chrám sv. Barbory a Vlašský dvůr v Kutné Hoře, kostel sv. Jakuba v Církvici a zámek Kačina.	Vzhledem k objemu finančních prostředků ve výzvě se MAS soustředila spíše na méně významné památky. NKP Vlašský dvůr byl podpořen v přímé výzvě. Podporu získal také zámek Kačina, bohužel jeho zřizovatel Mze nakonec odstoupil od schváleného projektu. MAS podpořila dalšího žadatele (klášter sv. Voršily v Kutné Hoře). Omezením výzvy na NKP a Unesco památky, zřejmě nedojde k vyčerpání alokace a část peněz bude převedena jiných výzev.
- potřeba obnovy venkovských kostelů	Ke třeba zmínit velké množství venkovských kostelů, které jsou často v nevyhovujícím stavu. MAS se na ně zaměřila již v předchozím období, omezené finanční možnosti však umožnily odstranit pouze havarijný stav v případě sedmi sakrálních památek. V území se jich nachází celkem 59.	Vzhledem k zaměření podpory nelze tyto památky v současnosti podpořit a ani národní zdroje jim bohužel nevěnují dostatečnou pozornost, proto se tento problém spíše prohlubuje.
- využít potenciál méně známých památek	V souvislosti se snahou dostat cestovní ruch i mimo území Kutné Hory mají velký význam méně známé památky v jejím okolí. Velkou příležitostí je oprava a zpřístupnění hradu Pirkštejn, který patří místní farnosti. Do budoucna se chystá obnova zámeků v Nové Lhotě a v Červených Janovicích, kde je také naplánováno částečné zpřístupnění objektu veřejnosti. V Nové Lhotě má vzniknout nové muzeum, v Červených Janovicích pamětní síň Václava Budovce. Velký potenciál má také technická památka – sklářská huť Jakub v Tasicích, jejíž dochovaná technologie tavby skla je unikátní.	Zde bohužel došlo jen k minimálnímu pokroku díky zacílení evropské podpory na jiný typ památek a vzhledem k absenci národních zdrojů.
- účelně podporovat konkurenceschopnost silně zastoupeného priméru a zároveň se snažit o diverzifikaci méně úspěšných zemědělských podniků	Zemědělství má v MAS dlouhodobou tradici. Teplé vlhké klima a geomorfologie území umožňuje jeho provozování na téměř celé ploše. Sever, který má spíše plochý charakter je vhodný pro intenzivní zemědělství. Jih má charakter pahorkatiny s rozlehlými lesy, kde se daří lesnictví či extenzivnímu zemědělství na loukách a pastvinách. Přírodní podmínky realitu odráží jen částečně, nejvýraznějším zaměstnavatelem je zemědělství v centrální oblasti MAS, kde pomáhá dlouhodobě držet nízkou hladinu nezaměstnanosti. Při porovnání závislosti mezi jednotlivými socioekonomickými ukazateli vyšlo, že se zemědělství koncentruje do populačně malých obcí s nízkou hustotou zalidnění a nižší mírou nezaměstnanosti. Vyskytuje se v lokalitách, kde zbylé tři sektory působí jen okrajově, proto je jeho existence pro tato místa zásadní.	Podpora zemědělství i lesnictví je nastavena dobře a je silně využívána v souladu s nastaveným harmonogramem výzev. Díky zaměření na drobnější lokální projekty ji využívají jak velké zemědělské podniky, tak drobní zemědělci. Bylo zde podpořeno již 26 projektů. Lesní technika je také jedním z mála dotačních titulů, kde mohou čerpat z PRV i obce. Bohužel i zde se projevuje velké byrokratické zatížení a omezující nastavení programu, jehož vstupní podmínky byly v roce 2013 zcela odlišné od dnešních. Celý sektor také velmi výrazně ovlivňuje nízká nezaměstnanost, která způsobuje odliv pracovníků do jiných odvětví průmyslu.

- finalizovat zemědělskou a lesnickou prvovýrobu do kvalitních regionálních produktů a propagovat je - podpora regionálních produktů a zřízení prodejny regionálních produktů v Kutné Hoře	V územní působnosti MAS se nachází 261 z celkem 275 zemědělských subjektů kutnohorského okresu. Obhospodařují 46.479 z 53.026 ha zemědělské půdy okresu. Většinu z ní tvoří orná půda a trvalé travní porosty, zastoupeny jsou ale i sady, vinice, školky, chmelnice a rychle rostoucí plodiny. Značná část těchto ploch (21%) se nachází v klimaticky méně příznivých oblastech, kde je složitější obdělávání zemědělské půdy, nižší výnosnost a nižší ekonomická návratnost. Na území MAS působí 17 subjektů v režimu ekologického zemědělství. Vlastní finalizace potravinářských výrobků je u nich však spíše výjimkou.	Podpora regionálních produktů byla v území významně ovlivněna vznikem regionální značky Kutnohorsko - regionální produkt. Zatím se však stále nedaří zajistit její podporu vznikem prodejny v Kutné Hoře. Postupně se ale daří přesvědčovat producenty k finalizaci výroby a k tomu přispívá i opatření Podpora regionální produkce s šesti podpořenými projekty.
- krajina vhodná pro cykloturistiku a hipoturistiku	Cykloturistika je díky posledním trendům v regionu relativně rozvinutá. K jejímu dalšímu rozvoji byl zpracován na úrovni Středočeského kraje Generel turistických tras a cyklostezek. Regionem procházejí dálkové trasy Československá a Posázavská, které jsou mezi sebou propojeny hustou sítí lokálních tras. V regionu chybí zázemí, které by motivovalo turisty k delšímu pobytu. Novým fenoménem je hipoturistika, která má před sebou díky množství farem specializovaných na chov koní velké možnosti.	K rozvoji cykloturistiky přispívá i rekonstrukce a výstavby lesních cest. Bohužel obce toto opatření moc nevyužívají, navíc se proti stavu v roce 2013 změnila ceny stavebních prací a tak zcela jistě nedojde k naplnění vytyčených indikátorů. Přesto se nakonec některé záměry podařilo realizovat. Zbýlá alokace bude převedena do opatření, kde je převis poptávky.
- podporovat stávající a iniciovat vznik nových živností zajišťujících služby na venkově	Nevýrobní sektory jsou zastoupeny především službami, které se koncentrují do větších sídel. Z jednotlivých odvětví více vystupují velkoobchod a maloobchod, opravy a údržba motorových vozidel, zdravotnictví, vzdělávání a doprava a skladování. Naopak pohostinství a ubytování, které je často také významnějším zaměstnavatelem dosahuje poměrně malých hodnot. V tomto ohledu by mohlo dojít k dalšímu rozvoji, pokud by se oblast více zaměřila na cestovní ruch, který má zejména v okolí Kutné Hory a v jižní části území MAS celkem velký potenciál.	Podpora drobného podnikání si získala mezi žadateli velkou oblibu a v území MAS bylo podpořeno již 20 projektů, které zlepšují kvalitu poskytovaných služeb ve venkovských obcích. Jako problém zde spatřujeme opakování žádostí u žadatelů, kteří byli podpořeni v minulých výzvách a proto se podporu nedaří zacílit i do dalších odvětví a území.
- rozčlenění půdních bloků prostřednictvím prvků ekologické stability (biokoridory, meze)	Klimatické podmínky mikroregionu jsou méně příznivé a zemědělství tedy méně rentabilní. Vzhledem k tomu je podíl orné půdy stále příliš vysoký, i když vysokých hodnot dosahuje zejména v severní úrodnější a klimaticky příhodnější části. Intenzivní zemědělská výroba zde však již negativně ovlivňuje ekologickou stabilitu území a jednotlivé půdní bloky jsou příliš velké. Toto území je velmi vhodné k realizaci prvků ekologické stability v rámci komplexních pozemkových úprav. V tomto území je žádoucí realizovat liniovou výsadu, biokoridory, obnovu vodních ploch atd.	Opatření na vznik případně obnovu biokoridorů bylo vyhlášeno teprve na počátku roku 2019, proto je zatím předčasné hodnotit jeho dopad do území.
- obnova sídelní zeleně a vodních ploch	Celé území MAS je charakteristické velmi rozdrobenou sídelní strukturou. Malá sídla však většinou nemají problém s rozptýlenou sídelní zelení uvnitř zástavby. Problém se dotýká spíše měst (Kutná Hora, Čáslav) případně vesnic v severovýchodní části MAS (Čáslavská kotlina), kde je vzhledem k intenzivnímu zemědělství méně zeleně celkově.	Opatření na revitalizaci sídelní zeleně bylo vyhlášeno teprve na počátku roku 2019, proto je zatím předčasné hodnotit jeho dopad do území.

Tabulka 9 - Vyhodnocení analýzy rizik

Název rizika	Hodnocení rizika			Název opatření ke snížení významnosti rizika	Vlastník rizika
Pravděpodobnost (P)		Dopad (D)	V = P*D		
Finanční riziko					
Nedostatek financí na zajištění chodu MAS	1	4	4	Rozumné správné hospodaření MAS s dlouhodobým výhledem	MAS
Nedostatek financí žadatelů na spolufinancování	1	2	2	Rozumné hospodaření a rozpočtová kázeň žadatelů	žadatelé
Špatné rozdělení prostředků do opatření programových rámců	3	4	12	Průběžné ověřování potřeb žadatelů v území, úpravy vprostřed období	MAS
Nečerpání některého opatření v programovém rámci	3	4	12	Průběžné ověřování potřeb žadatelů v území, úpravy vprostřed období	MAS
Organizační riziko					
Špatně sestavený tým MAS, odchody členů týmu	2	4	8	Kvalitní spolupráce a vztahy, hledání personálních rezerv	MAS
Nepřipravenost žadatelů, nekvalitní žádosti	3	3	9	Semináře, vzdělávání, propagace v území	MAS
Další odklady zahájení čerpání peněz 2014-2020	3	3	9	Dobrá organizace, dodržování termínů	MMR
Pomalé a problémové vyhodnocování	1	2	2	Dobře sestavená výběrová komise, jasná pravidla výběru	MAS
Chyby v implementačním procesu	1	4	4	Změny reagující na vývoj aktuální situace a vyhodnocení předchozího období	MAS
Spory uvnitř MAS	1	4	4	Kvalitní výběr osob v orgánech a komunikace uvnitř MAS	MAS

Věcné riziko					
Neplnění indikátorů v programových rámcích	2	5	10	Správné nastavení indikátorů, jejich úprava ve střednědobém hodnocení, průběžný monitoring	MAS
Nesoulad cílů s některými záměry strategie	1	4	4	Kvalitně zpracovaná strategie CLLD	MAS
Právní riziko					
Časté změny pravidel operačních programů	3	3	9	Jasně nastavení pravidel na počátku, dobrá informovanost	řídící orgány OP
Právní zodpovědnost o.p.s. za chyby administraci projektů	1	4	4	Kvalitní výběr projektů, jasně nastavená pravidla činnosti orgánů	MAS

Vyhodnocení finančních rizik

Nastavení alokací v opatřeních OPZ neodpovídala zájmu žadatelů, příčinou byla zejména podmínka začlenění sociálních služeb do sítě Středočeského kraje, což bylo limitující pro řadu žadatelů. Navíc se někteří z nich zapojili prostřednictvím přímých výzev. Prostředky tak bude třeba v rámci střednědobé evaluace přesunout do opatření na prorodinná opatření.

Změny v alokacích PRV bude možné provádět až po schválení střednědobé evaluace, ale k výraznějším změnám zde nedojde, zbylé prostředky budou dle rozhodnutí rady nasměrovány do nových opatření podle čl. 20 a pomohou tak uspokojit požadavky obcí.

V IROPu bude třeba provést revizi finančního plánu u opatření zacílených na památky a na hasiče, kde se nečerpá podle předpokladů, naopak ve zbývajících dvou opatřeních jsou požadavky mnohem vyšší než se čekalo.

Vyhodnocení organizačních rizik

Zpoždění v realizaci SCLLD se naplnilo, ačkoli strategie MAS Lípa pro venkov z.s. byla schválena již na konci roku 2016, téměř dvouleté zpoždění se stále nedaří dohnat. Důsledkem je nutnost úprav finančních plánů. Tým kanceláře MAS je v optimálním složení, s blížícím se koncem programového období však bude třeba uvažovat o jeho redukci.

Připravenost žadatelů po počátečních nedorozuměních je dnes na slušné úrovni, velká většina projektů je připravena solidně, obrovskou překážkou je však náročnost zpracování žádostí (IROP) a administrativní kontroly (PRV, IROP). Neúměrně dlouhé je schvalování projektu řídicími orgány. Je běžnou praxí, že projekty IROPu jsou dokončeny dřív, než je vydán na projekt právní akt. Doba kontrol (ZOZ) a čekání na právní akt natahují celý proces na více než rok. Na několikanásobek pravidly definovaného času se natahuje i schvalování podkladů výzev IROP.

Vyhodnocení věcných rizik

Reálnou hrozbou, která souvisí s nastavením alokací pro jednotlivá opatření programových rámců a s nerovnoměrným čerpáním je neplnění indikátorů. U všech programových rámců je bude třeba zpřesnit v souvislosti se střednědobým vyhodnocením.

Vyhodnocení právních rizik

Velmi neblahým jevem jsou jak pro žadatele tak pro administrátory projektů časté změny pravidel, to se týká zejména pravidel pro hodnocení projektů u IROP a PRV.

Tabulka 10 – Přehled kontextových ukazatelů o území MAS XY

	2013 (31.12.)	2014 (31.12.)	2015 (31.12.)	2016 (31.12.)	2017 (31.12.)
Nezaměstnanost (%)	9,10%	7,61%	6,29%	5,22%	3,97%
RES - počet podnikatelských subjektů celkem	6 801	6 614	6 578	6 588	6 656
Dokončené byty celkem	147	107	117	168	161
Trvalé travní porosty (ha)	5 591,98	5 621,48	5 619,13	5 604,90	5603,54
Zemědělská půda (ha)	49 078,18	49 052,00	49 025,17	48 968,88	48 932,67
Lesní pozemky (ha)	20 513,77	20 516,62	20 530,46	20 552,57	20 564,57
Zastavěné plochy a nádvoří (ha)	1 385,80	1 385,62	1 387,05	1 386,05	1 383,75
Celková rozloha MAS	77 661,69	77 664,09	77 669,95	77 682,73	77 680,90
Počet obcí v území MAS	72	72	72	72	72
Celkový počet obyvatel MAS	54 559	54 515	54 684	54 890	55 233

Odpovědi na evaluační podotázky

B.1.1) Do jaké míry došlo v území MAS ke změnám ve slabých a silných stránkách (SWOT), potřebách a problémech (APP) aktérů, která jsou východisky pro Programové rámce?

Odpověď: Nejvýraznější změnou vnějších podmínek od roku 2013 kdy se strategie připravovala, je prudký pokles nezaměstnanosti přecházející v území MAS až do nedostatku pracovních sil. To se začíná projevovat v omezení konkurenceschopnosti a v raketovém růstu cen za materiál i služby. Personální krize se přenáší i do dalších oblastí a lidské zdroje již chybí téměř všude. Lépe placená práce je ve větších sídlech a tím víc se prohlubuje odliv zejména mladších ročníků z venkova. Na životní prostředí má silný dopad nebývale silná kůrovcová kalamita, jejíž dopad přesáhl místní měřítko. Dále se prohlubuje také administrativní zátěž jak podnikatelů tak samospráv, což se projevuje i v žádostech o dotace, zejména PRV není pro žadatele uživatelsky přívětivý.

B.1.2) Do jaké míry došlo ke změnám externích podmínek (příležitosti a hrozby SWOT), které mají a/nebo by mohly mít vliv na realizaci Opatření/Fichí v Programových rámcích?

Odpověď: Zpoždění v realizaci opatření CLLD vedlo k odlivu některých žadatelů, jejichž projekty jsme evidovali v zásobníku, do přímých výzev (zejména v IROP). Dalším opatřením konkurují nekoncepční výzvy z národních zdrojů (ZŠ, hasiči, komunitní centra na MMR). Celkově se dostupnost dotací zhoršila a tituly jsou nepřehledné. Ke všemu se často mění jejich podmínky. U některých žadatelů to vede k pocitu deziluze a další žádosti již podávat nebudou, protože jim to za tu práci a úřednickou šikanu nestojí. To platí zejména u rozsahem menších projektů MAS.

B.1.3) Do jaké míry jsou rizika a opatření uvedená v Analýze rizik stále platná a do jaké míry se objevila nová rizika ohrožující realizaci Programových rámců?

Odpověď: Neočekávaným rizikem je délka trvání procesu hodnocení projektů ze strany řídicích orgánů, způsobuje ji neúměrná administrativní zátěž pravidel a předpisů, ve kterých už se často nevyznají ani metodici ŘO.

Klíčová zjištění:

1. Prudký pokles nezaměstnanosti přecházející v území MAS až do nedostatku pracovních sil se začíná projevovat v omezení konkurenceschopnosti a v raketovém růstu cen za materiál i služby. Obce nejsou atraktivní pro mladou generaci, která v nich nezůstává.
2. Zpoždění ve schvalování strategií a často se měnící a složitá pravidla vedou ke ztrátě zájmu žadatelů o některé dotační tituly. Vliv na to mají i paralelně vyhlašované národní podpory s výrazně jednoduššími pravidly administrace.
3. Dodržování plánu výzev a plánovaných alokací vede ke skluzu v čerpání zapříčiněnému „pomalým rozjezdem“ celého integrovaného nástroje CLLD. Současné dohánění skluzu úplně popírá původní plány a úvahy. Složitě plánování bylo tedy úplně k ničemu.
4. I přes některé snahy o zjednodušení celkově roste administrativní zátěž žadatelů – obcí, podnikatelů i neziskovek.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení**B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?**

Odpověď: Při jednání fokusní skupiny bylo zjištěno, že východiska pro realizaci SCLLD až na drobné výjimky a doplnění (změny na trhu práce, kůrovcová kalamita) stále platí a jsou použitelná i v současnosti. Realizace SCLLD přispívá ke kvalitativní změně stavu území, zároveň však vzhledem k objemu finančních prostředků řeší jen dílčí problémy a je tedy spíše doplňkového charakteru. V současnosti je naším hlavním úkolem dohnat zpoždění, které vzniklo na počátku procesu implementace strategie a k tomu je třeba provést dílčí přesuny v alokacích některých opatření. Celkově byla opatření nastavena reálně a nebyť odlivu žadatelů do přímých výzev, nemuselo k větším úpravám dojít.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Provést změny finančního plánu a indikátorů u některých opatření SCLLD	30.9.2019	vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD
2. Zohlednit podněty z jednání pracovních skupin při přípravě strategie na období 2021 - 2027	31.12.2020	vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD

EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?

Zodpovídání Evaluační otázky je velmi úzce provázáno se zpracováním podkladů a zodpovídáním evaluační otázky č. B.1, ve které MAS hodnotí, zda v okolním prostředí SCLLD nedošlo k zásadním změnám, které by měly vliv na směřování strategie. V této Evaluační otázce MAS hodnotí, zda jsou vhodně nastavena opatření/fiche programových rámců. Tj. zda nelze některé slabé stránky, problémy a potřeby řešit jinými opatřeními/fichemi, příp. zda je potřeba některá opatření/fiche programových rámců s ohledem na známé problémy a potřeby přidat či ubrat a proč. Společnou aktivitou při hledání odpovědi na tuto a předchozí evaluační otázku je vytvoření jednoduché intervenční logiky (viz předchozí evaluační otázku) a diskuse situace (současných problémů a potřeb území) ve Focus Group.

MAS tedy v návaznosti na situaci v území uvažuje, zda nastala nějaká důležitá změna, která by měla vliv na vazby v intervenční logice, a na kterou by bylo třeba reagovat nějakým manažerským doporučením (např. zavedením nového opatření/fiche s využitím prostředků z jiného opatření/fiche).

Přehled fichí PRV, nevyužívaných MAS

Článek PRV	Název opatření
14	Předávání znalostí a informační akce
17. 1. c)	Pozemkové úpravy
20	Základní služby a obnova vesnic ve venkovských oblastech
24. 1. a)	Zavádění preventivních opatření v lesích
25	Investice do ochrany melioračních a zpevňujících dřevin
25	Neproduktivní investice v lesích
35. 2. c)	Sdílení zařízení a strojů
35.2. d)	Horizontální a vertikální spolupráce mezi účastníky krátkých dodavatelských řetězců a místních trhů

Přehled opatření IROP, nevyužívaných MAS

SC IROP	Název opatření
SC 1.2	Zvýšení udržitelných forem dopravy
SC 2.2	Vznik nových a rozvoj existujících podnikatelských aktivit v oblasti sociálního podnikání
SC 2.3	Rozvoj infrastruktury pro poskytování zdravotních služeb a péče o zdraví (jen vysoce specializovaná a návazná péče)
SC 2.5	Snížení energetické náročnosti v sektoru bydlení
SC 3.2	Zvyšování efektivity a transparentnosti veřejné správy prostřednictvím rozvoje využití a kvality systémů
SC 3.3	Podpora pořizování a uplatňování dokumentů územního rozvoje

Přehled opatření OPZ, nevyužívaných MAS

Oblast podpory	Název
3.	Podpora opatření v oblasti zaměstnanosti
4.	Vznik nových a rozvoj existujících podnikatelských aktivit v oblasti sociálního podnikání

Komentář k nevyužívaným opatřením:

PRV - O vzdělávání a přenos informací v rámci PRV je jen malý zájem, navíc ho supluje různé zemědělské svazy a komory na okresní úrovni. Nabídka všelijakých kurzů a školení převyšuje poptávku.

Problematika pozemkových úprav je na okrese Kutná Hora na velmi pokročilé úrovni a není ji třeba podporovat výzvou na úrovni MAS, na kterou by stejně nebyl dostatek finančních prostředků.

Naopak velmi výrazný je zájem o využití opatření podle čl. 20, kterým by alespoň částečně mohl sanovat výpadek aktivit pro venkovské obce. Zde je však třeba podotknout, že nebude jednoduché najít finanční zdroje, protože po ukončení jarní výzvy PRV bude 70 - 80% alokace programu zazávazkováno. Předpokládáme využití prostředků z opatření na spolupráci a dále převod zbytkových finančních zdrojů z opatření na lesnickou infrastrukturu a na nezemědělské podnikání.

O opatření týkající se výsadby melioračních a zpevňujících dřevin doposud nebyl mezi žadateli zájem. Otázkou je jak se do zájmu promítne stávající kůrovcová kalamita. Zařazení tohoto opatření je tedy na

zváženou, ale k masivnějšímu využití zřejmě dojde až v dalším programovém období. Neproduktivní investice v lesích momentálně nejsou na pořadu dne, protože se řeší krizová situace s kůrovcem. U projektů spolupráce (čl. 35) je problém s komplikovaným zadáním a pravidly, která znemožňují širší využití.

IROP - Opatření na zvýšení udržitelnosti dopravy nebylo do strategie zařazeno záměrně, protože požadavky obcí několikanásobně převyšují finanční možnosti přidělené pro IROP do území MAS.

Pro oblast sociálního podnikání naopak není v území MAS dostatečná absorpční kapacita a chybí dobře připravené podnikatelské záměry.

Infrastruktura pro specializované zdravotnické služby je v území MAS i díky přidělené alokaci nevyužitelná.

Snižování energetické náročnosti budov v sektoru bydlení by bylo v území MAS využitelné, ale nebylo využito z důvodu koncentrace finančních prostředků do prioritních opatření. Tato situace trvá.

Podpora pořízování ÚPD původně velice úzce zaměřená by se po změně pravidel, kdy byl rozšířen okruh oprávněných žadatelů na všechny obce, dala využít. Případné zařazení ponecháváme na rozhodnutí Rady MAS.

OPZ - Podpora opatření v oblasti zaměstnanosti nemá v současné situaci, kdy v území MAS téměř plošně chybí lidské zdroje, větší uplatnění. Pro oblast sociálního podnikání chybí dobře připravené podnikatelské záměry, jak už jsme o tom výše psali u opatření IROP.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije MAS tyto dokumenty/záznamy:

- Zpracovaná intervenční logika pro jednotlivá opatření/fiche programových rámců
- Návrhy na úpravy SWOT, APP (bude-li taková potřeba identifikována) – viz EO B.1
- Návrh na úpravy Analýzy rizik (bude-li taková potřeba identifikována) - viz EO B.1
- Metodiky pro zpracování opatření/fichí programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP, výzva č. 047 ŘO OPZ, Pravidla PRV 19.2.1 atp.)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)
- Škálování

Odpovědi na evaluační podotázky

B.2.1) Do jaké míry jsou cíle a Opatření/Fiche Programových rámců v souladu s intervenční logikou, tj. reagují na aktuální problémy a potřeby území a do jaké míry přispěje jejich dosažení, resp. realizace k řešení/naplnění těchto problémů/potřeb?

Odpověď:

SCLLD přispívá k řešení problémů v území MAS následovně:

1. Zvýšení kvality výuky v mateřských a základních školách

K řešení problému SCLLD **spíše přispívá** – opatření Vzdělávání (IROP 1) umožňuje rozšíření kapacit MŠ a vybavení ZŠ s návazností na klíčové kompetence. V území MAS nebyla tak výrazná poptávka po velkých akcích jako v příměstských oblastech velkých měst a tak prostředky SCLLD stačí pokrýt nejdůležitější akce. Samozřejmě podpora z centrálních výzev by problém vyřešila koncepčně.

2. Rozšíření sociálních služeb, podpora zaměstnanosti a volnočasových aktivit

K řešení problému SCLLD **spíše přispívá** – opatření Komunitní centra (IROP 2) umožňuje vznik nebo rekonstrukce nevyužitých objektů ve venkovských obcích na zázemí pro místní komunitu a současně zde vznikají „záchytné body“ pro poskytovatele sociálních služeb. O opatření je velký zájem a zcela jistě nebude schopno pokrýt potřebu celého území, vznikne však díky němu základní síť, na kterou bude možno do budoucna navazovat. Při řešení tohoto problému působí multiplikačně i opatření Hasiči (IROP 3), které řeší zázemí pro činnost spolků, v tomto případě konkrétně členů jednotek HZS. I zde je třeba zásadní problémy řešit za pomoci přímých výzev, což se v řadě případů podařilo. Projevilo se to však na odlivu žadatelů do přímých výzev z důvodu nabídky vyšších finančních částek. Projekty CLLD tak pomáhají doplňkově u lokálních akcí v menších obcích.

Z měkkých projektů se na řešení podílejí obě opatření OPZ - Sociální služby a Prorodinná opatření. Využití podpory sociálních služeb je omezeno podmíněním souhlasu se zařazením do sítě sociálních služeb Středočeského kraje a tak ti, kdo by chtěli rozšířit poskytování soc. služeb na venkov, narážejí na administrativní bariery, proto bude třeba část alokace přesunout na Prorodinná opatření, díky nimž vznikají v území dětské skupiny (odlehčují přetlak v MŠ a umožňují zaměstnanost matek na mateřské dovolené). Stejný efekt mají i realizace příměstských táborů.

3. Zachování kulturního dědictví

K řešení problému SCLLD **přispívá spíše nevýznamně** – vzhledem k tomu, že v území MAS je několik NKP a rezervace Unesco, kam je možná podpora z opatření Kulturní dědictví (IROP 4) nasměrovat, podpora jistý význam má ale s ohledem na finanční potřeby v řádu stovek milionů Kč nemůže stav těchto památek podstatně změnit. Naopak tam, kde by výrazně pomohla u menších a finančně méně náročných akcí (venkovské kostely, záměčky a tvrze) nemůže být vzhledem k pravidlům využita a celkový stav těchto památek se proto nezlepšuje.

4. Zlepšení ekonomické výkonnosti zemědělských podniků a jejich konkurenceschopnosti.

K řešení problému SCLLD **spíše přispívá** – v opatřeních PRV 1 a 2 Zemědělství a Podpora regionální produkce je patrný velký zájem žadatelů o podporu v oblasti zemědělství a potravinářství. V projektech PRV dochází k vytváření pracovních míst, ale především dochází k intenzifikaci výroby a zvyšuje se konkurenceschopnost převážně menších podniků. Velké zemědělské podniky využívají k podpoře svých záměrů spíše přímé výzvy, přesto však můžeme konstatovat, že podpora splňuje svůj účel a významně přispívá k plnění strategického cíle.

5. Zlepšení lesnické infrastruktury a zvýšení bezpečnosti návštěvníků lesa

K řešení problému SCLLD **spíše přispívá** – i zde díky dvěma opatřeními PRV 3 a 4 Lesní cesty a Lesní technika dochází ke kvalitativní změně v odvětví. V případě lesních cest nemůže objem financí významně ovlivnit stav infrastruktury a to tím spíše, že ceny stavebních prací za poslední léta nabraly raketový vzestup. Modernizace techniky však přispívá k řešení aktuálního problému, jakým se stává kůrovcová kalamita a odklizení napadené dřevní hmoty.

6. Zlepšení infrastruktury pro nezemědělské podnikání na venkově

K řešení problému SCLLD **spíše přispívá** - díky opatření PRV 5 se MAS daří plnit vznik pracovních míst. Podpora je významná zejména pro mikro a malé podniky v území MAS. Negativem je složitá administrativa žádostí, která řadu žadatelů odrazuje.

B.2.2) Do jaké míry byly v území MAS identifikovány problémy, které nejsou řešeny prostřednictvím Programových rámců, a které by mohly mít negativní vliv na dosažení cílů Opatření/Fichí Programových rámců?

Odpověď:

Problémem ohrožujícím realizaci SCLLD je velká administrativní zátěž všech zúčastněných, která je překážkou v čerpání prostředků. Slibované zjednodušení je bohužel v nedohlednu.

Projevuje se špatné nastavení dotací (omezující podmínky pro místní rozvoj) - podpora IZS nelogicky směřovaná jen do některých ORP, omezení obnovy památek jen na NKP a UNESCO atp.

Velkým problémem je opomenutí neziskových organizací, které si mimo oblast sociálních služeb na dotační tituly nejsou schopny sáhnout, proto vítáme zařazení článku 20 PRV, který umožní tuto situaci změnit. Určitě využijeme možnosti jeho zařazení.

B.2.3) Do jaké míry je potřeba zúžit nebo rozšířit jednotlivé Programové rámce tak, aby bylo možné vybrané problémy účinněji řešit (tj. dosáhnout příslušných cílů SCLLD)?

Odpověď:

Doporučujeme:

PRV

1) Ukončit podporu opatření Lesní cesty a nevyužité prostředky převést do nového opatření dle čl. 20, který se týká občanské vybavenosti.

2) Finanční prostředky alokované na projekty spolupráce, o které dle platných pravidel není zájem, převést na čl. 20 a nevyužité opatření zrušit.

3) Část finančních prostředků na opatření Podpora nezemědělského podnikání, kde se nečerpá dle původních předpokladů, převést na čl. 20.

4) Vytvořit nové opatření dle čl. 20 s finanční alokací cca 5 mil. Kč a dle nastavení bodového zvýhodnění podpořit maximálně dvě z možných aktivit.

OPZ

1) Přesunout finanční alokaci ve výši cca 3,5 mil. Kč z opatření Sociální služby do opatření Prorodinná opatření.

2) S ohledem na nízký zájem žadatelů o podporu v opatření Sociální služby vyhlásit na toto opatření poslední výzvu Kč na podzim letošního roku.

IROP

1) Přesunout nevyčerpanou alokaci ve výzvách na Kulturní dědictví do výzev na Vzdělávání.

2) Přesunout nevyčerpanou alokaci ve výzvách na Hasiče do opatření Komunitní centra.

Klíčová zjištění:

1. SCLLD významněji v území ovlivňuje stav občanské vybavenosti (mateřské a základní školy, rozvoj komunitních center) a ke zlepšení infrastruktury pro zemědělské i nezemědělské podnikání, okrajově pak k zachování kulturního dědictví a ke zvýšení bezpečnosti v obcích.

2. Nesprávnému nastavení dotací, rostoucí administrativní zátěži a konkurenci přímých výzev může MAS čelit pouze přesouváním finančních prostředků mezi opatřeními.

3. V PRV dojde k úpravě zařazením aktivit dle článku 20, do něhož budou přesunuty zbytkové prostředky a finanční alokace z Projektů spolupráce a z málo čerpaných opatření.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?

Odpověď:

Opatření SCLLD byla nastavena vcelku optimálně a nebyť zpoždění v realizaci SCLLD, nebylo by potřeba provádět větší úpravy. V současnosti je třeba využít zařazení čl. 20 do pravidel PRV a zohlednit velkou poptávku žadatelů po nově zařazených aktivitách. Naopak z důvodu špatného nastavení pravidel a pro nezájem žadatelů je třeba zrušit opatření Projekty spolupráce, které se nečerpá.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Zařazení opatření Rozvoj obcí do programového rámce PRV na základě možností čl.20.	31.12.2019	manažer SCLLD
2. Přesun finančních prostředků mezi opatřeními OPZ Sociální služby a Prorodinná opatření.	31.10.2019	manažer OPZ
3. Odstranění opatření Projekty spolupráce z důvodu špatného nastavení pravidel.	28.2.2019	manažer SCLLD

EO: B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?

Hlavním účelem této evaluační otázky je zvážit a ověřit, zda jsou finanční prostředky alokované na jednotlivá opatření/fiche programových rámců vhodně alokovány s ohledem na problémy a potřeby území revidované v evaluační otázce B.1

MAS tedy souhrnně vyhodnotí, jak implementace SCLLD přispívá k daným (věcně příslušným problémům k Opatřením/Fichím Programových rámců) problémům v území MAS.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Výzvy
- Programové rámce
- Seznamy projektů
- Data z MS2014+ o schválených, ukončených projektech (žádostech)
- Metodiky pro zpracování programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP atp.)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Přehled čerpání opatření IROP

Opatření	Název	Alokace v SCLLD v Kč (CZV)	Závazkováno k 31.12.2018 v Kč (CZV)	Procento
1	Vzdělávání	25 269 480	17 873 306,00	70,7
2	Komunitní centra	29 473 700	0	0
3	Hasiči	12 631 590	4 199 329,67	33,2
4	Kulturní dědictví	9 473 700	2 499 999,75	26,3
Celkem		76 848 470	24 572 635,4	32,0

Pozn.: První výzva IROP na Komunitní centra byla ukončena až v lednu 2019, bylo v ní závazkováno 19 949 478,78 Kč.

Opatření	Název	Alokace v SCLLD v Kč (CZV)	Čerpáno k 31.12.2018 v Kč (CZV)	Procento
1	Vzdělávání	25 269 480	0	0
2	Komunitní centra	29 473 700	0	0
3	Hasiči	12 631 590	0	0
4	Kulturní dědictví	9 473 700	0	0
Celkem		76 848 470	0	0

Přehled čerpání opatření OPZ

Opatření	Název	Alokace v SCLLD v Kč (CZV)	Závazkováno k 31.12.2018 v Kč (CZV)	Procento
5	Sociální služby	11 100 000 Kč	5 416 116,55 Kč	48,8
6	Prorodinná opatření	7 555 000 Kč	5 609 713,75 Kč	74,2
Celkem		18 655 000 Kč	11 025 830,30 Kč	59,1

Opatření	Název	Alokace v SCLLD v Kč (CZV)	Čerpáno k 31.12.2018 v Kč (CZV)	Procento
5	Sociální služby	11 100 000 Kč	0 Kč	0
6	Prorodinná opatření	7 555 000 Kč	402 383,32 Kč	5,3
Celkem		18 655 000 Kč	402 383,32 Kč	2,1

Pozn.: V tomto případě je nízké čerpání dáno tím, že se jedná většinou o tříleté projekty.

Přehled čerpání opatření PRV

Opatření	Název	Alokace v SCLLD v Kč	Závazkováno k 31.12.2018 v Kč	Procento
7	Zemědělství	19 495 220 Kč	6 901 698,00 Kč	35,4
8	Podpora reg. produkce	3 000 000 Kč	983 000,00 Kč	32,7
9	Lesní cesty	4 000 000 Kč	3 366 405,00 Kč	84,1
10	Lesní technika	2 200 000 Kč	608 274,00 Kč	27,6
11	Podpora podnikání	12 500 000 Kč	4 199 371,00 Kč	33,6
12	Projekty spolupráce	1 965 520 Kč	0 Kč	0
Celkem		43 160 740 Kč	16 058 748 Kč	37,2

Opatření	Název	Alokace v SCLLD v Kč	Čerpáno k 31.12.2018 v Kč z dotace	Procento
7	Zemědělství	19 495 220 Kč	3 081 720,00 Kč	15,8
8	Podpora reg. produkce	3 000 000 Kč	0 Kč	0
9	Lesní cesty	4 000 000 Kč	0 Kč	0
10	Lesní technika	2 200 000 Kč	476 755,00 Kč	21,6
11	Podpora podnikání	12 500 000 Kč	1 091 302,00 Kč	8,7
12	Projekty spolupráce	1 965 520 Kč	0 Kč	0
Celkem		43 160 740 Kč	4 649 777 Kč	10,7

Pozn.: Tristní výsledek čerpání je dán faktem, že žadatelé z výzvy 3 (2/2018) nedostali do konce roku 2018 peníze.

Odpovědi na evaluační podotázky

B.3.1) Do jaké míry žadatelé předkládají do jednotlivých výzev projektové žádosti v alokaci, která je výrazně nižší nebo vyšší než alokace dané výzvy?

Odpověď:

IROP – vzhledem k velkému zájmu o opatření Komunitní centra (v únoru 2019 závazkováno téměř 20 mil. Kč) doporučujeme přesuny z opatření Hasiči a Kulturní památky do opatření Komunitní centra a Vzdělávání. Další aktivity není třeba zařazovat.

OPZ – čerpá se především v opatření Prorodinná opatření, tzn. doporučujeme převod části alokace opatření Sociální služby ve výši 2 - 3 mil. do tohoto opatření.

PRV – alokace nelze měnit do schválení střednědobé evaluace, doporučujeme zrušení opatření Projekty spolupráce, o které není zájem, ukončit podporu opatření Lesní cesty a převést část alokace z opatření Podpora podnikání na nové opatření článku 20 PRV.

B.3.2) Do jaké míry by musely být finanční prostředky v Opatřeních/Fichích Programových rámců navýšeny, aby SCLLD efektivně přispěla k řešení identifikovaných problémů území, respektive uspokojení potřeb, respektive dosažení cílů SCLLD?

Odpověď:

1. Zvýšení kvality výuky v mateřských a základních školách

Opatření Vzdělávání (IROP 1) efektivně doplňuje efekt přímých výzev. V území MAS je dostatečná absorpční kapacita na druhou stranu převis žádostí není nijak velký, přesto doporučujeme do opatření převést nečerpanou část alokace z opatření Kulturní památky a Hasiči. Samozřejmě podpora z centrálních výzev by problém vyřešila koncepčně.

2. Rozšíření sociálních služeb, podpora zaměstnanosti a volnočasových aktivit

V opatření Komunitní centra (IROP 2) došlo k překvapivému vyčerpání alokace stanovené pro první vyhlášenou výzvu (leden 2019) a absorpční kapacita je dle připravovaných projektů nejméně dvojnásobná, proto doporučujeme do opatření převést nečerpanou část alokace z opatření Kulturní památky a Hasiči. V investičních projektech má však území velký deficit a proto je snaha zaměřit do této oblasti nově plánované opatření PRV zařazené na základě článku 20. Požadavky žadatelů zde mnohonásobně převyšují možnosti výzev MAS. Z měkkých projektů se na řešení podílejí obě opatření OPZ - Sociální služby a Prorodinná opatření. Jejich alokace je vzhledem k zájmu v území celkem reálná, vzhledem k administrativním bariérám je pouze třeba přesunout část finanční alokace mezi nimi.

3. Zachování kulturního dědictví

Na obnovu NKP a památek Unesco je třeba zcela jiná finanční alokace než ta, kterou disponuje MAS. Jediný realizovaný projekt na rekonstrukci Vlašského dvora by spotřeboval celou alokaci určenou na IROP na území MAS. Alokované prostředky by bylo třeba zaměřit spíše na menší památky regionu, které jsou ve špatném stavu a kterým hrozí havarijní stav. O malé finanční částky není v tomto opatření zájem a památky, které mohly podporu získat již o ni požádaly. Zbylé prostředky doporučujeme převést do opatření Vzdělávání nebo Komunitní centra.

4. Zlepšení ekonomické výkonnosti zemědělských podniků a jejich konkurenceschopnosti.

V opatřeních Zemědělství a Podpora regionální produkce je patrný velký zájem žadatelů o podporu v oblasti zemědělství a potravinářství. Velké zemědělské podniky využívají k podpoře svých záměrů ale spíše přímé výzvy, SCLLD tak sanuje především drobné zemědělce, pro které by byla limitující vyšší spoluúčast u finančně náročnějších projektů. Z tohoto pohledu je finanční alokace opatření v podstatě optimální.

5. Zlepšení lesnické infrastruktury a zvýšení bezpečnosti návštěvníků lesa

Zde vstupuje do hry počínající kůrovcová kalamita, která se postupně rozšiřuje do území MAS. Její dopad bude drtivý. Jednak dojde k velkému zatížení stávající infrastruktury (cesty, svážnice a místní komunikace) díky velkému objemu těžného dřeva. Za druhé je třeba dalších investic do dřevozpracujícího průmyslu. Tato změna vstupních podmínek se doposud do zájmu žadatelů

nepromítnula, ale je s ní třeba počítat v nejbližším období. Řešení je však zcela mimo finanční možnosti MAS.

6. Zlepšení infrastruktury pro nezemědělské podnikání na venkově

Zde je patrné, že území má o tento typ podpory zájem, ale neumí s ním zatím pracovat, svědčí o tom řada méně kvalitních projektů a řada žadatelů, kteří od realizace záměru nakonec odstoupili. Tato rizika se postupně daří eliminovat, ale přesto doporučujeme převést část alokace do nového opatření čl. 20 PRV.

Klíčová zjištění:

1. V IROPu je nejmarkantnější zpoždění v čerpání v souvislosti s opožděným schvalováním strategie, výzev a interních postupů MAS, přesto se situaci již daří stabilizovat a kromě dílčích přesunů části finančních alokací z opatření Hasiči a Kulturní památky do opatření Komunitní centra a Vzdělávání není třeba provádět zásadní změny.

2. V OPZ se negativně projevila administrativní omezení ve vyhlášených výzvách na Sociální služby, zejména povinná registrace v síti sociálních služeb KÚ, díky kterým je řada žadatelů mimo hru. Vzhledem k tomu je třeba část alokace převést do opatření Prorodinná opatření.

3. V PRV nelze alokace měnit do schválení střednědobé evaluace, ale jako zásadní se nám jeví zařazení nového opatření na základě čl. 20. Do stejného opatření je třeba přeskupit část alokace z opatření Podpora podnikání a ze zrušeného opatření Projekty spolupráce, které díky špatně nastaveným pravidlům nebylo možno využít. Ostatní opatření jsou zacílena správně.

4. Pro vyřešení většiny problémů v území MAS by bylo třeba řádově větších prostředků, než jakými disponujeme v rámci přidělených alokací.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?

Odpověď:

Z odpovědí na předchozí otázky je zřejmé, že k vyřešení většiny problémů v území je třeba vyšších finančních částek, než jaké jsou určeny na realizaci SCLLD. Tyto zdroje však stačí na doplňková opatření a dílčí zlepšení, která jsou důležitá zejména pro malé obce a přispívají k jejich trvale udržitelnému rozvoji.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Zařazení opatření na základě čl. 20 PRV do SCLLD	31.12.2019	manažer SCLLD

EO: B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Hlavním cílem této evaluační otázky je ověřit si, zda je v území reálný potenciál realizovat projekty v navržených opatřeních/fichích. V předchozích otázkách šlo o to ověřit, že opatření/fiche reagují na známé problémy v území. Smyslem této evaluační otázky je potvrdit/vyvrátit, že jsou v území MAS opravdu připraveny projekty, respektive potenciální žadatelé, kteří budou v těchto opatřeních/fichích realizovat projekty (tj. je někdo, kdo skutečně svou aktivitou přispěje k řešení identifikovaných problémů?). Případně zjistit, zda

jsou potenciální žadatelé spíše připraveni realizovat své aktivity v jiných opatřeních/fichích (a přispívat tak k řešení jiných problémů, respektive dosahování jiných cílů SCLLD). Nebo zda v území již nejsou a pravděpodobně již nebudou žadatelé pro některé z opatření/fichí, kde nebylo dosaženo finančního a věcného plnění.⁴ Tato otázka je orientována spíše výhledově a měla by potvrdit, že se ve zvolených opatřeních podaří naplnit dané cíle a také čerpat alokované finanční prostředky.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zásobník projektů
- Informace od potenciálních žadatelů (vč. např. členů MAS), vč. informací z jednání a pracovních setkání s aktéry v území MAS (např. zjišťování potřeb v rámci MAP (II), zjišťování potřeb v rámci komunitního plánování sociálních služeb apod.)
- Metodiky pro zpracování programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP atp.)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Porovnání čerpání a odhadu potřeb u jednotlivých opatření IROP

Opatření	Název	Alokace v SCLLD v Kč (CZV)	Závazkováno k 31.12.2018 v Kč (CZV)	Odhad potřeb
1	Vzdělávání	25 269 480	17 873 306,00 Kč	30 000 000 Kč
2	Komunitní centra	29 473 700	0 Kč	40 000 000 Kč
3	Hasiči	12 631 590	4 199 329,67 Kč	10 000 000 Kč
4	Kulturní dědictví	9 473 700	2 499 999,75 Kč	6 000 000 Kč
Celkem		76 848 470	24 572 635,4 Kč	86 000 000 Kč

Pozn.: Červeně jsou podbarvena opatření, u kterých je současný odhad potřeb nižší než původně nastavená alokace.

Porovnání čerpání a odhadu potřeb u jednotlivých opatření OPZ

Opatření	Název	Alokace v SCLLD v Kč (CZV)	Závazkováno k 31.12.2018 v Kč (CZV)	Odhad potřeb
5	Sociální služby	11 100 000 Kč	5 416 116,55 Kč	10 000 000 Kč
6	Prorodinná opatření	7 555 000 Kč	5 609 713,75 Kč	10 000 000 Kč
Celkem		18 655 000 Kč	11 025 830,30 Kč	20 000 000 Kč

Pozn.: Červeně jsou podbarvena opatření, u kterých je současný odhad potřeb nižší než původně nastavená alokace.

⁴ Např. z toho důvodu, že svoji poptávku již uspokojili jinak (např. prostřednictvím „přímých“ žádostí do příslušného OP/PRV, získáním jiných zdrojů atp.).

Porovnání čerpání a odhadu potřeb u jednotlivých opatření PRV

Opatření	Název	Alokace v SCLLD v Kč	Závazkováno k 31.12.2018 v Kč	Odhad potřeb
7	Zemědělství	19 495 220 Kč	6 901 698,00 Kč	25 000 000 Kč
8	Podpora reg. produkce	3 000 000 Kč	983 000,00 Kč	4 000 000 Kč
9	Lesní cesty	4 000 000 Kč	3 366 405,00 Kč	20 000 000 Kč
10	Lesní technika	2 200 000 Kč	608 274,00 Kč	5 000 000 Kč
11	Podpora podnikání	12 500 000 Kč	4 199 371,00 Kč	10 000 000 Kč
12	Projekty spolupráce	1 965 520 Kč	0 Kč	1 000 000 Kč
Celkem		43 160 740 Kč	16 058 748 Kč	65 000 000 Kč

Pozn.: Červeně jsou podbarvena opatření, u kterých je současný odhad potřeb nižší než původně nastavená alokace.

Odpovědi na evaluační podotázky

B.4.1) Do jaké míry dokáže MAS pro každé Opatření/Fichi Programových rámců identifikovat potenciální žadatele, případně připravené projekty?

Odpověď:

K identifikaci potenciálních žadatelů využíváme všechny dostupné formy – osobní setkání (na setkáních se starosty, s partnery, školami apod.), mailly (oslovení všech obcí a partnerů), avíza na webových stránkách.

V IROP je menší zájem o opatření Hasiči – to je dáno vyřazením žadatelů z ORP Čáslav vlivem absence tohoto ORP v příloze identifikující různé typy ohrožených území a slabší zájem je i o Kulturní památky. Zde žadatelé nečekali na výzvy SCLLD, ale volili přímé žádosti (Vlašský dvůr, zámek Kačina).

V opatřeních IROP žadatelé narážejí na podmínku zařazení sociální služby do sítě sociálních služeb Středočeského kraje, přičemž nově se služba zařazuje jen výjimečně. Z toho důvodu jsme naši pozornost obrátili na Opatření Prorodinná opatření, kde jsme identifikovali zájem zejména o podporu dětských skupin.

V opatřeních PRV je zájem nevyrovnaný. U Lesních cest je téměř vyčerpáno, zbylá částka nestačí na další projekt a vzhledem k raketovému růstu stavebních prací ji nemá cenu momentálně navyšovat. Počítáme s jejím přesunem do opatření dle čl. 20. U opatření Zemědělství a Podpora regionální produkce se čerpá podle plánu, u opatření Lesní technika dojde k vyčerpání alokace v letošním roce a o žadatele zde není nouze. Problémy jsou v Podpoře venkovského podnikání, kde řada projektů neprojde věcným hodnocením, případně se projekty ukončují v době realizace. Zde doporučujeme přesun části alokace rovněž do nového opatření zaměřeného na vybavenost obcí. Uplně nejhorší situace je u Projektů spolupráce, kde se nám nepodařilo za stávajících pravidel najít partnera k realizaci projektu. Navrhujeme opatření zrušit ve prospěch čl.20. Nové opatření zohlední potřeby obcí na rekonstrukce veřejných prostranství, místní komunikace, doplnění obecní infrastruktury, vybavení mateřských škol atd., které mnohonásobně převyšují možnosti programu.

B.4.2) Do jaké míry obsahují Programové rámce taková Opatření/Fiche, jejichž alokace byla nebo bude muset být krácena ve prospěch jiného Opatření/Fiche?

V IROP dojde k přesunu části alokací z opatření Hasiči a Kulturní památky, vždy se bude jednat o cca 1/3 plánovaného objemu. Tyto prostředky rovnoměrně posílí opatření Komunitní centra a Vzdělávání.

V OPZ dojde k přesunu cca 20% alokace opatření Sociální služby ve prospěch Prorodinných opatření.

V PRV se prostředky uvolní díky zrušení opatření Projekty spolupráce a částečně cca o 20% se sníží alokace u opatření Podpora podnikání.

B.4.3) Do jaké míry je v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců zaznamenán dlouhodobý nedostatek poptávky vzhledem k nabídce finančních prostředků (alokaci)?

Jediným opatřením, o jehož realizaci není zájem je opatření zaměřené na projekty spolupráce. Důvodem jsou špatně nastavená pravidla ze strany ŘO, která ani po úpravách nevedou k využití nabízených finančních prostředků.

Klíčová zjištění:

1. V IROP bude nedostatečné čerpání u dvou opatření (Hasiči, Kulturní památky) řešeno přesunem 1/3 finančních prostředků do opatření Vzdělávání a Komunitní centra.
2. V OPZ byl navržen přesun části alokace cca ve výši 20% z opatření Sociální služby do Prorodinných opatření.
3. Nevhodné opatření Projekty spolupráce v PRV bude odstraněno po schválení střednědobé evaluace, dále dojde k drobnějším přesunům zbytkových alokací ve prospěch čl. 20.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková opatření/fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Odpověď:

Změna vnějších podmínek v zásadě neovlivnila celkové nastavení jednotlivých programových rámců, opatření jsou ve všech případech kromě jedné výjimky (Projekty spolupráce) alespoň částečně využívána. Pro optimalizaci využití finančních prostředků bude však třeba realizovat některé dílčí přesuny v alokacích jednotlivých opatření. V žádném z případů to však nebude více než 1/3 původně plánované alokace.

Ve srovnání s obdobím 2007-2013 mají MAS na realizaci záměrů žadatelů výrazně víc peněz, ale zároveň mnohem méně možností podporovat to, co by rozvoj venkova skutečně potřeboval.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Přesun 1/3 finanční alokace opatření Hasiči ve prospěch opatření Vzdělávání.	31.10.2019	Manažer IROP
2. Přesun 1/3 finanční alokace opatření Kulturní památky ve prospěch opatření Komunitní centra.	31.10.2019	Manažer IROP
3. Přesun 1/5 finanční alokace opatření Sociální služby ve prospěch opatření Prorodinná opatření.	31.10.2019	Manažer OPZ
4. Přesun 1/5 finanční alokace opatření Podpora podnikání ve prospěch nově vzniklého opatření dle čl. 20 PRV.	31.10.2019	Manažer PRV
5. Přesun zbytkových alokací ve vyčerpaných opatřeních PRV ve prospěch nově vzniklého opatření dle čl. 20 PRV	31.10.2019	Manažer PRV

Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD

Cílem evaluace v rámci oblasti C je vyhodnocení výsledků intervencí realizovaných v rámci dané SCLLD a příspěvku intervencí k dosahování cílů SCLLD. **Předmětem** evaluace v rámci oblasti C jsou proto vstupy a výstupy implementace SCLLD, jejich vzájemné vazby a změny, které výstupy způsobily v různých oblastech společnosti a hospodářství (tj. výsledky implementace SCLLD). Evaluace v oblasti C podává informace o tom, zda:

- 1. Přináší nám vynaložené prostředky (zdroje) odpovídající a uspokojivé výsledky, které jsou v území potřeba?**
- 2. Dosahujeme naplánovaných cílů? Přináší realizace SCLLD do území plánované (i neplánované) potřebné změny?**
- 3. Co děláme pro dosahování vytýčených cílů dobře a co naopak špatně?**
- 4. Co je třeba (je-li to možné) změnit, abychom dosahovali lepších výsledků s menším vynaložením zdrojů?**
- 5. Přispívá realizace SCLLD ke zlepšení života konkrétních cílových skupin? Jak? Proč ano, proč ne?**
- 6. Jakou přidanou hodnotu SCLLD do území MAS Lípa pro venkov z.s. přináší?**

Výstupem evaluace v rámci oblasti C je soubor manažerských doporučení k úpravě hodnocených komponent strategie a manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní realizace příslušné SCLLD. **Výsledkem** evaluace bude v případě realizace opatření vyplývajících z manažerských doporučení úprava SCLLD v příslušné části tak, aby bylo možné realizaci SCLLD účinněji dosáhnout vytýčených cílů strategie.

V rámci evaluace v Oblasti C zodpovídá MAS Lípa pro venkov z.s. následující evaluační otázky:

- C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází?
- C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?
- C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?
- C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně?
- C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?
- C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?
- C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Klíčovým nástrojem při zodpovídání podotázek a otázek v Oblasti C jsou tyto metody:

- Obsahová analýza (výzvy, věcný a finanční pokrok)
- Individuální (příp. skupinové) rozhovory s žadateli/příjemci a cílovými skupinami (nutné pro zpracování případových studií)
- Case Studies (případové studie).

Obecná logika (postup) zodpovídání evaluačních otázek v Oblasti C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD:

1. Shromáždění dostupných dat, dokumentů a záznamů (vč. žádostí o dotaci, studií proveditelnosti, příp. dalších příloh popisujících podrobnosti k dané žádosti/projektu) → jejich zpracování: obsahová analýza, příprava pro realizaci rozhovorů s vybranými příjemci a zpracování případových studií (příprava / individualizace otázek pro rozhovory, výběr a kontaktování příjemců, oslovení, domluvení termínů rozhovorů) →
2. realizace individuálních rozhovorů s cílem získat takové informace o výstupech a výsledcích projektů, které nejsou vyjádřeny hodnotou stanovených indikátorů (se zaměřením na zamýšlené i nezamýšlené výstupy) →
3. zpracování záznamů: podrobný zápis z každého rozhovoru →
4. zpracování případové studie ke každému vybranému projektu →
5. syntéza poznatků z případových studií a formulace odpovědí na podotázky →
6. realizace Focus Group k zodpovězení EO C.6 a C.8 (postup a metodologie fokusní skupiny viz Obecný postup zodpovídání u oblasti B) →
7. syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky →
8. identifikace hlavních zjištění →
9. vypracování návrhů pro zlepšení implementace, vypracování návrhů na úpravy v dokumentu SCLLD, příp. vypracování návrhů na úpravy v Programových rámcích atd.

EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit aktuální stav implementace (realizace) SCLLD.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Harmonogramy výzev
- Záznamy k výzvám (výzva, seznamy přijatých žádostí, seznamy podpořených projektů)
- Informace v CSSF14+ (podpořené projekty / projekty s vydaným právním aktem)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků

Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení

MAS vyplní připravený přehled výzev (viz níže).

Odpovědi na evaluační podotázky

Pokrok v implementaci (realizaci) SCLLD – přehled výzev dle stavu

- ☐ MAS dosud nevyhlásila žádnou výzvu
- ☐ MAS má _1_ výzev, u kterých probíhá příjem žádostí, z toho:
 - _1_ v PR IROP,
 - _0_ v PR PRV,
 - _0_ v PR OPZ,
 - _0_ v PR OP ŽP
- ☐ MAS má _0_ výzev, u kterých probíhá kontrola FNAP a věcné hodnocení žádostí o dotaci, z toho:
 - _0_ v PR IROP,
 - _0_ v PR PRV,
 - _0_ v PR OPZ,
 - _0_ v PR OP ŽP
- ☐ MAS má _3_ výzev, u kterých probíhá administrativní kontrola a ZoZ ze strany ŘO, z toho:
 - _1_ v PR IROP,
 - _1_ v PR PRV,
 - _2_ v PR OPZ,
 - _0_ v PR OP ŽP
- ☐ MAS má _8_ výzev, ve kterých jsou projekty s vydaným právním aktem, z toho:
 - _3_ v PR IROP,
 - _2_ v PR PRV,
 - _3_ v PR OPZ,
 - _0_ v PR OP ŽP
- ☐ MAS má _4_ výzev, ve kterých jsou ukončené projekty (projekty, u kterých byla podána závěrečná žádost o platbu/závěrečná zpráva o realizaci), z toho:
 - _2_ v PR IROP,
 - _2_ v PR PRV,
 - _0_ v PR OPZ,
 - _0_ v PR OP ŽP

Celkový přehled výzev MAS k 31. 12. 2018:

PR	Počet výzev s ukončeným příjmem žádostí o dotaci ve výzvě MAS v jednotlivých letech		
	2017	2018	2019
IROP	0	3	3
PRV	2	1	1
OPZ	1	4	0
OP ŽP	0	0	0
CELKEM	3	8	4

Klíčová zjištění:

1. Po počáteční zpoždění dochází k dohánění skluzu ve vyhlašování výzev IROP. Tempo vyhlašování je však limitováno dobou hodnocení projektů na straně řídicího orgánu.
2. V PRV není důvod průběh čerpání alokace měnit.
3. V OPZ je nutno upravit alokaci mezi opatřeními návaznosti na střednědobé hodnocení, proto budou další výzvy vyhlášeny až ve druhém pololetí 2019 a to na celou zbylou alokaci.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?

Odpověď:

Realizace SCLLD dohání počáteční skluz. Optimální je čerpání v PRV, v OPZ je třeba do

závěrečných výzev přelokovat část finančních prostředků. Největší zpoždění je v IROP, kde jsou nyní vypisovány výzvy ve zrychlené frekvenci a zároveň je třeba provést částečné přesuny v alokacích některých opatření. V závazkování finančních prostředků bude skluz odstraněn do konce roku 2019, u proplácení se však promítne ještě nejméně v následujících dvou letech.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Přesun části finanční alokace IROP opatření Hasiči ve prospěch opatření Vzdělávání.	31.10.2019	Manažer IROP
2. Přesun části finanční alokace IROP opatření Kulturní památky ve prospěch opatření Komunitní centra.	31.10.2019	Manažer IROP
3. Přesun části finanční alokace OPZ opatření Sociální služby ve prospěch opatření Prorodinná opatření.	31.10.2019	Manažer OPZ
4. Aktualizace finančního plánu	31.10.2019	Manažer SCLLD

EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit, zda jsou vhodně nastaveny cílové hodnoty povinných indikátorů výsledku a výstupu u Opatření/Fichí Programových rámců. Evaluační (tj. zpracování údajů) MAS provádí za všechna Opatření/Fiche všech Programových rámců. Tam, kde se bude nastavení cílových hodnot jevit jako nereálné (hodnoty jsou výrazně podhodnoceny/nadhodnoceny), je žádoucí navrhnout potřebné úpravy s využitím argumentace získané prostřednictvím zodpovídání této otázky. Dále dokumentovat, jak vhodně/nevhodně byly zpočátku nastaveny cílové hodnoty indikátorů a získat užitečné poznatky pro budoucí strategie (vyhnout se opakování chyb/nedostatků, zachytit příklady dobré praxe v oblasti nastavování cílových hodnot, využití zdrojů informací pro stanovení cílových hodnot atp.).

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zpráva o plnění integrované strategie s údaji k 31. 12. 2018, vč. tabulky financování podle specifických cílů a tabulky indikátorů (s přehledem plánovaných cílových a dosažených hodnot)
- Žádosti o změnu, příp. Zprávy o plnění integrované strategie (část „Informace o problémech, které se vyskytly v realizaci integrované strategie v průběhu období, za které je tato zpráva vykazována a přijatá opatření“, příp. další relevantní části Zprávy)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Vybrané projekty pro hloubkové rozhovory:

Vzhledem ke zpoždění v realizaci SCLLD nebyly vybrané projekty krom projektů PRV dosud ukončeny. V OPZ se jedná o projekty víceleté a realizovány byly doposud jen průběžné platby. V IROP byly již některé projekty dokončeny, ale o závěrečnou platbu dosud nebylo požádáno.

PRV

Štecher Jiří
18/003/19210/120/042/001738
Pořízení CNC stroje pro termické dělení

AGRO PODLESÍ, a.s.
17/001/19210/120/042/000086
Investice pro AGRO PODLESÍ, a.s.

OPZ

Obec Paběnice
CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0007201
Centrum Paběnice – podpora zaměstnanosti

Diakonie ČCE
CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0009305
Sociálně terapeutická dílna v Kutné Hoře

IROP

Obec Církvice
CZ.06.4.59/0.0/0.0/16_075/0009306
Přístavba a rekonstrukce Mateřské školy Církvice

Obec Křesetice
CZ.06.4.59/0.0/0.0/16_076/0008595
Stavební úpravy, přístavba a nadstavba hasičské zbrojnice Křesetice
pro potřeby zásahové jednotky obce

Tabulka 11 – Upravená tabulka g) pro účely mid-term evaluace k31.12.2018

IROP

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru	
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12.2018 (je-li ŘO vyžadován)	Hodnota	% plnění
Posílit sociální stabilitu a zvýšit kvalitu služeb poskytovaných na venkově v oblasti školství, zdravotnictví a sociální péče	1. Vzdělávání	50 000	Počet podpořených vzdělávacích zařízení	zařízení	Výstup	0	1.1.2015	10	31.12.2023	Není požadován	0	0
		50 001	Kapacita podporovaných zařízení péče o děti nebo vzdělávacích zařízení	osoby	Výstup	0	1.1.2015	280	31.12.2023	Není požadován	0	0
		50 020	Podíl tříletých dětí umístěných v předškolním zařízení	%	Výsledek	77,3	1.1.2015	90,5	31.12.2023	Není požadován	84,1	92,9
		50 030	Podíl osob předčasně opouštějících vzdělávací systém	%	Výsledek	5,4	1.1.2015	5	31.12.2023	Není požadován	6,8	136
	2. Komunitní centra	55 401	Počet podpořených zázemí pro služby a sociální práci	zázemí	Výstup	0	1.1.2015	12	31.12.2023	Není požadován	0	0
		55 402	Počet poskytovaných druhů sociálních služeb	služby	Výstup	0	1.1.2015	3	31.12.2023	Není požadován	0	0
Zlepšit stav kulturních zařízení a zajistit kvalitní zázemí pro aktivity místních spolků	3. Hasiči	57 001	Počet nové techniky a věcných prostředků složek IZS	sety	Výstup	0	1.1.2015	2	31.12.2023	Není požadován	0	0

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru	
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12.2018 (je-li ŘO vyžadován)	Hodnota	% plnění
Zlepšit stav kulturních zařízení a zajistit kvalitní zázemí pro aktivity místních spolků	3. Hasiči	57 001	Počet nových a modernizovaných objektů sloužících složkám IZS	objekty	Výstup	0	1.1.2015	5	31.12.2023	Není požadován	0	0
		57 520	Počet exponovaných území s nedostatečnou připraveností složek IZS	Území	Výsledek	108	1.1.2015	48	31.12.2023	Není požadován	108	0
Zvýšit počet a atraktivitu turistických cílů regionu	4. Kulturní dědictví	90 501	Počet revitalizovaných památkových objektů	objekty	Výstup	0	1.1.2015	4	31.12.2023	Není požadován	0	0
		91 005	Zvýšení očekávaného počtu návštěv podporovaných kulturních a přírodních památek a atrakcí	návštěva/rok	Výstup	0	1.1.2015	13000	31.12.2023	Není požadován	0	0
		91 010	Počet návštěv kulturních památek a paměťových institucí zpřístupněných za vstupné	Návštěvy/rok	Výsledek	26 553 793	1.1.2015	27 500 000	31.12.2023	Není požadován	33 355 747	121,2

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru	
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12.2018 (je-li ŘO vyžadován)	Hodnota	% plnění
Posílit sociální stabilitu a zvýšit kvalitu služeb poskytovaných na venkově v oblasti školství, zdravotnictví a sociální péče	5. Sociální služby	55 102	Počet podpořených komunitních center	zařízení	Výstup	0	1.1.2015	4	31.12.2023	1	0	0
		60 000	Celkový počet účastníků	osoby	Výstup	0	1.1.2015	135	31.12.2023	45	13	9,6
		62 000	Počet projektů, které zcela nebo zčásti provádějí sociální partneři nebo nevládní organizace	projekty	Výstup	0	1.1.2015	6	31.12.2023	2	1	16,6
		62 200	Počet projektů zaměřených na orgány veřejné správy a veřejné služby na celostátní, regionální a místní úrovni	projekty	Výstup	0	1.1.2015	4	31.12.2023	1	0	0
		67 001	Kapacita podpořených služeb	místa	Výstup	0	1.1.2015	22	31.12.2023	x	10	45,4
		67 010	Využívání podpořených služeb	osoby	Výsledek	0	1.1.2015	150	31.12.2023	50	0	0
		67 310	Bývalí účastníci projektů, u nichž intervence formou sociální práce naplnila svůj účel	osoby	Výsledek	0	1.1.2015	93	31.12.2023	34	0	0
		67 315	Bývalí účastníci projektů v oblasti sociálních služeb, u nichž služba naplnila svůj účel	osoby	Výsledek	0	1.1.2015	93	31.12.2023	34	0	0

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru	
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/ výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12.2018 (je-li ŘO vyžadován)	Hodnota	% plnění
Posílit sociální stabilitu a zvýšit kvalitu služeb poskytovaných na venkově v oblasti školství, zdravotnictví a sociální péče	6. Prorodinná opatření	50 001	Kapacita podporovaných zařízení péče o děti nebo vzdělávacích zařízení	osoby	Výstup	0	1.1.2015	20	31.12.2023	0	90	450
		50 100	Počet podpořených zařízení péče o děti předškolního věku	zařízení	Výstup	0	1.1.2015	1	31.12.2023	0	0	0
		50 110	Počet osob využívajících zařízení péče o děti předškolního věku	osoby	Výsledek	0	1.1.2015	10	31.12.2023	0	0	0
		50 120	Počet osob využívajících zařízení péče o děti ve věku do 3 let	osoby	Výsledek	0	1.1.2015	10	31.12.2023	0	0	0
		60 000	Celkový počet účastníků	osoby	Výstup	0	1.1.2015	355	31.12.2023	100	250	70,4
		62 000	Počet projektů, které zcela nebo zčásti provádějí sociální partneři nebo nevládní organizace	projekty	Výstup	0	1.1.2015	6	31.12.2023	2	2	33,3
		62 200	Počet projektů zaměřených na orgány veřejné správy a veřejné služby na celostátní, regionální a místní úrovni	projekty	Výstup	0	1.1.2015	7	31.12.2023	3	0	0

PRV

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru	
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/ výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12.2018 (je-li ŘO vyžadován)	Závazek	% plnění
Zlepšit ekonomickou výkonnost zemědělských podniků a jejich konkurenceschopnost	7. Zemědělství	93701	Počet podpořených podniků / příjemců	Počet	Výstup	0	1.1.2015	20	31.12.2023	8	17	85
		94800	Pracovní místa vytvořená v rámci projektů	Počet	Výsledek	0	1.1.2015	5	31.12.2023	2	2	40
	8. Podpora regionální produkce	93701	Počet podpořených podniků / příjemců	Počet	Výstup	0	1.1.2015	4	31.12.2023	2	5	250
		94800	Pracovní místa vytvořená v rámci projektů	Počet	Výsledek	0	1.1.2015	0	31.12.2023	0	0	x
Zlepšit lesnickou infrastrukturu a zvýšit bezpečnost návštěvníků lesa	9. Lesní cesty	93701	Počet podpořených podniků / příjemců	Počet	Výstup	0	1.1.2015	4	31.12.2023	2	0	0
		94302	Celková délka lesních cest	Km	Výsledek	0	1.1.2015	2	31.12.2023	1	0	0
	10. Lesní technika	93701	Počet podpořených podniků / příjemců	Počet	Výstup	0	1.1.2015	4	31.12.2023	2	5	125
		94800	Pracovní místa vytvořená v rámci projektů	Počet	Výsledek	0	1.1.2015	0	31.12.2023	0	0	x
Zlepšit infrastrukturu pro nezemědělské podnikání na venkově	11. Podpora podnikání	93701	Počet podpořených podniků / příjemců	Počet	Výstup	0	1.1.2015	10	31.12.2023	4	15	150
		94800	Pracovní místa vytvořená v rámci projektů	Počet	Výsledek	0	1.1.2015	5	31.12.2023	2	7	140

Tabulka 12 – Upravená tabulka e) pro účely mid-term evaluace k 31.12.2018

Specifický cíl SCLLD	Program	Opatření SCLLD	FINANCOVÁNÍ (způsobilé výdaje v Kč)					Nezpůsobilé výdaje (v Kč)	skutečný stav čerpání (v Kč)	skutečný stav čerpání (v % z CZV)
			Celkové způsobilé výdaje (CZV)	Z toho Podpora		Z toho Vlastní zdroje příjemce				
				Příspěvek Unie (a)	Národní veřejné zdroje (SR, SF) (b)	Národní veřejné zdroje (kraj, obec, jiné) (c)	Národní soukromé zdroje (d)			
4.1	IROP	1	26 315 788,83	25 000 000	0	890 525,68	425 263,15	0	0	0
4.1	IROP	2	30 281 213,16	28 767 153	0	1 514 060,16	0	0	0	0
4.1	IROP	3	7 368 421,05	7 000 000	0	368 421,05	0	0	0	0
4.1	IROP	4	7 894 736,68	7 500 000	0	213 157,89	181 578,79	0	0	0
2.3.1	OPZ	5	11 100 000	9 435 000	1 345 000	320 000	0	0	0	0
2.3.1	OPZ	6	7 555 000	6 421 750	843 250	290 000	0	0	402 383,32	5,3
19.2.1	PRV	7	48 738 050	14 621 420	4 873 800	0	29 242 830	0	5 556 000	11,4
19.2.1	PRV	8	7 500 000	2 250 000	750 000	0	4 500 000	0	0	0
19.2.1	PRV	9	4 750 000	3 000 000	1 000 000	375 000	375 000	0	0	0
19.2.1	PRV	10	4 400 000	1 650 000	550 000	1 100 000	1 100 000	0	979 548	22,2
19.2.1	PRV	11	27 777 790	9 375 000	3 125 000	0	15 277 790	0	2 536 028	9,1
19.3.1	PRV	12	2 456 900	1 474 890	490 630	0	491 380	0	0	0

Pozn.: Procentuální hodnoty čerpání uvedené v tabulce se liší od hodnot uvedených v tabulce přehledu čerpání v jednotlivých opatřeních na str. 46-47, protože uvedená čísla se vztahují k výdajům projektů, ze kterých je stanovena dotace. V případě PRV je toto nastavení nešťastné (špatně vypovídající), protože tento údaj závisí na typu žadatele, velikosti podniku a dalších okolnostech.

Odpovědi na evaluační podotázky

C.2.1) Do jaké míry jsou v souladu s indikátorovým plánem dosahovány hodnoty indikátorů výstupů a výsledků v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců?

Odpověď:

V IROP jsou zatím plněny pouze indikátory na úrovni programu. Souvisí to s tím, že projekty dosud nebyly ukončeny v důsledku zpoždění, které nabrala celá realizace SCLLD. Ačkoli indikátory bude třeba upravit, momentálně je to předčasné. Reálnou představu o jejich plnění MAS získá na konci roku 2019, kdy naběhnou alespoň některé hodnoty z ukončených projektů.

V OPZ očekáváme naplnění indikátorů u Prorodinných opatření, naopak současný vývoj naznačuje, že bude třeba snížit hodnoty indikátorů u opatření Sociální služby a to i v souvislosti s doporučenou přelokací části finančních prostředků z tohoto opatření.

V PRV jsou plánované indikátory až na výjimky plněny a v řadě případů dokonce překračovány.

C.2.2) Do jaké míry odpovídají dosažené hodnoty indikátorů plnění finančního plánu SCLLD (opatření/fiche)?

Odpověď:

V IROP bude možné posoudit relace mezi plněním indikátorů a finančním plánem až po proplacení většího počtu projektů. Zatím stav indikátorů odpovídá nízkým hodnotám čerpání celého programového rámce.

V OPZ je situace podobná s tím rozdílem, že hodnoty indikátorů zde nabíhají zčásti průběžně a ne až po ukončení projektu. Překážkou přesnějšího posouzení je však také nízká hodnota čerpání programového rámce. V zásadě platí totéž, co v případě IROP, že přesnější posouzení bude možno provést někdy na konci roku 2019.

V PRV indikátory spíše než stavu čerpání odpovídají stavu závazkování v projektech. Problém se jeví pouze u opatření Lesní cesty, kde však dosud z důvodu větší složitosti a časové náročnosti nedošlo k ukončení žádného ze schválených projektů.

C.2.3) Do jaké míry upravovala MAS cílové hodnoty indikátorů prostřednictvím žádosti (žádostí) o změnu strategie (u jakých indikátorů, jak a proč)?

Odpověď:

MAS doposud hodnoty indikátorů neupravovala. Jejich úprava se předpokládá v souvislosti s některými přesuny v alokacích opatření a pak zejména s ohledem na opožděné čerpání nejspíše někdy na konci roku 2019. Nově bude třeba také stanovit indikátory v souvislosti se zařazením čl. 20 PRV.

Klíčová zjištění:

Odpověď:

1. V IROP lze zvážit změny indikátorů po vyhodnocení projektů ve výzvách 5 - 7, které budou vyhlášeny v prvním pololetí 2019.
2. V OPZ bude třeba upravit indikátory u opatření Sociální služby s plánovaným snížením alokace.
3. V PRV, kde se čerpá v souladu s finančním plánem, není s plněním indikátorů problém.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů?

Odpověď:

V IROP je čerpání teprve na počátku (zazávazkována je teprve 1/3 alokace). Úpravy lze zvážit po vyhodnocení projektů předložených do výzev 5 - 7 na jaře letošního roku.

V OPZ jsou indikátory plněny z poloviny, což odpovídá i zazávazkované částce v projektech. Problémy mohou být s opatřením Sociální služby.

V PRV plnění indikátorů předbíhá proplácení projektů.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Úpravy indikátorů pro opatření IROP lze zvážit až po dokončení administrace projektů z výzev 5-7.	31.12.2019	Manažer IROP
2. OPZ – změnit hodnoty indikátorů v souvislosti s přesunem části alokace mezi opatřeními 5 a 6 SCLLD	31.12.2019	Manažer OP
3. PRV – bude třeba zařadit nové indikátory v souvislosti se zařazením čl. 20 do SCLLD	31.12.2019	Manažer PRV

C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda podpořené intervence (projekty), respektive vynaložené prostředky vedou k dosažení stanoveného efektu, tj. do jaké míry plní svůj účel.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií. Zaměřuje se na skutečnost, zda projekty (intervence) přináší právě ty efekty, které jsou očekávány.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s detailním popisem plánovaných aktivit projektu apod.)
- Žadatelé – individuální rozhovory

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.3.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců k dosažení předpokládaných (plánovaných) výstupů a výsledků?

Odpověď:

Všech šest sledovaných projektů naplnilo očekávané výsledky a s drobnými problémy vedlo dosažení stanovených cílů.

C.3.2) Do jaké míry vedou intervence k uspokojování potřeb cílových skupin daného projektu (relevantních k Opatřením/Fichím Programových rámců)?

Odpověď:

U projektů IROP podpořené investice přispívají k uspokojování potřeb cílových skupin, ať už je to kvalitnější zázemí pro zásahovou jednotku HZS nebo zvýšením kapacit MŠ, které umožní jednodušší zapojení rodičů do pracovního procesu. Míra naplnění těchto potřeb závisí na rozsahu projektu, na konkrétní cílové skupině, na lokalitě a na mnoha dalších parametrech.

Také projekty OPZ jsou výrazně orientovány na naplnění potřeb cílové skupiny. V případě dětských skupin je naplněna potřeba rodičů s ohledem na možnosti jejich zaměstnání. Projekty zaměřené na poskytování a navýšení kapacit sociálních služeb naplňují poptávku po těchto službách v území MAS, zejména pak v prostředí malých obcí, kde doposud nebyly běžně dostupné.

U zemědělských a podnikatelských projektů v PRV vede realizace projektů k větší efektivitě a navýšení produkce, čímž přispívá jednak žadatelům a podruhé i konečným spotřebitelům či příjemcům služeb.

C.3.3) Do jaké míry jsou výstupy a výsledky a dopady dosažené v jednotlivých Programových rámcích skutečně udržitelné ?

Odpověď:

Udržitelnost každého projektu je posuzována a hodnocena a každý žadatel musí u investičních projektů garantovat udržitelnost po dobu minimálně 5 let po jeho ukončení. Ve většině projektů bude ale mnohem delší (MŠ, zázemí pro jednotky HZS, stroje a technologie apod.). U „měkkých“ projektů se udržitelnost sice nesleduje, cílem MAS je však podpořit takové projekty, které mohou být udržitelné spolufinancováním z veřejných i soukromých zdrojů i po jejich ukončení (chod dětské skupiny, poskytovaná sociální služba).

Klíčová zjištění:

1. Podpora plní svůj účel a vybrané projekty přispívají k uspokojování potřeb cílových skupin.
2. Výsledky projektů jsou udržitelné a přinášejí očekávaný efekt.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?

Odpověď:

Intervence splnila svůj účel. U všech sledovaných projektů byly potřeby cílových skupin naplněny úměrně jejich rozsahu a výstupy projektů jsou dlouhodobě udržitelné.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
-----	-----	-----

C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo dosaženo výstupů a výsledků odpovídajících vynaloženým finančním prostředkům. Tedy zda s danými

finančními prostředky mohlo či nemohlo být dosaženo více (co do kvality i kvantity) výstupů a výsledků.

Dále je cílem této evaluační otázky určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo ještě nějakých dalších předem neplánovaných výsledků (výstupů, dopadů), a to jak pozitivních, tak nežádoucích/negativních. A to na jakékoli úrovni, tj. přímo u příjemce, u cílových skupin, u dalších dotčených osob či organizací (stakeholderů) apod.

Otázka je zodpovězena na základě rozhovorů s příjemci a prostřednictvím zpracování případových studií.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s popisem plánovaných příměstských táborů apod.)
- Příjemci – individuální rozhovory
- Záznamy z nepodpořených projektů

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.4.1) Do jaké míry odpovídají dosažené výstupy a výsledky výši vynaložených prostředků (vstupů) v daném Opatření/fichi Programového rámce?
Odpověď: Efektivita vynaložených prostředků je s ohledem na omezené zdroje CLLD zásadním kriteriem při posuzování projektů ze strany MAS. Limity CZV u jednotlivých opatření byly stanoveny s ohledem na místní podmínky a přispívají k maximálnímu využití finančních alokací. Podpůrným prostředkem jsou povinná výběrové řízení a cenové marketinky, u měkkých projektů pak nastavené limity na mzdy a vybavení.
C.4.2) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných <u>pozitivních</u> výsledků?
Odpověď: IROP - intervence u vybraných projektů nevedla k dosažení nepředpokládaných pozitivních výsledků. OPZ - intervence u vybraných projektů nevedla k dosažení nepředpokládaných pozitivních výsledků. - PRV - intervence u vybraných projektů nevedla k dosažení nepředpokládaných pozitivních výsledků.
C.4.3) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných <u>negativních</u> výsledků?
Odpověď: IROP - rostoucí ceny stavebních prací prodražují projekty. OPZ - administrativa související s vedením agendy projektů. PRV - chybí lidské zdroje
Klíčová zjištění
1. Prudký nárůst cen stavebních prací vede k prodražení projektů. 2. Projekty generující pracovní místo ohrožuje naprostý nedostatek volných pracovních sil. Hrozí riziko vrácení dotace.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?

Odpověď:

Intervence byly vynaloženy účelně, s efektivitou přiměřenou rozsahu projektů. Jejich výsledek však ohrožují vnější faktory jako prudký nárůst cen stavebních prací a velmi nízká nezaměstnanost.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
-----	-----	-----

C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo stanovených cílů specifických cílů SCLLD, na které navazují jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- SCLLD – cíle jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců (do kterých budou náležet vybrané projekty, u kterých zpracovává případové studie)
- Intervenční logika (viz otázku B.1)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Komparativní analýza
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.5.1) Do jaké míry naplňovaly cíle jednotlivých intervencí (projektů) specifický cíl daného Opatření/Fiche, tj. vedly k dosahování specifických cílů v jednotlivých Programových rámcích?

Odpověď:

IROP - případové studie projektů programového rámce se týkaly specifických cílů:

- Posílit sociální stabilitu a zvýšit kvalitu služeb poskytovaných na venkově v oblasti školství, zdravotnictví a sociální péče a

- Zlepšit stav kulturních zařízení a zajistit kvalitní zázemí pro aktivity místních spolků

V obou případech došlo k naplnění daného SC. Rozšíření kapacity MŠ vedlo k vyšší kvalitě poskytovaných služeb v oblasti školství na venkově a rekonstrukce hasičské zbrojnice přinesla kvalitnější zázemí pro činnost zásahové jednotky SDH.

OPZ - v případě OPZ oba zvolené projekty přispěly k naplnění SC - Posílit sociální stabilitu a zvýšit

kvalitu služeb poskytovaných na venkově v oblasti školství, zdravotnictví a sociální péče

V případě vzniku dětské skupiny je prokazatelné posílení sociální stability místní komunity (rodiče se mohou lépe uplatnit na trhu práce), v případě vzniku nové sociálně terapeutické dílny došlo ke vzniku nové sociální služby k jejímu přiblížení uživatelům ve venkovském prostředí.

PRV - případové studie programového rámce se týkaly specifických cílů:

- Zlepšit ekonomickou výkonnost zemědělských podniků a jejich konkurenceschopnost
- Zlepšit infrastrukturu pro nezemědělské podnikání na venkově

I zde došlo v obou případech realizací projektu k naplnění těchto SC. Zlepšením technologie ve stáj pro dojnice došlo k navýšení produkce mléka a tím i ke zvýšení ekonomické výkonnosti zemědělského podniku. Pořízením CNC stroje pro termické dělení došlo k zefektivnění výroby a rozšířil se sortiment nabízených výrobků v oblasti nezemědělského podnikání.

Klíčová zjištění:

1. Správně nasměrovaná intervence má značný vliv na zlepšení situace v dané lokalitě.
2. Realizace strategie CLLD probíhá v souladu s nastavenými specifickými cíli jednotlivých opatření.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení**C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?**

Odpověď:

Realizované intervence přispěly k naplňování SC ve všech programových rámcích. Poskytnutá podpora byla zacílena správně.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Kromě zařazení opatření dle čl. 20 PRV není třeba měnit zacílení podpory. Ke zvážení je dílčí přesun alokací mezi existujícími opatřeními vzhledem k proměnlivé absorpční kapacitě území	31.12.2019	Manažer SCLLD

C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD⁵?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda a jak byla prostřednictvím intervencí (projektů) do území MAS doručena přidaná hodnota.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z poznatků případových studií a znalostí a zkušeností členů Focus Group.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zpracované Případové studie
- Záписы z realizovaných rozhovorů

⁵ K lepšímu pochopení výrazu „přidaná hodnota LEADER/CLLD“ může vedle podotázek evaluační otázky přispět také dokument *POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD, srpen 2017, str.53 – 56.*

- Poznatky z Focus Group
- Studie proveditelnosti, Podnikatelský záměr (tj. přílohy ŽoD popisující, jak byly cílové skupiny zapojeny do přípravy projektu)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Focus Group
- Případové studie,
- Komparativní analýza
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.6.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Programových rámcích ke zlepšení místní správy, tj. vyššímu zapojení veřejnosti a cílových skupin do přípravy projektu, respektive formulace problémů a potřeb?

Odpověď:

K vyššímu zapojení veřejnosti a cílových skupin do projektu napomáhá zejména způsob jeho přípravy, kdy je kladen důraz na jejich maximální seznámení s plánovanými výstupy pomocí různých forem projednání. V rámci diskuse dochází k cílování původně hrubých rysů projektu a jsou zde často definována i rizika, kterým pak žadatel může snadněji předcházet. Komunitní projednávání projektu je způsob, jak přitáhnout veřejnost do centra dění a uplatňuje se nejen při přípravě tzv. měkkých projektů, kdy je zapotřebí pracovat s cílovou skupinou již v raném stádiu přípravy projektu, ale vyplácí se i žadatelům investičních projektů, u nichž se takto daří působit na veřejné mínění.

C.6.2) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k posílení sociálního kapitálu v území MAS?

Odpověď:

Realizace projektů s sebou přináší tlak na osvojení nových dovedností a znalostí a na větší spolupráci aktérů v území. Tento tlak lze zvládat jedině díky existujícím nebo nově vznikajícím vazbám, na jejichž základě se MAS snaží propojit aktéry z různých sektorů nad stejným problémem. Takto vytvořené vazby pak v území fungují a na základě sdílení příkladů dobrých řešení se dále rozšiřují a upevňují.

C.6.3) Do jaké míry MAS přispěla k inovativnosti projektů?

Odpověď:

Možnosti, jak může MAS přispět k inovativnosti projektů jsou omezené. Jde zejména o přenos příkladů dobré praxe a moderních řešení, která byla použita na řešení problému v jiných územích. V případě projednávání projektových záměrů, žadatelé stále více přistupují ke komunitnímu způsobu projednání. Při realizaci je inovativní například spolupráce organizace poskytující sociální služby se subjekty veřejné správy u projektů komunitních center. Obec takto získá zajištění sociální služby, poskytovatel naopak prostory pro její realizaci. Spolupráce je vzájemně výhodná.

C.6.4) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení synergických účinků, kterých by nebylo dosaženo prostřednictvím projektů individuálních?

Odpověď:

Příkladem synergického efektu je výše uvedená spolupráce obcí a neziskového sektoru v realizaci projektu komunitního centra, kdy sociální službu zajišťuje obec prostřednictvím neziskové organizace, které zpětně poskytuje prostory pro zázemí k poskytování sociálních služeb.

Klíčová zjištění:

1. Realizací intervence MAS přispívá k vyššímu zapojení cílových skupin do projektů, k posílení sociálního kapitálu v území i k inovativnosti projektů. Její možnosti jsou však v řadě případů

limitovány vnějšími okolnostmi.

2. Pro naplnění výše uvedených zjištění je zásadní rozšiřování vzájemná spolupráci aktérů v území a budování horizontálních i vertikálních sítí.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?

Odpověď:

Přidanou hodnotou poskytnuté intervence v projektech CLLD je především posílení spolupráce subjektů v území a sdílení příkladů dobré praxe. V projektech IROP a OPZ je to především spolupráce veřejného a neziskového sektoru, která vytváří multiplikační efekt a umožňuje dosáhnout výsledků, které by bez spolupráce partnerů byly dosaženy jen obtížně nebo za cenu dalších finančních zdrojů (zajištění sociální služby pro komunitní centra, pořádání příměstských táborů. V PRV vzhledem k velké svázanosti pravidly a jisté šablonovitosti projektů spatřujeme přidanou hodnotu především v komunitním způsobu projednávání a zejména pak v aplikaci příkladů dobrých a osvědčených řešení.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Podporovat a rozvíjet spolupráci mezi jednotlivými subjekty a nabízet příklady vhodných řešení .	průběžně	manažeři OP

C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, do jaké míry došlo ke změnám území ve vybraných aspektech kvality života.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií a opírá se o expertní znalosti členů Focus Group.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Seznam výzev a seznamy předložených projektů (pro identifikaci projektů, ve kterých mohlo dojít příspěvku na hodnocené aspekty kvality života)
- Případové studie
- CSSF14+ (hodnota indikátoru „Počet nově vytvořených pracovních míst“)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Focus Group
- Škálování
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.8.1) Do jaké míry přispěly intervence v PRV PRV k rozvoji v jednotlivých kritériích místního rozvoje:				
Odpověď: Intervence zaměřené do programového rámce PRV částečně přispěly k rozvoji v uvedených oblastech místního rozvoje na území MAS Lípa pro venkov z.s.				
Služby a místní infrastruktura ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšily				
☐	☒	☐	☐	☐
služby a místní infrastruktura se rozhodně zlepšily	služby a místní infrastruktura se spíše zlepšily	služby a místní infrastruktura jsou zcela beze změny	služby a místní infrastruktura se spíše zhoršily	služby a místní infrastruktura se rozhodně zhoršily
Odpověď: K rozvoji služeb a podpoře místní infrastruktury přispívají především projekty opatření 8. Podpora regionální produkce a 11. Podpora podnikání. Z finanční prostředků alokovaných na tato opatření bylo zatím podpořeno 5 respektive 15 projektů zaměřených na rozvoj podnikání a služeb pro občany. Intervence přispívá ke zlepšení situace, i když s ohledem na výši finančních prostředků nemůže způsobit skokové zlepšení.				
Přístup ke službám a místní infrastruktura ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšil				
☐	☒	☐	☐	☐
přístup ke službám a místní infrastruktura se rozhodně zlepšil	přístup ke službám a místní infrastruktura se spíše zlepšil	přístup ke službám a místní infrastruktura se nezměnil	přístup ke službám a místní infrastruktura se spíše zhoršil	přístup ke službám a místní infrastruktura se rozhodně zhoršil
Odpověď: Zde není odpověď zcela jednoznačná. Výstupy realizovaných projektů obecně usnadňují přístup obyvatel venkova k pořízeným službám. Současně však v neprospěch venkova působí vnější okolnosti (nezájem státu o venkovské oblasti, stárnutí obyvatel, odliv obyvatel do příměstských oblastí, omezená nabídka pracovních příležitostí atd. Ve výsledku nemá tedy intervence takový účinek, jaký by měla za optimálních podmínek.				
Obyvatelé venkova (MAS) se zapojili do místních akcí				
☐	☐	☒	☐	☐
obyvatelé venkova se rozhodně zapojovali do místních akcí	obyvatelé venkova se spíše zapojovali do místních akcí	obyvatelé venkova se do místních akcí zapojovali ve shodné míře jako dříve	obyvatelé venkova se do místních akcí spíše nezapojovali	obyvatelé venkova se do místních akcí rozhodně nezapojovali
Odpověď: Realizace projektů podpořených z PRV nemá až na výjimky vliv na účast obyvatel v místních akcích, pokud se tedy nejedná o jejich zapojení do MAS. V tomto případě můžeme konstatovat, že počet členů MAS každoročně roste. V současnosti je do dění v MAS zapojeno 82 členů.				
Obyvatelé venkova (MAS) měli z místních akcí prospěch				
☐	☒	☐	☐	☐
obyvatelé venkova měli z místních akcí rozhodně prospěch	obyvatelé venkova měli z místních akcí spíše prospěch	obyvatelé venkova mají z místních akcí stejný prospěch jako dříve	obyvatelé venkova spíše neměli z místních akcí prospěch	obyvatelé venkova rozhodně neměli z místních akcí prospěch

Odpověď:
Realizace projektů má pro komunitu pozitivní význam (zlepšení služeb, vznik nových pracovních míst, navázání nových vazeb v území. Otázkou je však subjektivní vnímání přínosů. Zde podobně jako v otázce přístupu k novým službám vstupuje do hry celková situace a ta výsledky intervence snižuje.

Prostřednictvím SCLLD byly vytvořeny pracovní příležitosti

Odpověď:
Dle nastavených indikátorů má MAS povinnost vytvořit po dobu realizace strategie celkem 10 pracovních míst. V současnosti dosahuje závazek počtu pracovních míst čísla 9 a to při zazávazkování necelé poloviny finančních prostředků.

Zvýšila se velikost MAS a počet obyvatel MAS

Odpověď
Území MAS se po dobu realizace strategie nezměnilo a tvoří ho území 72 obcí. V souvislosti se zpracováním střednědobého hodnocení a s počátkem přípravy strategie pro období 2020+ však projevilo o vstup do MAS několik obcí, které leží na hranicích a dosud nebyly členy žádné MAS. Počet obyvatel MAS se nepatrně zvýšil a to z 54 698 obyvatel v roce 2014 na 55 233 v roce 2018. To znamená celkový nárůst o 1%.

Klíčová zjištění:

1. Realizace projektů programového rámce PRV přispívá k rozšíření spektra služeb v obcích a k jejich lepší dostupnosti.
2. Vlivem působení vnějších faktorů (stárnutí populace, vylidňování venkova, nedostatek pracovních příležitostí) není efekt intervence optimální, daří se jí však eliminovat jejich důsledky.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Odpověď:
Intervence PRV částečně podpořily místní rozvoj ve venkovských oblastech. Podpora nezemědělských činností přispěla k rozšíření nabídky služeb v obcích a k jejich lepší dostupnosti. Díky podpoře není dopad změny vnějších podmínek pro venkov tak negativní.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Zařazení opatření dle čl. 20 PRV, které zlepší kvalitu života v menších venkovských sídlech.	31. 12. 2019	Manažer PRV

3. Manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní implementace SCLLD

3.1 Představení SCLLD

Strategie komunitně vedeného místního rozvoje MAS Lípa pro venkov z.s. s názvem „Lípa pro venkov i pro město“ na období 2015-2023 byla schválena VH spolku dne 28.5.2015 a navázala na strategii rozvoje území MAS na období 2007 – 2013 s názvem Lípa pro kutnohorský venkov. Byla zpracována komunitním způsobem a jejím cílem je prohloubit spolupráci mezi místními aktéry rozvoje území a převést rozhodovací pravomoci a odpovědnost za rozvoj území na místní úroveň. Vznik strategie byl podpořen v rámci projektu Podpora vzniku strategie komunitně vedeného místního rozvoje pro území MAS Lípa pro venkov o.s. z Operačního programu Technická pomoc.

V roce 2013 byla příprava strategie zahájena sérií 17 setkání se zástupci různých zájmových skupin a představiteli obcí. V témže roce došlo k rozšíření územní působnosti MAS, když do ní vstoupilo Město Kutná Hora. Území MAS se tak zafixovalo na území 72 obcí Čáslavska a Kutnohorska. Následně starostové všech obcí podepsali souhlas s realizací SCLLD pro období 2014-2020 na svém území. Počet obyvatel mírně roste a v současnosti činí 55 233 obyvatel.

Proces vytváření a schvalování strategie byl dvoustupňový. Prvním krokem byla tzv. standardizace, kterou musely projít všechny místní akční skupiny, aby doložily svou způsobilost realizovat strategii v období 2014-2020. Lípa pro venkov z.s. získala osvědčení o standardizaci 14. 10. 2015. Následně MAS podala žádost o schválení strategie, která byla zhruba po roce 24. 11. 2016 schválena k realizaci. První výzvy pro programové rámce PRV a OPZ byly vyhlášeny na počátku roku 2017, pro IROP se to po nekonečném administrativním doplňování podařilo až 9. 4. 2018.

Programové rámce, opatření a jejich alokace

V následujících tabulkách je uvedena alokace příslušných opatření jednotlivých PR. Nejprve je uvedena původní hodnota schválená ve strategii, pak současná po zapracování příslušných změn ISg.

Programový rámec	Opatření	Název	Původní alokace	Alokace po změnách
IROP	1	Vzdělávání	25 269 480 Kč	26 315 788 Kč
	2	Komunitní centra	29 473 700 Kč	30 281 213 Kč
	3	Hasiči	12 631 590 Kč	7 368 421 Kč
	4	Kulturní dědictví	9 473 700 Kč	7 894 737 Kč
	Celkem		76 848 470 Kč	71 860 159 Kč

Programový rámec	Opatření	Název	Původní alokace	Alokace po změnách
OPZ	5	Sociální služby	11 100 000 Kč	11 100 000 Kč
	6	Prorodinná opatření	7 555 000 Kč	7 555 000 Kč
	Celkem		18 655 000 Kč	18 655 000 Kč

Programový rámec	Opatření	Název	Původní alokace	Alokace po změnách
PRV	7	Zemědělství	19 495 220 Kč	19 495 220 Kč
	8	Podpora reg. produkce	3 000 000 Kč	3 000 000 Kč
	9	Lesní cesty	4 000 000 Kč	4 000 000 Kč
	10	Lesní technika	2 200 000 Kč	2 200 000 Kč
	11	Podpora podnikání	12 500 000 Kč	12 500 000 Kč
	12	Projekty spolupráce	1 965 520 Kč	1 965 520 Kč
	Celkem		43 160 740 Kč	43 160 740 Kč

Změny strategie

Po dobu realizace strategie byly podány pouze dvě žádosti o změnu. První řešila zařazení PR OPŽP druhá zohledňovala kurzové změny ve finančním plánu IROP.

číslo	prog. rámec	termín	obsah
1.	OPŽP	červenec 2018	- zařazení nového programového rámce OPŽP - navázání nových specifických cílů a opatření v žádosti - úprava financování v návaznosti na nový programový rámec OPŽP - upravená analytická a strategická část lsg. v souvislosti se zařazením programového rámce OPŽP
2.	IROP	březen 2019	- změna finančního plánu v souladu s požadavky ŘO IROP dle akceptačního dopisu se zohledněním aktuálního stavu čerpání - ponížení celkové alokace IROP vlivem kurzové změny v souladu s Pokyny ke změnám lsg. zaslanými 13.12.2018

Odpovědnost za evaluaci SCLLD, respektive za schválení Evaluační zprávy je v souladu s dokumentem Implementační část Strategie CLLD MAS Lípa pro venkov z.s. (str.24) svěřena Radě MAS.

3.2 Harmonogram zpracování mid-term evaluace

Evaluační postup, tj. způsob zodpovídání jednotlivých evaluačních otázek a jejich podotázek je vždy uveden u příslušné evaluační otázky, respektive podotázky.

MAS Lípa pro venkov z.s. realizovala příslušné činnosti mid-term evaluace dle harmonogramu uvedeného v následující tabulce.

Tabulka 7 – Skutečný harmonogram klíčových činností mid-term evaluace SCLLD MAS Lípa pro venkov z.s.

Aktivita	Datum zahájení činnosti (od)	Datum ukončení činnosti (do)	Datum
Zpracování mid-term evaluace	7. 3. 2019	21.6. 2019	
Seznámení se Zadáním, šablonou Evaluační zprávy	7. 3. 2019	11. 3. 2019	
Sebeevaluace v Oblasti A	12.3.2019	18.3.2019	
Evaluace v Oblasti B	18.3.2019	20.5.2019	
Příprava podkladů na jednání Focus Group	18.3.2019	10.5.2019	
Jednání Focus Group			13.5.2019
Zodpovězení Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti B	13.5.2019	20.5.2019	20.5.2019
Evaluace v Oblasti C	2.5.2019	7.6.2019	
Příprava podkladů pro zpracování polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	2.5.2019	13.5.2019	
Realizace polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	13.5.2019	23.5.2019	
Zpracování případových studií k projektům v realizaci (ukončeným projektům)	20.5.2019	31.5.2019	
Jednání Focus Group			27.5.2019
Zodpovězení Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti C	28.5.2019	7.6.2019	
Projednání a schválení Evaluační zprávy odpovědným orgánem MAS			11.6.2019
Předložení Evaluační zprávy MMR-ORP skrze ISKP14+			21.6.2019

Koordinátorem činností spojených se střednědobou evaluací byl manažer CLLD R. Tvrdík, který zároveň řídil i realizační tým. Zúčastnil se 23. 1. 2019 semináře v Ledči nad Sázavou, kde získal další poznatky od proškolených mentorů NS MAS. Následně během března vypracoval základní přehledy v částech A a B. Zpracování evaluace pokračovalo v dubnu a květnu skupinovou diskusí a hloubkovými rozhovory, které doplnily a upřesnily návrhy odpovědí v částech B a C. V kanceláři MAS byly provedeny kontroly a závěrečné revize textů a po nich byl dokument schválen radou MAS a odeslán jako příloha depeše navázané na žádost o realizaci integrované strategie na MMR-ORP.

Největším problémem střednědobé evaluace, je fakt, že evaluace nezohledňuje zpoždění, ke kterému došlo vlivem neúměrně dlouhého procesu hodnocení strategií. Reálně proto hodnotíme vývoj po dvou letech a nikoli po polovině cyklu. Vzhledem k tomu je počet dokončených projektů MAS minimální.

3.3 Výsledky evaluace

Klíčová zjištění z jednotlivých částí jsou shrnuta v následujícím přehledu.

Část A

- Přípravu výzev a interních postupů je důležité zahájit s časovým předstihem větším než odpovídá lhůtám uvedeným v MPIN pro implementaci CLLD a zároveň je třeba maximálně využívat vzorových dokumentů a trvat na jejich vytvoření.
- Je nutné neustále sledovat aktualizace příslušných pravidel a informací vydávaných řídicími orgány výzev.
- V maximální míře se snažit o kontinuitu a zastupitelnost u zaměstnanců odpovědných za jednotlivé OP.
- Používat nediskriminační a zároveň transparentní a vypovídající kritéria pro věcné hodnocení.
- Osvědčuje se osobní přístup k žadatelům a práce s nimi, odráží se to zejména ve snížení chybovosti a při doplňování předložených projektů, protože semináře pořádané k výzvám mají spíše informativní charakter. Osvědčuje se i ex ante konzultace s řídicími orgány.
- Nenechávat předkládání žádostí do systému na poslední chvíli vzhledem k problémům se systémem či elektronickým podepisováním.
- Upozorňovat žadatele na úskalí zpracování žádosti externími zpracovateli. Často ani nevědí k čemu se v žádostech zavazují.
- Hlavně u prvních výzev se projevila nekoordinovanost kontrol FNP, kdy úředníci kontrolních a metodických orgánů (CRR, SZIF) disponují kontrolními listy, které nemají MAS k dispozici a museli si je složitě vytvářet. Docházelo tak zbytečně k vysoké chybovosti a následným opravám. Sdílení kontrolních listů by tento problém odstranilo nebo alespoň minimalizovalo.
- Při hodnocení projektů se osvědčuje systém výběru tří hodnotitelů, kteří nejsou ve střetu zájmů a jejichž hodnocení přejímá celá výběrová komise. Rozdělením mezi více hodnotitelů se daří eliminovat tlak na administrativní náročnost hodnocení zejména u PRV, kde je v jednotlivých výzvách i více než 40 projektů. U OPZ jsou dobré zkušenosti s expertními posudky, které slouží jako podpůrný materiál hodnotitelů.
- Je třeba přehodnotit principy stanovení hodnotících kritérií, tak aby výsledná kritéria více vypovídala o potřebnosti a kvalitě projektu. Dle informací ze setkání MAS, některým MAS jsou schvalována kritéria, která u jiných neprojdou.
- Jako velmi dobrý a účelný krok se jeví vznik pracovních platforem k jednotlivým OP v rámci KS MAS, které slouží jako diskusní fóra a zaměřují se na neurgické body v implementaci CLLD.
- Animace v území probíhá dle předpokladů. Na opožděném čerpání se negativně podepsalo celkové zpoždění implementace CLLD a následný odliv některých žadatelů do přímých výzev. Za zvážení stojí propagace na okresní případně krajské úrovni.
- Obtížněji se pracuje se zástupci neziskového sektoru, kterým v MAS nemá v zásadě co nabídnout.
- U animace škol překvapila velmi malá gramotnost žadatelů s prací v MS 2014+, kterou MAS řešila školeními žadatelů v IT učebnách.
- Rozdělení realizace 4.2. na etapy se osvědčilo, s ohledem na menší administrativní náročnost.
- Jako maximální mrhání času zaměstnanců MAS i pracovníků kontrolního orgánu se jeví dvojí dokládání a schvalování podkladů k vyúčtování zasílaných nejprve depeší a pak znovu nahrávaných do systému při závěrečném vyúčtování.
- Základem úspěchu je perfektní evidence dokladů a jejich ukládání. Mimořádnou pozornost je třeba věnovat publicitě, ve které však mnohdy nemají jasno ani ŘO.

- **Financování SCLLD ze SC4.2 je velmi svazující a neumožňuje řadu aktivit, které souvisí s realizací strategie, ale nejdou jednoznačně zaškatulkovat. Optimální by bylo financování jako u projektů MAP, které by odstranilo někdy ponižující dohadování o znatelnosti některých činností.**

Část B

- **Prudký pokles nezaměstnanosti přecházející v území MAS až do nedostatku pracovních sil se začíná projevovat v omezení konkurenceschopnosti a v raketovém růstu cen za materiál i služby. Obce nejsou atraktivní pro mladou generaci, která v nich nezůstává.**
- **Zpoždění ve schvalování strategií a často se měnící a složitá pravidla vedou ke ztrátě zájmu žadatelů o některé dotační tituly. Vliv na to mají i paralelně vyhlašované národní podpory s výrazně jednoduššími pravidly administrace.**
- **Dodržování plánu výzev a plánovaných alokací vede ke skluzu v čerpání zapříčiněnému „pomalým rozjezdem“ celého integrovaného nástroje CLLD. Současné dohánění skluzu úplně popírá původní plány a úvahy. Složitě plánování bylo tedy úplně k ničemu.**
- **I přes některé snahy o zjednodušení celkově roste administrativní zátěž žadatelů – obcí, podnikatelů i neziskovek.**
- **SCLLD významněji v území ovlivňuje stav občanské vybavenosti (mateřské a základní školy, rozvoj komunitních center) a vede ke zlepšení infrastruktury pro zemědělské i nezemědělské podnikání, okrajově pak k zachování kulturního dědictví a ke zvýšení bezpečnosti v obcích.**
- **Nesprávnému nastavení dotací, rostoucí administrativní zátěži a konkurenci přímých výzev může MAS čelit pouze přesouváním finančních prostředků mezi opatřeními.**
- **V PRV dojde k úpravě zařazením aktivit dle článku 20, do něhož budou přesunuty zbytkové prostředky a finanční alokace z Projektů spolupráce a z málo čerpaných opatření.**
- **V IROPu je nejmarkantnější zpoždění v čerpání v souvislosti s opožděným schvalováním strategie, výzev a interních postupů MAS, přesto se situaci již daří stabilizovat a kromě dílčích přesunů části finančních alokací z opatření Hasiči a Kulturní památky do opatření Komunitní centra a Vzdělávání není třeba provádět zásadní změny.**
- **V OPZ se negativně projevila administrativní omezení ve vyhlášených výzvách na Sociální služby, zejména povinná registrace v síti sociálních služeb KÚ, díky kterým je řada žadatelů mimo hru. Vzhledem k tomu je třeba část alokace převést do opatření Prorodinná opatření.**
- **V PRV nelze alokace měnit do schválení střednědobé evaluace, ale jako zásadní se nám jeví zařazení nového opatření na základě čl. 20. Do stejného opatření je třeba přeskupit část alokace z opatření Podpora podnikání a ze zrušeného opatření Projekty spolupráce, které díky špatně nastaveným pravidlům nebylo možno využít. Ostatní opatření jsou zacílena správně.**
- **Nevhodné opatření Projekty spolupráce v PRV bude odstraněno po schválení střednědobé evaluace, dále dojde k drobnějším přesunům zbytkových alokací ve prospěch čl. 20.**

Část C

- **Po počátečním zpoždění dochází k dohánění skluzu ve vyhlašování výzev IROP. Tempo vyhlašování je však limitováno dobou hodnocení projektů na straně řídicího orgánu.**
- **V PRV není důvod průběh čerpání alokace měnit.**
- **V OPZ je nutno upravit alokaci mezi opatřeními návaznosti na střednědobé hodnocení, proto budou další výzvy vyhlášeny až ve druhém pololetí 2019 a to na celou zbylou alokaci.**

- V IROP lze zvážit změny indikátorů po vyhodnocení projektů ve výzvách 5 - 7, které budou vyhlášeny v prvním pololetí 2019.
- V OPZ bude třeba upravit indikátory u opatření Sociální služby s plánovaným snížením alokace.
- V PRV, kde se čerpá v souladu s finančním plánem, není s plněním indikátorů problém.
- Podpora plní svůj účel a vybrané projekty přispívají k uspokojování potřeb cílových skupin.
- Výsledky projektů jsou udržitelné a přinášejí očekávaný efekt.
- Prudký nárůst cen stavebních prací vede k prodražení projektů.
- Projekty generující pracovní místo ohrožuje naprostý nedostatek volných pracovních sil. Hrozí riziko vrácení dotace.
- Správně nasměrovaná intervence má značný vliv na zlepšení situace v dané lokalitě.
- Realizace strategie CLLD probíhá v souladu s nastavenými specifickými cíli jednotlivých opatření.
- Realizací intervence MAS přispívá k vyššímu zapojení cílových skupin do projektů, k posílení sociálního kapitálu v území i k inovativnosti projektů. Její možnosti jsou však v řadě případů limitovány vnějšími okolnostmi.
- Pro naplnění výše uvedených zjištění je zásadní rozšiřování vzájemná spolupráci aktérů v území a budování horizontálních i vertikálních sítí.
- Realizace projektů programového rámce PRV přispívá k rozšíření spektra služeb v obcích a k jejich lepší dostupnosti.
- Vlivem působení vnějších faktorů (stárnutí populace, vylidňování venkova, nedostatek pracovních příležitostí) není efekt intervence optimální, daří se jí však eliminovat jejich důsledky.

Implementace navrhovaných opatření

Ze zjištění dosažených v části A je nejdůležitějším úkolem manažera CLLD zajištění kontinuity a zastupitelnosti zaměstnanců MAS. Velkým přínosem k výměně zkušeností jsou pracovní platformy, které vznikly při KS MAS Středočeského kraje a které významně přispívají k přenosu informací mezi jednotlivými MAS..

Z vnějších podmínek je zásadní změna míry nezaměstnanosti, která vede k omezení míry konkurenceschopnosti a také výrazný nárůst cen stavebních prací. Velká je poptávka po zařazení opatření článku 20 PRV. Na nastalou situaci se zpožděním čerpání musí MAS reagovat přesuny alokací u některých opatření.

Dle dosažených zjištění přispívá MAS realizací strategie CLLD k vyššímu zapojení cílových skupin do projektů, k posílení sociálního kapitálu v území i k inovativnosti projektů. Její možnosti jsou však v řadě případů limitovány vnějšími okolnostmi. Současně proti intervenci působí řada vnějších faktorů (stárnutí populace, vylidňování venkova, nedostatek pracovních příležitostí), které její efekt snižují. Navržená opatření budou nyní zpracována kanceláří MAS do návrhu změny finančního plánu a indikátorů a po schválení Radou MAS budou předložena jako změnové hlášení ŘO jednotlivých OP.