



Lípa pro venkov i pro město



Strategie komunitně vedeného místního rozvoje pro území MAS Lípa pro venkov, z.s.

na období 2014 - 2020

Středočeský kraj



Analytická část

verze 3.2

Obsah:

1.	Základní informace o strategii a zpracovateli	5
1.1.	Základní informace o strategii	5
1.2.	Údaje o zpracovateli	7
1.3.	Orgány spolku	8
1.4.	Historie MAS a zkušenosti s rozvojem území	14
1.5.	Definování odpovědnosti za realizaci strategie	16
1.6.	Popis zapojení veřejnosti a členů místního partnerství	17
1.6.1.	Expertní část	17
1.6.2.	Participativní část	18
1.7.	Přehled členů týmu pro přípravu a zpracování strategie	21
2.	Analytická část	23
2.1.	Geomorfologická charakteristika regionu	23
2.2.	Historický vývoj	23
2.3.	Geografické vymezení oblasti	24
2.4.	Horizontální geografická poloha	26
2.5.	Obyvatelstvo	26
2.5.1.	Vývoj počtu obyvatel	27
2.5.2.	Současný stav sídelní struktury	31
2.5.3.	Vývoj počtu domů	33
2.5.4.	Věková struktura obyvatelstva	37
2.5.5.	Vzdělanostní struktura obyvatelstva	37
2.5.6.	Religiozita	39
2.6.	Ekonomická struktura MAS	41
2.6.1.	Hospodářství regionu a struktura zaměstnanosti	43
2.6.2.	Primér – zemědělství a lesnictví	45
2.6.3.	Sekundér – průmysl a stavebnictví	48
2.6.4.	Tercier a kvarter – služby	49
2.6.5.	Vyjíždka do zaměstnání	49
2.7.	Dopravní infrastruktura	51
2.7.1.	Silniční doprava	51
2.7.2.	Železniční doprava	54
2.8.	Technická infrastruktura	55
2.8.1.	Vodovod	55
2.8.2.	Kanalizace	56
2.8.3.	Plynofikace	57
2.8.4.	Elektrifikace	59
2.8.5.	Odpadové hospodářství	59
2.9.	Občanská vybavenost	60
2.9.1.	Školství	60
2.9.2.	Zdravotnictví	63
2.9.3.	Sociální péče	64
2.9.4.	Bezpečnost	68
2.9.5.	Kultura	69
2.9.6.	Sport	71
2.9.7.	Komerční služby	72
2.10.	Cestovní ruch a rekreace	73
2.10.1.	Rekreace	73
2.10.2.	Cestovní ruch	74
2.10.3.	Kulturní památky	76
2.11.	Životní prostředí	78
2.11.1.	Chráněná území	78
2.11.2.	Geopark	80
2.11.3.	Využití půdy	80
2.12.	Rozvojové dokumenty obcí	81
2.13.	Oblasti rozvoje	82
2.14.	Rozvojová území	83
2.15.	Lidské zdroje	84
2.16.	Hospodaření obcí a finanční zdroje	84
2.17.	Vybrané relevantní strategické dokumenty	85
3.	Analýza problémů a potřeb	87
3.1.	Podněty získané z komunitních projednání SCLLD	87
3.2.	Analýza problémů	91
3.2.	Analýza potřeb	94
4.	SWOT analýza	97

Seznam příloh:

Př. 1	Členská základna MAS Lípa pro venkov z.s.	8
Př. 2	Graf složení členské základny MAS Lípa pro venkov z.s.	11
Př. 3	Složení Rady MAS Lípa pro venkov z.s.	12
Př. 4	Složení kontrolního a monitorovacího výboru MAS Lípa pro venkov z.s.	13
Př. 5	Složení výběrové komise MAS Lípa pro venkov z.s.	13
Př. 6	Zájmové skupiny v MAS Lípa pro venkov z.s.	14
Př. 7	Graf vývoje členské základny MAS Lípa pro venkov v letech 2006 – 2014	15
Př. 8	Rozpis témat komunitního projednání pro přípravu SCLLD	18
Př. 9	Mapa regionálních setkání a struktura jejich účastníků	20
Př. 10	Graf s výstupy dotazníkového šetření	20
Př. 11	Složení pracovních komisí	21
Př. 12	Území MAS Lípa pro venkov v rámci ČR	24
Př. 13	Detail území MAS Lípa pro venkov	24
Př. 14	Přehled mikroregionů v MAS Lípa pro venkov	25
Př. 15	Základní ukazatele mikroregionů v MAS Lípa pro venkov	25
Př. 16	Dostupnost Prahy	26
Př. 17	Obyvatelstvo, rozloha a hustota osídlení v obcích MAS	27
Př. 18	Vývoj počtu obyvatel 1950 – 2011 v MAS Lípa pro venkov pomocí klouzavého indexu...	29
Př. 19	Vývoj počtu obyvatel mikroregionu Kutnohorsko	29
Př. 20	Vývoj počtu obyvatel v jednotlivých mikroregionech mimo Kutnohorsko	30
Př. 21	Vývoj počtu obyvatel mikroregionálních center	30
Př. 22	Vývoj vztahu jádra a mikroregionů, obyvatelstvo	31
Př. 23	Změny v sídelní struktuře	31
Př. 24	Kartogram zachycující změny sídelní struktury na území MAS 2001/2011	32
Př. 25	Srovnání vývoje počtu obyvatel a domů v MAS v absolutních hodnotách	33
Př. 26	Vývoj obloženosti domů v MAS	34
Př. 27	Srovnání vývoje počtu obyvatel a domů 1950 – 2011 pomocí klouzavého indexu.....	34
Př. 28	Vývoj počtu domů v jednotlivých mikroregionech MAS	35
Př. 29	Podíl obyvatel na 65 let v obcích MAS 2001/2011	36
Př. 30	Věková struktura MAS a její porovnání s ČR	37
Př. 31	Index stárů v obcích MAS (2001/2011)	38
Př. 32	Porovnání vzdělanostní struktury ČR, Středočeského kraje a MAS	39
Př. 33	Srovnání religiozity v ČR, Středočeském kraji a MAS	39
Př. 34	Vzdělanostní struktura v obcích MAS - porovnání 2001/2011	40
Př. 35	Religiozita v obcích MAS	41
Př. 36	Srovnání ekonomicky aktivního obyvatelstva a nezaměstnanosti ČR, kraje a MAS 2011.	42
Př. 37	Míra nezaměstnanosti v obcích MAS	42
Př. 38	Míra dlouhodobé nezaměstnanosti v obcích MAS	43
Př. 39	Odvětvová struktura hospodářství regionu dle počtu podnikatelských subjektů	44
Př. 40	Sektorová struktura zaměstnanosti ČR, Středočeský kraj, MAS	45
Př. 41	Zaměstnanost v priméru (zemědělství, lesnictví)	46
Př. 42	Využití zemědělské půdy v okrese Kutná Hora	46
Př. 43	Zaměstnanost v sekundě (průmysl, stavebnictví)	47
Př. 44	Zaměstnanost v terciéru	48
Př. 45	Zaměstnanost v kvartéru	49
Př. 46	Hlavní směr vyjížďky obcí MAS Lípa pro venkov	50
Př. 47	Druhý směr vyjížďky obcí MAS Lípa pro venkov	50
Př. 48	Dopravní dostupnost obcí MAS Lípa pro venkov	51
Př. 49	Sčítání dopravy	52
Př. 50	Trasy autobusových linek a tarifní pásma regionu	53

Př. 51	Zásah PID na území regionu	 53
Př. 52	Železniční trati regionu v širším kontextu	 54
Př. 53	Dopravní obslužnost území hromadnou dopravou v pracovní dny	 55
Př. 54	Nadregionální technická infrastruktura	 56
Př. 55	Technická infrastruktura – vybavenost obcí vodovodem	 57
Př. 56	Technická infrastruktura – kanalizace a plyn	 58
Př. 57	Obyvatelé žijící v bytech napojených na kanalizaci s ČOV	 58
Př. 58	Podíl KO a SKO na celkové produkci odpadů v letech 2008 – 2012	 59
Př. 59	Separovaný sběr odpadů na území ORP Kutná Hora v letech 2008 – 2012	 60
Př. 60	Vývoj počtu dětí v MŠ v letech 2008 – 2013	 61
Př. 61	Očekávaný vývoj počtu žáků v regionu MAS	 61
Př. 62	Vývoj počtu pracovníků v MŠ a ZŠ	 62
Př. 63	Občanská vybavenost I. – školy, informační centra, knihovny	 62
Př. 64	Občanská vybavenost II. – nemocnice, zdravotní střediska, RZS	 63
Př. 65	Druhy a počet dostupných sociálních služeb na území MAS	 65
Př. 66	Kapacita zařízení sociálních služeb	 66
Př. 67	Podíl financování zařízení sociálních služeb na území MAS	 67
Př. 68	Počet spáchaných trestných činů na 1000 obyvatel v ČR (okresy a kraje)	 68
Př. 69	Dostupnost služebny policie	 69
Př. 70	Přítomnost základních kulturních zařízení v obci	 70
Př. 71	Vybavenost základními sportovními zařízeními	 72
Př. 72	Podíl objektů individuální rekreace na celkovém domovním fondu	 73
Př. 73	Dostupnost turistických cílů do vzdálenosti 10 km od centra obce	 74
Př. 74	Značené cyklotrasy na území regionu	 75
Př. 75	Venkovské sakrální památky zapsané na rejstříku kulturních památek ČR	 76
Př. 76	Památky s potencionálem pro CR	 77
Př. 77	Památné stromy, maloplodá chráněná území a evropsky významné lokality	 79
Př. 78	Podíl plochy orné půdy v regionu MAS	 80
Př. 79	Průměrná velikost půdních bloků v ha	 81
Př. 80	Pokrytí území MAS územně plánovací dokumentací	 82
Př. 81	Příjmy obcí na jednoho obyvatele po konsolidaci	 85

1. Základní informace o strategii a zpracovateli

1.1. Základní informace o strategii

Název strategie	Lípa pro venkov i pro město
Kategorie strategie	Regionální strategie komunitně vedeného místního rozvoje
Řešené území	Území obcí zahrnutých do území MAS Lípa pro venkov z.s.
	Počet obyvatel správního obvodu: 54 559 1. 1 2014 (zdroj ČSÚ)
	Počet obcí ve správním obvodu: 72
	Rozloha správního obvodu: 784 128 ha
Názvy měst a obcí v řešeném území	Adamov, Bludov, Bohdaneč, Bratčice, Církvice (okr. KH), Církvice (okr. Ko), Čejkovice, Černíny, Červené Janovice, Čestín, Dobrovítov, Dolní Pohled, Drobovice, Hlízov, Horka II, Hostovlice, Hraběšín, Chabeřice, Chlístovice, Kluky, Košice, Krchleby, Křesetice, Kutná Hora , Ledčko, Malešov, Miskovice, Močovice, Nepoměřice, Nové Dvory, Onomyšl, Opatovice I, Paběnice, Pertoltice, Petrovice I, Petrovice II, Podveky, Potěhy, Rašovice, Rataje nad Sázavou, Rohozec, Řendějov, Samopše, Schořov, Skvrňov, Slavošov, Soběšín, Souňov, Staňkovice, Sudějov, Suchdol, Svatý Mikuláš, Šebestěnice, Štípkolasy, Třebešice, Třebětín, Třebonín, Tupadly, Uhliřské Janovice , Úmonín, Úžice, Vavřinec, Vidice, Vinaře, Vlastějovice, Vlkaneč, Vodranty, Zbizuby, Zbraslavice, Zbýšov, Zruč nad Sázavou , Žehušice
Certifikační autorita	Ministerstvo pro místní rozvoj ČR
Gestor tvorby strategie	MAS Lípa pro venkov z.s.
Realizační tým	MAS Lípa pro venkov z.s. Zbraslavice 7, 285 21 Zbraslavice Mgr. Radek Tvrdík, Bc. Vanda Kubínová, Kateřina Kellerová, Iveta Frühaufová
Rok zpracování strategie	2013 - 2015
Schvalovatel strategie	Valná hromada MAS Lípa pro venkov z.s.
Forma a datum projednání / schválení	Schválení valnou hromadou spolku - 28.5.2015
Doba realizace strategie	2015-2023
Odpovědnost za implementaci	Rada MAS Lípa pro venkov z.s.
Kontext vzniku strategie	Strategie navazuje na integrovanou strategii rozvoje území MAS na období 2007 – 2013 s názvem Lípa pro kutnohorský venkov. Byla zpracována komunitním způsobem. Jejím cílem je prohloubit spolupráci mezi místními aktéry rozvoje území a převést rozhodovací pravomoci a odpovědnost za rozvoj území na místní úroveň.
	Vznik strategie byl podpořen v rámci projektu Podpora vzniku strategie komunitně vedeného místního rozvoje pro území MAS Lípa pro venkov o.s. z Operačního programu Technická pomoc.
	Strategie byla zpracována realizačním týmem MAS ve spolupráci s obcemi, podnikateli a neziskovými organizacemi na území MAS.

Strategie komunitně vedeného místního rozvoje MAS Lípa pro venkov (dále jen SCLLD) je vytvářena pro programové období EU 2014-2020 a slouží jako nástroj podpory rozvoje území MAS. Strategie se skládá z následujících částí.

1) Popis území a zdůvodnění výběru – základní rámec fungování MAS

2) Analytická část – zmapování stavu území, definice problémů a potřeb a SWOT analýza

3) Strategická část – stanovení vize směřování budoucího vývoje, formulace strategií a opatření, která budou vázána na programové rámce, v rámci nichž bude docházet k alokaci finančních zdrojů na realizace Strategie

4) Implementační část – stanovení mechanismů a podpory naplňování SCLLD a vazeb mezi jednotlivými programovými rámci

Cíle SCLLD:

- vytvořit ucelený strategický dokument, který bude sloužit jako základ pro koordinaci rozvojových aktivit území v letech 2015 – 2020
- vymezit primární oblasti rozvoje
- získat a sladit představy aktérů území MAS o budoucím rozvoji regionu
- seřadit jednotlivé strategické cíle dle priorit a stanovit způsoby jejich financování
- vymezit způsob monitoringu a vyhodnocování úspěšnosti naplňování jednotlivých opatření

Principy zpracování SCLLD:

- inovativní přístup, kreativnost ale zároveň odpovědnost
- důraz na zapojení místních aktérů - přístup zdola nahoru
- snaha o maximální využití veškerých dostupných zdrojů informací
- reálnost stanovených cílů a jejich provázanost
- návaznost opatření na výstupy analýzy
- zveřejňování výstupů SCLLD - důraz na publicitu

1.2. Údaje o zpracovateli

Název MAS: Lípa pro venkov z.s.
Právní forma: spolek zapsaný ve spolkovém rejstříku, vedeném Městským soudem v Praze, oddíl L, vložka 16808

IČ: 27035565
Sídlo MAS: Zbraslavice 7, 285 21 Zbraslavice
Kancelář MAS: Zbraslavice 2, 285 21 Zbraslavice
Datová schránka: y7vzu88
E-mail: info@lipaprovenkov.cz
Web: www.lipaprovenkov.cz
Bankovní spojení: ČS a.s. pobočka Zbraslavice
Číslo účtu: 434186359/8000

Statutární zástupce: Ondřej Havlovic - předseda spolku
tel: +420 607 283 124

Ing. Zdeněk Náčovský - místopředseda spolku
tel: +420 602 159 742

Pracovník odpovědný za realizaci strategie: Mgr. Radek Tvrdík - manažer spolku
+420 724 106 051

MAS Lípa pro venkov z.s. je spolkem registrovaným podle zákona č. 89/2012 Sb., Občanský zákoník. Sdružuje zástupce dobrovolných svazků obcí, měst, obcí, podnikatelských subjektů, občanských iniciativ a odborníků, kteří se zabývají ekonomickou, sociální, kulturní, společenskou a správní činností a snaží se o oživení přírodního a kulturního dědictví regionu Kutnohorska a o jeho trvale udržitelný rozvoj. Spolek vyvíjí svou činnost v regionu, jež je tvořen geografickou oblastí vymezenou katastrálním územím obcí, jejichž zastupitelstva schválila zařazení svého správního území do územní působnosti strategie komunitně vedeného místního rozvoje (CLLD) na období 2014 – 2020. MAS usiluje o vytvoření strategie komunitně vedeného místního rozvoje pro území, na kterém působí, a o implementaci této strategie do života regionu.

Cílem spolku je:

- ❖ Vznik a realizace společné strategie rozvoje území.
- ❖ Výběr, administrace a kontrola projektů realizovaných metodou LEADER v programu Evropského zemědělského fondu pro rozvoj venkova /EAFRD/ a v dalších operačních programech ČR.
- ❖ Péče o kulturní a hospodářský rozvoj regionu a vytvoření podmínek pro co nejširší spolupráci při jeho obnově zejména v těchto oblastech:
 - zemědělství, údržba krajiny a realizace prvků systému ekologické stability
 - obnova venkovského prostředí, zástavby, zvyků a tradic
 - podpora drobného a středního podnikání ve venkovských oblastech
 - ochrana kulturních a přírodních památek
 - podpora rozvoje lidských zdrojů a sociálního začleňování
 - rozvoj cestovního ruchu a vytváření provázané nabídky služeb turistům

- budování technické infrastruktury, údržba komunikací a systému dopravní obslužnosti
- propagace, popularizace a informační a publikační činnost týkající se rozvoje venkova
- vzdělávání

❖ Účast v národních i mezinárodních projektech spolupráce při obnově venkova.

1.3. Orgány spolku

Pro zajištění své činnosti má MAS vytvořeny orgány - valnou hromadu, radu, kontrolní a monitorovací výbor a výběrovou komisi.

Valná hromada je nejvyšším orgánem a tvoří ji zástupci všech členů spolku. Ke konání poslední valné hromady v květnu 2015 měl spolek celkem 75 členů (př.1), a to jak právnických tak fyzických osob. Dle pravidel programu Leader jsou členové rozřazeni podle předmětu své činnosti do tří sektorů – podnikatelského (právnické i fyzické osoby podnikající), veřejného (obce, svazky obcí a jimi zřízené právnické osoby) a neziskového (církve, spolky, sdružení, fyzické osoby).

Příloha 1: Členská základna MAS Lípa pro venkov z.s.

ČLEN	SÍDLO	SEKTOR IČO
Agro Kluky s.r.o.	Kluky	Soukromý IČO: 46357858
ZDV Krchleby a.s.	Krchleby	Soukromý IČO: 47048034
PIAS Suchdol a.s.	Suchdol	Soukromý IČO: 61673340
ZEVA Chlístovice a.s.	Chlístovice	Soukromý IČO: 61672319
Agro Pertoltice a.s.	Zruč nad Sázavou	Soukromý IČO: 25745042
ZAS Úžice a.s.	Uhlířské Janovice	Soukromý IČO: 25719068
ZAS Zbizuby a.s.	Zbizuby	Soukromý IČO: 25743988
ZOD Onomyšl	Onomyšl	Soukromý IČO: 00104493
Agro podlesí a.s.	Červené Janovice	Soukromý IČO: 25714350
ZD Červené Janovice	Červené Janovice	Soukromý IČO: 00104329
ZOD Úmonín	Úmonín	Soukromý IČO: 00104655
ZD „Vysočina“	Zbýšov	Soukromý IČO: 46353909
Orlík nad Vltavou s.r.o. , Lesní správa	Zbýšov	Soukromý IČO: 45023930
Eva Wiesnerová	Zbraslavice	Soukromý IČO: 46406298
UNIKOM a.s.	Kutná Hora	Soukromý IČO: 46355821

ČLEN	SÍDLO	SEKTOR IČO
Jan Trnka	Vavřinec	Soukromý IČO: 41432053
Jaroslav Polák	Petrovice I	Soukromý IČO: 71253726
František Pospíšil	Miskovice	Soukromý IČO: 75140624
N&N spol. s r.o.	Zruč nad Sázavou	Soukromý IČO: 41429061
Silnice Čáslav - Holding a.s.	Zbraslavice	Soukromý IČO: 25261282
Jaroslav Seifert	Zbraslavice	Soukromý IČO: 16534590
Městské lesy a rybníky Kutná Hora s.r.o.	Opatovice I	Soukromý IČO: 62967291
ZOD Potěhy	Potěhy	Soukromý IČO: 00104540
Brtník s.r.o.	Zruč nad Sázavou	Neziskový IČO: 26494655
Dítě a kůň – sdružení pro hipoterapii	Miskovice	Neziskový IČO: 61924261
SDH Krchleby	Krchleby	Neziskový IČO: 65917125
Občanské sdružení Život 90, Zruč nad Sázavou	Zruč nad Sázavou	Neziskový IČO: 49545957
TJ JISKRA Zruč nad Sázavou	Zruč nad Sázavou	Neziskový IČO: 14802248
Fotoklub Zruč nad Sázavou o.s.	Zruč nad Sázavou	Neziskový IČO:
AEROKLUB Zbraslavice	Zbraslavice	Neziskový IČO: 14802902
Tělocvičná jednota SOKOL Zbraslavice	Zbraslavice	Neziskový IČO: 70945071
Česká hasičská jednota Opatovice I	Opatovice I	Neziskový IČO: 62951254
TJ Sokol Paběnice	Paběnice	Neziskový IČO: 46402772
Tělovýchovná jednota Sokol Zbraslavice	Zbraslavice	Neziskový IČO: 48668915
Svaz tělesně postižených v ČR – Místní organizace v Červených Janovicích	Červené Janovice	Neziskový IČO: 75012111
o.s. Strniště – společnost životního prostoru a vzdělávání	Košice	Neziskový IČO: 27053211
Rodinné centrum Setkání	Zruč nad Sázavou	Neziskový IČO: 27033899
TJ STAR Tupadly	Tupadly	Neziskový IČO: 14802104
Stáj Rozárka, o.s.	Křesetice	Neziskový IČO: 27037304

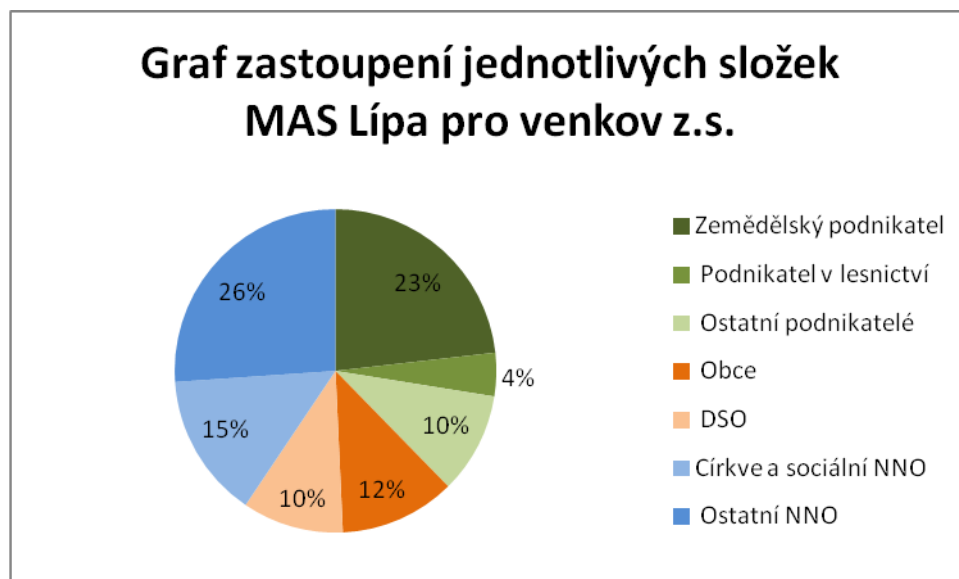
ČLEN	SÍDLO	SEKTOR IČO
TJ Sokol Uhlířské Janovice	Uhlířské Janovice	Neziskový IČO: 49540912
Zručská vrátka, o.s.	Zruč nad Sázavou	Neziskový IČO: 22835318
Belveder, o.s.	Kutná Hora	Neziskový IČO: 22868844
Občanské sdružení Bylany o.s.	Miskovice	Neziskový IČO: 22874160
ŘKF Červené Janovice	Červené Janovice	Neziskový IČO: 69000671
Jiří Fanta	Rašovice	Soukromý IČO: 64164667
DSO Mikroregion Dubina	Kluky	Veřejný IČO: 70952264
DSO Sdružení obcí Kutnohorský venkov	Suchdol	Veřejný IČO: 70946400
DSO Mikroregion Posázavský kruh	Zruč nad Sázavou	Veřejný IČO: 70971803
DSO Sdružení obcí mikroregionu Uhlířskojanovicka a středního Posázaví	Uhlířské Janovice	Veřejný IČO: 70829462
DSO Mikroregion Zbraslavicko a sdružené obce	Zbraslavice	Veřejný IČO: 70911088
DSO Rozvoj venkova	Potěhy	Veřejný IČO: 70539111
Obec Zbýšov	Zbýšov	Veřejný IČO: 00236659
Obec Čejkovice	Čejkovice	Veřejný IČO: 00498602
Obec Dobrovítov	Dobrovítov	Veřejný IČO: 00498599
Obec Šebestenice	Šebestenice	Veřejný IČO: 00640051
Obec Vlkaneč	Vlkaneč	Veřejný IČO: 00236608
Sdružení rodáků a přátel Zruče nad Sázavou a okolí	Zruč nad Sázavou	Neziskový IČO: 26558190
ŘKF – ARCIDĚKANSTVÍ Kutná Hora	Kutná Hora	Neziskový IČO: 46403523
ŘKF Zbraslavice	Zbraslavice	Neziskový IČO: 46402021
Tělovýchovná jednota Vlková	Zbizuby	Neziskový IČO: 65929365
Ing. Radek Cihlář	Vlastějovice	Soukromý IČO: 69000069
ZOS Kačina, a.s.	Svatý Mikuláš	Soukromý IČO: 25767712
DSO Mikroregion KUTNOHORSKO	Kutná Hora	Veřejný IČO: 75030764

ČLEN	SÍDLO	SEKTOR IČO
Městys Žehušice	Žehušice	Veřejný IČO: 00236683
Obec Rohozec	Rohozec	Veřejný IČO: 00498611
Obec Vinaře	Vinaře	Veřejný IČO: 00236578
KLUB PANENEK ČR	Zruč nad Sázavou	Soukromý IČO: 70098417
SC domácí péče, o.p.s.	Kutná Hora	Soukromý IČO: 24266604
Mladí ochránci přírody, TÁBORÁCI	Zbraslavice	Neziskový IČO: 22613021
Občanské sdružení Denemark	Kutná Hora	Neziskový IČO: 27049761
Rytmus Benešov, o.p.s. – pracoviště Kutná Hora	Kutná Hora	Neziskový IČO: 27903508
Cesta životem bez barier o.s.	Paběnice	Neziskový IČO: 27044700
„Alternace“	Kutná Hora	Neziskový IČO: 22732004
Od kořenů z.s.	Miskovice	Neziskový IČO: 03663523
Oblastní charita Kutná Hora	Kutná Hora	Neziskový IČO: 49543547

Zdroj: Lípa pro venkov z.s. 2015

Složení členské základny MAS Lípa pro venkov z.s. je patrné z níže uvedeného grafu (př. 2). V rámci podnikatelského sektoru je zřejmé silné zastoupení soukromých zemědělců a zemědělských podniků (23%). Z neziskového sektoru výrazně vystupuje skupina církví a organizací zaměřených na sociální problematiku (26%).

Příloha 2: Graf složení členské základny MAS Lípa pro venkov z.s.



Zdroj: Lípa pro venkov z.s. 2015

Rozhodovacím orgánem spolku je **rada** (př. 3). Má 15 členů a je tvořena předsedou, který zastupuje sdružení navenek, místopředsedou a dalšími 13 členy volenými valnou hromadou na dobu čtyř let. Funkce člena rady je neslučitelná s výkonem jiné funkce ve spolku. Pro potřeby komunitně vedeného místního rozvoje vykonává rada spolku funkci programového výboru MAS.

Příloha 3: Složení Rady MAS Lípa pro venkov z.s.

ČLEN RADY MAS	ZÁSTUPCE	SEKTOR IČO
DSO Mikroregion Zbraslavicko a sdružené obce	Ondřej Havlovic	Veřejný IČO: 70911088
Agro Pertoltice a.s.	Ing. Zdeněk Náčovský	Soukromý IČO: 25745052
Agro Podlesí a.s.	Ing. Jan Procházka	Soukromý IČO: 25714350
TJ Sokol Paběnice	Václav Kunášek	Neziskový IČO: 46402772
ZEVA Chlístovice a.s.	Ing. Jaromír Jeřábek	Soukromý IČO: 61672319
ZOD Potěhy	Ing. Josef Hlava, CSc	Soukromý IČO: 00104540
Jan Trnka	Jan Trnka	Soukromý IČO: 41432053
O.s. Život 90, Zruč nad Sázavou	Zdeněk Jelínek	Neziskový IČO: 49545957
DSO Rozvoj venkova	Jiří Zajíc	Veřejný IČO: 70539111
DSO Sdružení obcí Kutnohorský venkov	Mgr. Jana Rychlíková	Veřejný IČO: 70946400
DSO Mikroregion Posázavský kruh	Jiří Lapáček	Veřejný IČO: 70971803
DSO Sdružení obcí mikroregionu Uhlířskojanovicka a středního posázaví	Mgr. Jiří Buchta	Veřejný IČO: 70829462
DSO Mikroregion Dubina	Jaroslav Čálek	Veřejný IČO: 70952264
ZOS Kačina, a.s.	Ing. Milan Kasal	Soukromý IČO: 25767712
DSO Mikroregion KUTNOHORSKO	Ing. Josef Viktora	Veřejný IČO: 75030764

Zdroj: Lípa pro venkov z.s. 2015

Kontrolní a monitorovací výbor je kontrolním orgánem spolku (př. 4). Má pět členů a je volen valnou hromadou na dobu čtyř let. Ze svého středu volí předsedu, který za výbor jedná navenek. Funkce člena výboru je neslučitelná s výkonem jiné funkce ve spolku.

Příloha 4: Složení Kontrolního a monitorovacího výboru MAS Lípa pro venkov z.s.

ČLEN KONTROLNÍHO VÝBORU MAS	ZÁSTUPCE	SEKTOR IČO
Agro Kluky	Ing. Jindřich Šejvl	Soukromý IČO: 46357858
Fotoklub Zruč nad sázavou	Vladimír Vyšhlíd	Neziskový IČO: 70833401
Svaz tělesně postižených v ČR – místní organizace v Červených Janovicích	Lenka Radoměřská	Neziskový IČO: 75012111
DSO Sdružení obcí mikroregionu Uhlířskojanovicka a středního posázaví	Ing. Luboš Kubát	Veřejný IČO: 70829462
DSO Sdružení obcí Kutnohorský venkov	Jiří Rajdl	Veřejný IČO: 70946400

Zdroj: Lípa pro venkov z.s. 2015

Výběrová komise je odborný pracovní orgán spolku volený valnou hromadou pro výběr projektů administrovaných metodou LEADER v programu Evropského zemědělského fondu pro rozvoj venkova (EAFRD) a v dalších OP ČR (př. 5). Má 12 členů a je volena ze subjektů s místní působností na dobu jednoho roku.

Příloha 5: Složení výběrové komise MAS Lípa pro venkov z.s.

ČLEN VÝBĚROVÉ KOMISE MAS	ZÁSTUPCE	SEKTOR IČO
Tělovýchovná jednota Sokol Zbraslavice	Ing. Lubomír Tvrdík předseda	Neziskový IČO: 48668915
Obec Křesetice	Mgr. Marie Jirků	Veřejný IČO: 70946400
František Pospíšil	František Pospíšil	Soukromý IČO: 75140624
Město Zruč nad Sázavou	Mgr. Martin Hujer	Veřejný IČO: 70971803
TJ STAR Tupadly	Karel Mikeš	Neziskový IČO: 14802104
SDH Krchleby	Miloslav Procházka	Neziskový IČO: 65927125
ZDV Krchleby a.s.	Ing. Josef Brtna	Soukromý IČO: 47048034
Obec Církvice	Jiří Volenec	Veřejný IČO: 75030764
Městské lesy a rybníky Kutná Hora s.r.o.	Ing. Stanislav Peroutka	Soukromý IČO: 62967291
ZAS Úžice a.s.	Ing. Roman Hromas	Soukromý IČO: 25719068
Obec Potěhy	Ing. Richard Vlček	Veřejný IČO: 70539111
TJ JISKRA Zruč nad Sázavou	Mgr. Petra Menšíková	Neziskový IČO: 14803348

Zdroj: Lípa pro venkov z.s. 2015

Členové spolku jsou dále rozděleni do zájmových skupin, které odpovídají zaměření jejich hlavní činnosti. Zájmové skupiny se profilely během práce na přípravě nové integrované strategie a v zásadě odpovídají pracovním komisím MAS, o kterých bude hovořeno níže. Zájmové skupiny jsou složeny výhradně z řad členů spolku a jsou zaměřeny na prosazení konkrétních opatření a na ochranu svých zájmů.

Příloha 6: Zájmové skupiny v MAS Lípa pro venkov z.s.

Zájmové skupiny v MAS:	Podíl členské základny v % k 28.5.2015
1. Veřejná správa – obce, města, DSO	20 %
2. Zemědělství	23 %
3. Lesnictví, myslivost	5 %
4. Podnikatelé – ostatní	7 %
5. NNO – sport	15 %
6. NNO – kultura a památky	12 %
7. NNO – sociální služby	18 %

Zdroj: Lípa pro venkov z.s. 2015

1.4. Historie MAS a zkušenosti s rozvojem území

Historie Místní akční skupiny Lípa pro venkov se začala psát na konci roku 2005, kdy vznikla společná iniciativa zástupců dvou dobrovolných svazků obcí – DSO Zbraslavicko a sdružené obce a DSO Posázavský kruh a několika zemědělských podniků, která si předsevzala vytvořit místní partnerství na základě využití metody Leader. Počátkem roku 2006 byl ustaven přípravný výbor, jenž měl za úkol zapojit do projektu další obce a neziskové subjekty a připravit ustavující zasedání a základní dokumenty občanského sdružení. Sdružení bylo do evidence Ministerstva vnitra ČR zaregistrováno dne **7. června 2006 pod č.j. VS/1-1/64411/06-R**. O úspěšné činnosti přípravného výboru svědčí, že na ustavující valné hromadě sdružení konané ve Zbraslavicích bylo přítomno 46 zástupců zakládajících členů rovnoměrně zastupujících veřejný, podnikatelský i neziskový sektor. Za veřejný sektor k nim patřilo pět dobrovolných svazků obcí - Dubina, Kutnohorský venkov, Posázavský kruh, Uhlířskojanovicko a střední Posázaví a Zbraslavicko a sdružené obce a samostatně vstoupila obec Zbýšov. Tím byla zároveň vymezena územní působnost MAS čítající v roce 2006 48 obcí.

Od července 2006 začala fungovat kancelář sdružení, kterou tvořili dva zaměstnanci. Jejich hlavním úkolem bylo koordinovat práce na vzniku rozvojové strategie pro území nově vytvořené MAS. Současně byla podána žádost o dotaci na osvojování schopností místní akční skupiny do OP Rozvoj venkova a multifunkční zemědělství MZe. Ze získané podpory bylo možno vybavit kancelář nezbytnou technikou a úspěšně dokončit rozvojovou strategii nazvanou Lípa pro kutnohorský venkov. Slibný rozvoj sdružení byl v roce 2007 zbržděn neúspěchem v programu Leader ČR, kdy projekt nazvaný „Společně pro obnovu středočeského pohraničí“ nebyl vybrán k realizaci. O to více se MAS soustředila na přípravu záměru do PRV 2007-2013. V této fázi byla navázána dlouhodobá spolupráce s Katedrou sociální geografie a regionálního rozvoje Přírodovědecké fakulty UK pod vedením RNDr. Radima Perlína. Její studenti

pomáhali členům MAS s osvojením metod komunitního plánování a zároveň přispěli ke kritickému zhodnocení analýzy území MAS. Postupně se dařilo rozšiřovat členskou základnu a území MAS, takže na valné hromadě v roce 2007 byl mezi členy sdružení přijat DSO Rozvoj venkova a dále samostatné obce Vlkanec, Dobrovítov, Čejkovice a Šebestěnice. Počet obcí, na jejichž území MAS působila, se tak ustálil na 68. Společné úsilí všech aktérů bylo korunováno úspěchem na jaře roku 2008, kdy MAS uspěla se svým strategickým plánem „Společně pro kutnohorský venkov“ a byla vybrána mezi prvních 48 MAS, jejichž SPL byl schválen k realizaci v období 2007-2013.

Díky takto získaným finančním prostředkům měla MAS možnost podstatně rozšířit své aktivity. Do dnešních dnů se realizovalo devět výzev na realizaci SPL. Do nich bylo předloženo celkem 216 projektů konečných žadatelů a 113 z nich bylo podpořeno. Další projekty MAS podávala přímo, ať už se jednalo o projekty spolupráce nebo o žádosti do dalších OP či fondů. Na podporu sportovních a kulturních akcí v regionu vznikl fond financovaný z členských příspěvků, který má za úkol vyhledávat a podporovat zajímavé počiny v této oblasti a pomoci jim finančně v počátcích. Podpory se dočkal také ochotnický divadelní festival, kamenosochařské sympozium a další akce. S rozvojem a diverzifikací činnosti MAS se také rozšířilo personální obsazení kanceláře. Počet zaměstnanců vzrostl postupně až na 3,5 úvazku a další dílčí úvazky jsou spojeny s realizací krátkodobých projektů. Jak vzrůstalo povědomí o činnosti MAS v regionu, zapojovali se do jejích aktivit i další aktivní spolky a jedinci. V roce 2010 tvořilo členskou základnu již 63 členů a do konce roku 2013 se jejich počet zvedl na 71 (př. 7) a to i přes to, že v několika případech bylo členství v MAS ukončeno (úmrtí, vlastní žádost, neplacení členských příspěvků).

Příloha 7: Graf vývoje členské základny MAS Lípa pro venkov z.s. v letech 2006 - 2014



Zdroj: Lípa pro venkov z.s. 2014

K významné změně došlo i v územním rozsahu MAS. Stabilizované území, jehož hranici na jihu tvořila řeka Sázava a na severu hranice správních obvodů měst Kutné Hory a Čáslavi, bylo během roku 2013 na základě kampaně „Pokrýváme bílá místa“ rozšířeno o obce Hlízov, Svatý Mikuláš, Rohozec, Žehušice, Vinaře a především o město Kutnou Horu. Ačkoli názory na vstup města do MAS nebyly zcela jednotné, nakonec převládlo přesvědčení, že již nyní ovlivňuje své okolí natolik, že bude jen logické pokud se stane pro příští období součástí nově zpracované strategie rozvoje území.

1.5. Definování odpovědnosti za realizaci strategie

Nejdůležitějším orgánem pro přípravu SCLLD a pro dozor nad její realizací je Rada spolku v čele s předsedou. Rada plní funkci programového výboru Leader. Její složení bylo navrženo na základě nominace zástupců za jednotlivé územní celky (mikroregiony). Každý mikroregion projednal a doporučil do vrcholného orgánu dva členy (jednoho za veřejný a jednoho za soukromý sektor). Poslední místo volené za soukromý sektor bylo jako zohlednění zakladatelské funkce nominováno za mikroregion Zbraslavicko a sdružené obce. Díky takto navržené kandidátce bylo při volbách do rozhodovacího orgánu dosaženo jednomyslného konsensu. Funkci předsedy spolku získal DSO Zbraslavicko a sdružené obce zastoupený Ondřejem Havlovicem, do funkce místopředsedy byl za Agro Pertoltice zvolen Ing. Zdeněk Nácovský. Pro potřeby realizace SCLLD rada zřizuje kancelář, do jejíhož čela jmenuje manažera MAS odpovědného za plynulý a bezchybný chod administrativy. Tuto pozici zastává od roku 2007 Mgr. Radek Tvrdík. Při řešení odborných otázek k jednotlivým okruhům strategie může rada požádat o stanovisko pracovní komise, kterých má MAS ustavených celkem šest. Řeší problematiku veřejné správy, školství, zemědělství, kultury a sportu, památek a cestovního ruchu a sociální. Složení těchto komisí je uvedeno v části věnované zapojení členů do přípravy strategie (str. 21).

Monitorování a hodnocení plnění SCLLD je úkolem kontrolního a monitorovacího výboru, který k výkonu své činnosti využívá rovněž pracovníky kanceláře MAS. Specifickou činnost zaměřenou na hodnocení a bodování předložených projektů provádí výběrová komise. Složení výběrové komise respektuje skladbu členů i požadavek programu LEADER na většinové zastoupení soukromého sektoru (8 zástupců soukromého sektoru : 4 zástupcům veřejného sektoru). Kandidáti na členy výběrové komise MAS byli, podobně jako členové rady, nominováni na základě návrhů vzešlých z územního projednání v členských mikroregionech spolku, což zaručuje paritní zastoupení v území. Valná hromada spolku takto sestavenou kandidátku schválila. Předsedou komise byl zvolen Ing. Lubomír Tvrdík.

Úloha a odpovědnost jednotlivých subjektů při realizaci SPL

Rada MAS:

- zřizuje kancelář, případně další poradní orgány (komise)
- jmenuje a odvolává vedoucího zaměstnance odpovědného za realizaci SCLLD
- schvaluje způsob hodnocení a výběrová kritéria projektů SCLLD
- schvaluje výzvy pro příjem žádostí o dotaci
- vybírá projekty k realizaci na základě rozhodnutí výběrové komise
- schvaluje účast v samostatných projektech spolku a stanovuje finanční spoluúčast

Předseda:

- zastupuje spolek navenek, podepisuje příslušné dokumenty
- svolává valnou hromadu
- svolává a řídí radu spolku
- řídí kancelář a zajišťuje hospodaření s finančními prostředky spolku

Sekretariát MAS:

- podílí se na tvorbě strategických dokumentů spolku
- připravuje podklady pro jednání rady, valné hromady a jednotlivých komisí
- vyřizuje administrativu a plní úkoly uložené radou spolku.
- přijímá a registruje žádosti žadatelů, provádí administraci a poskytuje potřebnou pomoc a informace žadatelům
- kontroluje formální správnost projektů a předává je výběrové komisi.
- po hodnocení a výběru projektů předává seznam vybraných (náhradních) projektů k registraci na příslušná pracoviště jednotlivých operačních programů
- vede evidenci o projektech a provádí veškerou předepsanou archivaci projektů

- připravuje hlášení o průběhu realizace projektů, monitorovací tabulky a další podklady pro orgány MAS

Kontrolní a monitorovací výbor:

- hodnotí a monitoruje naplňování cílů SCLLD
- sleduje průběh věcného a finančního plnění projektů a shromažďuje monitorovací tabulky
- zpracovává a předkládá radě indikátorový a evaluační plán.
- provádí vnitřní kontrolu dodržování administrativních postupů MAS a kontrolu výběru projektů, z těchto kontrol zpracuje písemnou zprávu pro valnou hromadu spolku.

Výběrová komise:

- provádí hodnocení a bodování předložených projektů podle schválených kritérií a bodovacích tabulek
- sestavuje seznam projektů v pořadí podle bodového ohodnocení a přínosu těchto projektů k plnění cílů SCLLD
- organizuje veřejné obhajoby předložených projektů

Valná hromada:

- schvaluje SCLLD pro zájmové území
- schvaluje distribuci veřejných finančních prostředků

1.6. Popis zapojení veřejnosti a členů místního partnerství

Na počátku prací na strategii rozvoje území MAS pro období 2014-2020 jsme měli k dispozici několik mikroregionálních strategií s různou kvalitou zpracování, mnohdy již značně antikvovaných a především rozvojovou strategii MAS „Lípa pro kutnohorský venkov“ na období 2007-2013 a z ní vycházející SPL nazvaný „Společně pro kutnohorský venkov“. Problémem mikroregionálních strategií zpracovaných převážně externími firmami byla nízká úroveň zpětné vazby a téměř nulový synergický efekt a dále neexistující systém jejich vyhodnocení. Dále bylo nutné konfrontovat uvedené poznatky s představami veřejnosti a doplnit je o postřehy a požadavky jednotlivých zájmových skupin. Po zvážení výchozích podmínek se rada MAS rozhodla navázat na dlouhodobou spolupráci s Katedrou sociální geografie a regionálního rozvoje Přírodovědecké fakulty UK zastoupenou RNDr. Radimem Perlínem a Doc. RNDr. Ivanem Bičíkem CSc. Výsledná podoba strategie je tak výsledkem kombinace a syntézy expertní části zpracované studenty PřF UK a komunitě projednaných problémových okruhů vzešlých z řady pracovních setkání s veřejností. Tento způsob přípravy strategie byl dohodnut na společném setkání členů MAS a řešitelského týmu studentů v lednu 2013 ve Zbraslavicích.

1.6.1. Expertní část

Tým studentů pod vedením RNDr. Perlína na základě dat poskytnutých z ČSÚ měl za úkol kriticky zhodnotit získané socioekonomické údaje o území MAS a navrhnout možné varianty dalšího rozvoje. Za tímto účelem proběhly řízené rozhovory se starosty jednotlivých členských obcí, při kterých byly odpovědi zaznamenány do připravených dotazníků. Do expertní části byly dále zahrnuty výstupy projektu meziobecní spolupráce, který probíhal v letech 2013 a 2014 na území ORP Kutná Hora a Čáslav a byl zaměřen na problematiku školství, sociální péče, odpadového hospodářství a cestovního ruchu. Zohledněn byl také 3. komunitní plán Města Kutné Hory na období 2014- 2016 a Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Středočeského kraje.



Setkání členů MAS a studentů PŘF UK pod vedením R. Perlína nad strategií ve Zbraslavicích 31.1.2013.

1.6.2 Participativní část

Současně se zpracováním odborné části organizovala kancelář MAS setkání s veřejností k jednotlivým oblastem rozvoje regionu. Těchto setkání proběhlo během roku 2013 sedmkrát a účastnilo se jich celkem 199 aktérů (někteří opakovaně). Mezi řešenou problematiku patřilo školství, zdravotnictví a sociální péče, památky a cestovní ruch, zemědělství, lesy, komunikace, dopravní obslužnost, sport, kultura, spolková činnost, životní prostředí a další. Na těchto setkáních byla formou řízené diskuse provedena SWOT analýza území v dané problematice. Byla definována pozitiva a negativa a účastníci prodiskutovali problémy, které z debaty vyplynuly, a pokusili se o návrhy jejich řešení. Pomocí značek, které měli k dispozici na závěr vždy identifikovali nejpalčivější body dané oblasti. Výsledky veřejných projednání jsou začleněny v části týkající se SWOT analýzy území. Podrobné výsledky včetně fotodokumentace a prezenčních listin z jednání jsou zveřejněny na webových stránkách MAS www.lipaprovenkov.cz v sekci Strategie 2014 – 2020. Rozpis a náměty setkání jsou uvedeny v následující tabulce (př. 8).

Příloha 8: Rozpis témat komunitních projednání pro přípravu SCLLD

	Oblast komunitního plánování - tematické	termín konání	místo
1	Školství - MŠ, ZŠ, střední a učňovské školství	Po 11.2.2013	OÚ Zbraslavice
2	Voda – vodovody, kanalizace, zdroje pitné vody, protipovodňová opatření, regulace, meliorace	Po 18.2.2013	OÚ Zbraslavice
3	Památky	Út 19.2.2013	OÚ Zbraslavice
4	Informační technologie – internet, veřejný rozhlas, regionální noviny	Po 25.2.2013	OÚ Zbraslavice
5	Dopravní obslužnost - vlaky, autobusy, letiště	Út 26.2.2013	OÚ Zbraslavice
6	Lesy - hospodaření, myslivost	Po 4.3.2013	OÚ Zbraslavice
7	Sport - sportoviště, sportovní aktivity	Po 11.3.2013	OÚ Zbraslavice

8	Zemědělství	Po 18.3.2013	Kancelář MAS Zbraslavice
9	Komunikace - silnice, místní komunikace, chodníky, cesty, dopravní značení	Út 19.3.2013	OÚ Zbraslavice
10	Cestovní ruch, turistika	Po 25.3.2013	OÚ Zbraslavice
11	Podnikání a služby	Út 26.3.2013	OÚ Zbraslavice
12	Obce – veřejná prostranství, odpadové hospodářství, údržba budov, zajištění základních služeb, územní plánování	Út 2.4.2013	OÚ Zbraslavice
13	Spolková činnost, mimoškolní vzdělávání, mezilidské vztahy, obec x občan	Po 8.4.2013	OÚ Zbraslavice
14	Město a městys	Út 9.4.2013	Kutná Hora, Hotel U Kata
15	Životní prostředí – flora, fauna, krajina	Po 15.4.2013	OÚ Zbraslavice
16	Zdravotnictví a sociální péče	Út 16.4.2013	OÚ Zbraslavice
17	Kultura – budovy, akce, kalendář, zázemí, ochotnické divadlo	Út 23.4.2013	OÚ Zbraslavice
Oblast komunitního plánování - územní			
1	Společné úvodní setkání všech aktérů	Čt 31.1.2013	Chata MS Zbraslavice
2	DSO Zbraslavicko a sdružené obce, DSO Posázavský kruh	Čt 21.2.2013	Kancelář MAS Zbraslavice
3	DSO Uhlířskojanovicko a střední Posázaví	Čt 14.3.2013	MÚ Uhlířské Janovice
4	DSO Kutnohorský venkov, DSO Kutnohorský venkov Žehušice, Rohozec	Čt 18.4.2013	MÚ Kutná Hora
5	DSO Rozvoj venkova, Vinaře, Zbýšov, Vlkaneč, Šebestěnice, Čejkovice, Dobrovítov	Čt 28.3.2013	OÚ Drobovice
6	DSO Dubina	St 24.4.2013	OÚ Kluky

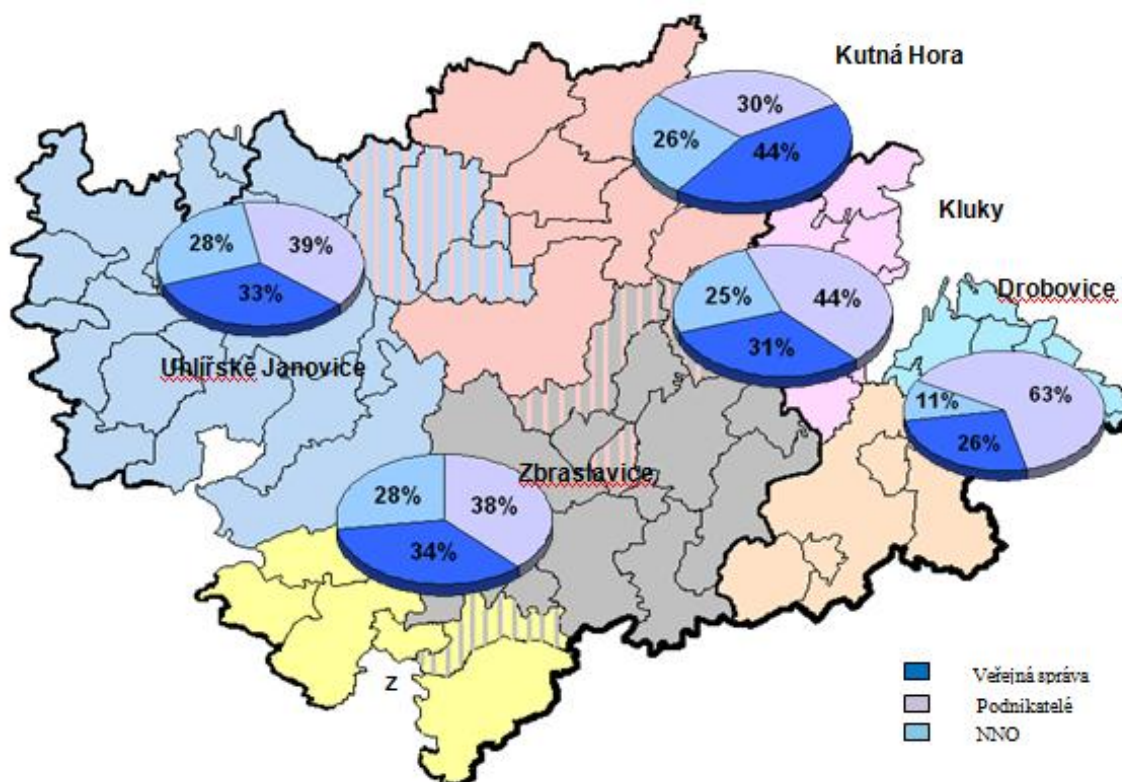
Zdroj: Lípa pro venkov z.s. 2014

Protože v území MAS se projevují různé tendence vývoje a členské obce v opačných částech území mohou mít rozdílné problémy, bylo další aktivitou projednání tzv. „územní dimenze“. Z důvodů velkého počtu obcí začleněných do území MAS (celkem 72) nebylo možno jednání ke strategii uskutečnit v každé z nich. Naplánováno bylo tedy celkem pět setkání, která byla rozložena rovnoměrně do území celého regionu a konala se v sídlech členských DSO (Uhlířské Janovice, Kutná Hora, Drobovice, Zbraslavice a Kluky – př.9). Celkem se jich zúčastnilo 45 aktérů. Tato setkání směřovala ke zhodnocení a aktualizaci existujících strategií, identifikaci současných problémů a hlavních požadavků dalšího rozvoje území mikroregionů.

Dalším podkladem k vyhodnocení byl připravený **dotazník** postihující názory obyvatel MAS na zásadní otázky týkající se kvality života v regionu. Respondenti v něm definovali závažné problémy a zároveň vyjadřovali ochotu investovat finanční prostředky do dané oblasti. Celkem bylo získáno 122 vyplněných dotazníků. Poměrně zajímavým výstupem šetření je skutečnost, že ne vždy se oblast vnímaná jako problém setkává s ochotou investovat do dané problematiky finanční prostředky a naopak v některých případech by respondenti nasměrovali finance do oblastí, které nepovažují za úplně nejzávažnější (viz př. 10).

Posledním krokem tvorby strategie bylo posouzení a zhodnocení získaných dílčích informací na jednáních pracovních komisí MAS. Při MAS existuje **6 pracovních skupin**, které jsou zaměřeny na problematiku veřejné správy, zemědělství, školství a mládeže, sociální péče, kultury a sportu a památek a cestovního ruchu. V rámci komisí byly připomínkovány dílčí části SWOT analýzy a vzešly z nich návrhy na podporované aktivity v jednotlivých oblastech. Po finalizaci pracovníky kanceláře MAS byl kompletní materiál postoupen k připomínkování radě MAS a zároveň byla jeho pracovní verze zveřejněna

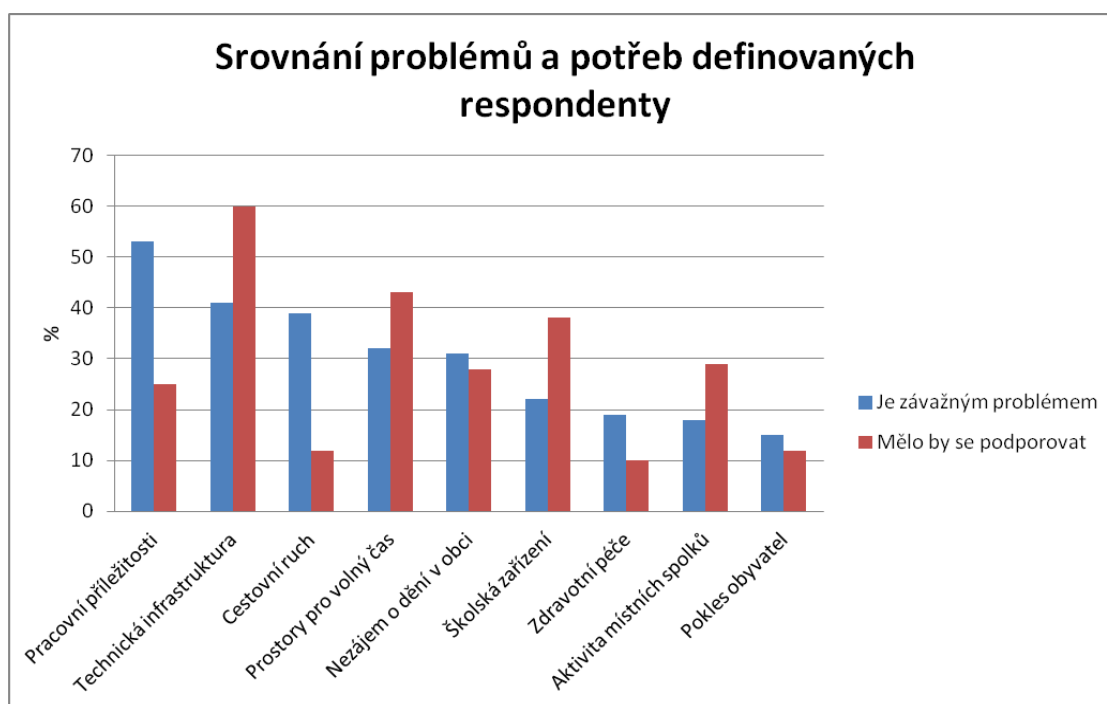
Příloha 9: Mapa regionální setkání a struktura jejich účastníků



Zdroj: Lípa pro venkov z.s. 2014

k připomínkování na **webových stránkách** www.lipaprovenkov.cz. Po zpracování takto získaných připomínek byl celý dokument **projednán a schválen na řádné valné hromadě** spolku, která se uskuteční v 28. května 2015 ve Zbraslavicích.

Příloha 10: Graf s výstupy dotazníkového šetření



Zdroj: Lípa pro venkov z.s. 2014

1.7. Přehled členů týmu pro přípravu a zpracování strategie

Kromě členů rady a zaměstnanců kanceláře se na přípravě strategie podíleli členové tematických pracovních skupin. V těchto skupinách vznikla první verze návrhové části SCLLD a poté jejich členové zaujímali stanovisko k podaným připomínkám. V komisích se dále projednávaly varianty řešení oborových problémů a možnosti vícezdrojového financování dané problematiky. Během času se počet komisí ustálil na šesti a scházejí se podle potřeby nebo na požádání rady. Personální obsazení komisí vychází jednak z členské základny MAS, samozřejmě s ohledem na zájmovou oblast působení členů, další členové jsou zájemci z řad veřejnosti, kterým je daná problematika blízká a v některých případech jsou to i experti zabývající se danou problematikou. Aktuální složení komisí je uvedeno v následujících tabulkách.

Příloha 11: Složení pracovních komisí

Komise pro veřejnou správu (11 členů)	
Zástupce subjektu	Název subjektu
Jaroslav Čálek	Obec Kluky
Jaroslav Douša	Obec Chlístovice
Jiří Lapáček	Obec Vlastějovice
Mgr. Jiří Buchta	Město Uhlířské Janovice
Ondřej Havlovic	Obec Zbraslavice
Jiří Zajíc	Obec Drobovice
Bc. Martin Starý	Město Kutná Hora
Ing. Václav Zeman	Obec Dobrovítov
Stanislav Pavlas	Obec Víkaneč
Květa Němcová	Obec Zbýšov
Ing. Zuzana Havlíková - Heřmánková	Městys Žehušice

Komise pro památky a cestovní ruch (7 členů)	
Zástupce subjektu	Název subjektu
Ing. Luboš Kubát	Obec Rataje nad Sázavou
Bohuslav Ryšánek	Obec Chlístovice
Mgr. Martin Hujer	Město Zruč nad Sázavou
Mgr. Radek Tvrdík	Obec Opatovice I
Ing. Josef Viktora	Město Kutná Hora
Bc. Th. Jan Uhlíř	ŘKF – Arciděkanství Kutná Hora
Mgr. Dušan Šustek	O.s. Strniště

Komise pro zemědělství (9 členů)	
Zástupce subjektu	Název subjektu
Ing. Jan Procházka, CSc.	Agro Podlesí a.s.
Ing. Radek Cihlář	Soukromý zemědělec
Ing. Josef Brtna	ZDV Krchleby a.s.
Ing. Jindřich Šejvl	AGRO Kluky s.r.o.
Ing. Luděk Radil	ZD Vysočina
Ing. Milan Vízner	PIAS Suchdol a.s.
Ing. Miroslav Měšťánek	ZOD Onomyšl
Ing. Roman Hromas	ZAS Úžice a.s.
Ing. Josef Dušek	ZOD Úmonín

Komise pro školství a mládež (9 členů)	
Zástupce subjektu	Název Subjektu
Milena Kyzourová	ZŠ Zbraslavice
Ivana Stará	ZŠ Zruč n. S.
Dagmar Srbová	ZŠ Uhl. Janovice
Václav Zeman	ZŠ a MŠ Potěhy
Soňa Pavlíková	ZŠ a MŠ Křesetice
Olga Sýsová	ZŠ a MŠ Vlastějovice
Miloslav Oliva	ZŠ Zbýšov
Romana Komárková	ZO ČSOP
MUDr. Lenka Novotná	Rodinné centrum Setkání

Komise pro kulturu a sport (6 členů)	
Zástupce subjektu	Název subjektu
Mgr. Lenka Švarcová	TJ Sokol Uhlířské Janovice
Ing. Radek Hurt	Aeroklub Zbraslavice
Mgr. Petra Menšíková	TJ JISKRA Zruč nad Sázavou
Ing. Lubomír Tvrdík	TJ Sokol Zbraslavice
Václav Kunášek	TJ Sokol Paběnice
Karel Mikeš	TJ STAR Tupadly

Komise pro sociální problematiku (5 členů)	
Zástupce subjektu	Název subjektu
Ing. Ivana Hudcová	O.s. Dítě a kůň
Zdeněk Jelínek	Život 90, Zruč nad Sázavou
Lenka Radoměřská	Svaz tělesně postižených v ČR
Mgr. Zdeňka Bělohávková	Rytmus Benešov o.p.s.
Veronika Piačková	Stáj Rozárka, o.s.

Zdroj: Lípa pro venkov z.s. 2015

2. Analytická část

2.1. Geomorfologická charakteristika regionu

Převážná část území MAS Lípa pro venkov geomorfologicky patří k oblasti Českomoravské vrchoviny do celku **Hornosázavské pahorkatiny**, z čehož vychází i její kopcovitý charakter s velkým podílem zalesněné půdy a nadmořskými výškami 250 – 550 m n.m. Nejvyšší kóta se nachází u Třebětína (573 m), naopak nejnižší položená místa regionu leží na katastru Hlízova, Svatého Mikuláše a Žehušic (200 m) a patří již do oblasti Středolabské tabule. Průměrná teplota dosahuje 7,5°C, srážky se v průměru pohybují mezi 600 – 650 mm. Jihozápadní hranici regionu tvoří řeka Sázava. Přibližně středem území pak od SZ k JV prochází její rozvodí s řekou Labe. Dále k severovýchodu se území pozvolna svažuje do úrodných oblastí celku Čáslavské kotliny.

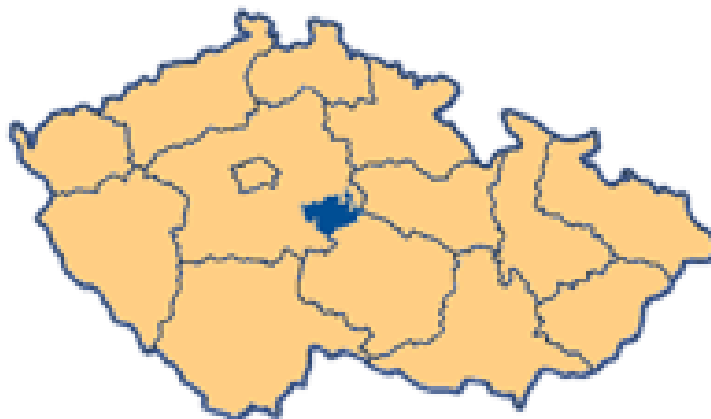
2.2. Historický vývoj

Území MAS prošlo shodným historickým vývojem. Jeho níže položené části v okolí Čáslavi a Kutné Hory byly osídleny již od pravěku, což dokládají nejstarší zemědělská sídliště z 6 tis. př.n.l. v Bylanech u Kutné Hory. Dnešní sídelní struktura regionu se však začala formovat až se **středověkou kolonizací**. Její první vlnu dokládají románské kostelíky dodnes dochované v některých obcích. Definitivní podobu však celá oblast dostala až ve 14. století, kdy ji ovlivnil bouřlivý rozvoj královského horního města Kutné Hory. Tehdy zde vzniklo množství drobných panství skládajících se pouze z jedné nebo několika vesnic. Větší dominia tak tvořilo pouze šternberské zboží kolem řeky Sázavy a majetky Slavatů z Chlumu na Čáslavsku. Značná část majetku byla do husitských válek také v rukou církevních institucí (Sedlecký a Sázavský klášter, a Vyšehradská kapitula). Významný přínos pro celou oblast měla po celý středověk **Haberská obchodní stezka** spojující Čechy s Moravou. Na její průběh navázala v 19. století i trasa železnice spojující Prahu s Brnem a Vídní. V období průmyslové revoluce se v regionu dařilo zejména odvětvím spojeným se zpracováním zemědělské produkce. Slibný rozvoj cukrovarnictví, pivovarnictví a výroby tabákových výrobků byl přerušen první světovou válkou. Její negativní důsledky - vysokou úmrtností mužů a z toho vyplývajícím úbytek mužských pracovních sil zvrátil vznik ČSR a s tím spojené posílení národní sebevědomí a víra v úspěch v podnikání. Podstatným historickým mezníkem meziválečného období bylo vybudování **obuvnického podniku Bat'a** (později Sázavan) ve Zruči nad Sázavou, který poskytl širokou nabídku pracovních míst pro občany. Jinak ale zůstala oblast **převážně zemědělskou**. Jižní část území – Posázaví, se v meziválečném období stala jednou z prvních vyhledávaných **destinací chatařů a chalupářů**. Po únorovém převratu v roce 1948 došlo ke vzniku prvních JZD, proběhla elektrifikace obcí a byla zavedena veřejná autobusová doprava. Po roce 1960 došlo v souvislosti s reformou státní správy k postupnému **vyliďňování menších sídel** na úkor direktivně stanovených střediskových obcí. Velký význam pro zaměstnanost regionu mělo založení strojírenského závodu ČKD Kutná Hora v roce 1967. Přímé dopravní spojení s hlavním městem zajistila od 70-tých let **výstavba dálnice D1**. Potřeba větších výnosů v zemědělství byla dosahována za cenu neúměrného rozšiřování obdělávané půdy a umělé přezaměstnanosti. Negativní důsledky tohoto vývoje ovlivnily i rozvoj celé oblasti po roce 1989. Novodobá historie je charakterizována právě restrukturalizací zemědělských podniků a výstavbou dvou nových průmyslových závodů ASMO Czech s.r.o. ve Zruči nad Sázavou (r. 2004) a Foxconnu v Kutné Hoře (r. 2008), které využily nabídku volné pracovní síly v regionu. Negativně se na území projevila další správní reforma se vznikem krajů. Vznik vnitřních hranic způsobil značné problémy v dopravní obslužnosti území a způsobil pokles úrovně služeb.

2.3. Geografické vymezení oblasti

Území MAS Lípa pro venkov tvoří kompaktní celek, který se rozkládá v JV části Středočeského kraje (př. 12) a svým rozsahem zabírá zhruba $\frac{3}{4}$ území bývalého okresu Kutná Hora s drobným přesahem na Kolínsko.

Příloha 12: Území MAS Lípa pro venkov v rámci České republiky



Zdroj: NS MAS ČR 2015

Zahrnuje správní území 72 obcí s velkým počtem místních částí (262) a s více než 54.000 obyvateli (př. 13). Jeho celková rozloha činí 784 km². Většina obcí (48) náleží do správního obvodu obce s rozšířenou působností Kutná Hora. 22 obcí spadá do správního obvodu ORP Čáslav a dvě pod Kolín.

Příloha 13: Detail území MAS Lípa pro venkov

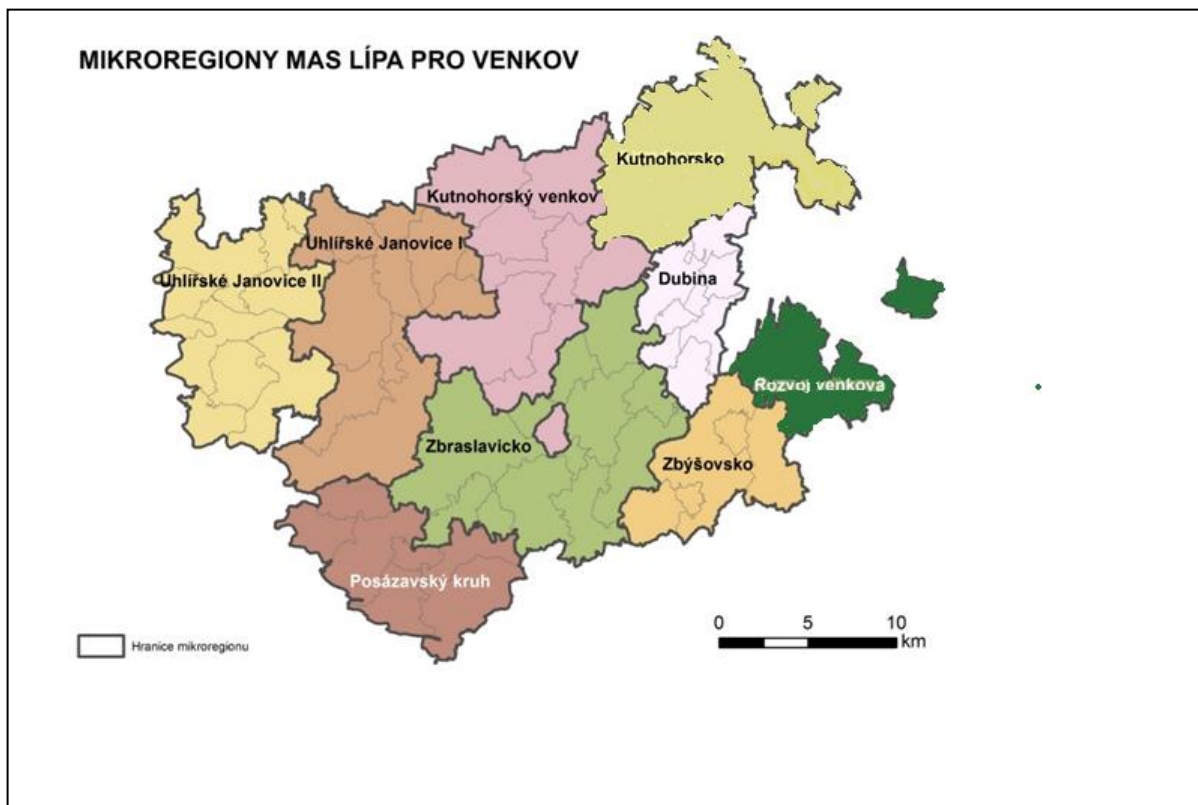


Zdroj: NS MAS ČR 2015

Jde o převážně venkovské prostředí s převahou obcí do 500 obyvatel, které je vlivem polohy na hranici tří krajů označováno za vnitřní periferii (př. 13). S ohledem na sídelní strukturu a lokální vazby můžeme

území MAS rozčlenit na 9 mikroregionů, jejichž přehled a základní ukazatele následují v přílohách 14 a 15. Největším sídlem regionu je město Kutná Hora s 20,5 tis. obyvateli. Následují mikroregionální centra Zruč nad Sázavou (5 tis.) a Uhlířské Janovice (3 tis.). Z geografického hlediska se k nim svou výhodnou polohou ve středu pojednaného území řadí ještě obec Zbraslavice. Pro region má zásadní význam dobré napojení na dálnici D1 (Praha – Brno), která prochází v jeho těsném jihozápadním sousedství.

Příloha 14: Přehled mikroregionů v MAS Lípa pro venkov



Zdroj: www.lipaprovenkov.cz, www.vdb.czso.cz/vdbvo/ 2014

Příloha 15: Základní ukazatele mikroregionů v MAS Lípa pro venkov

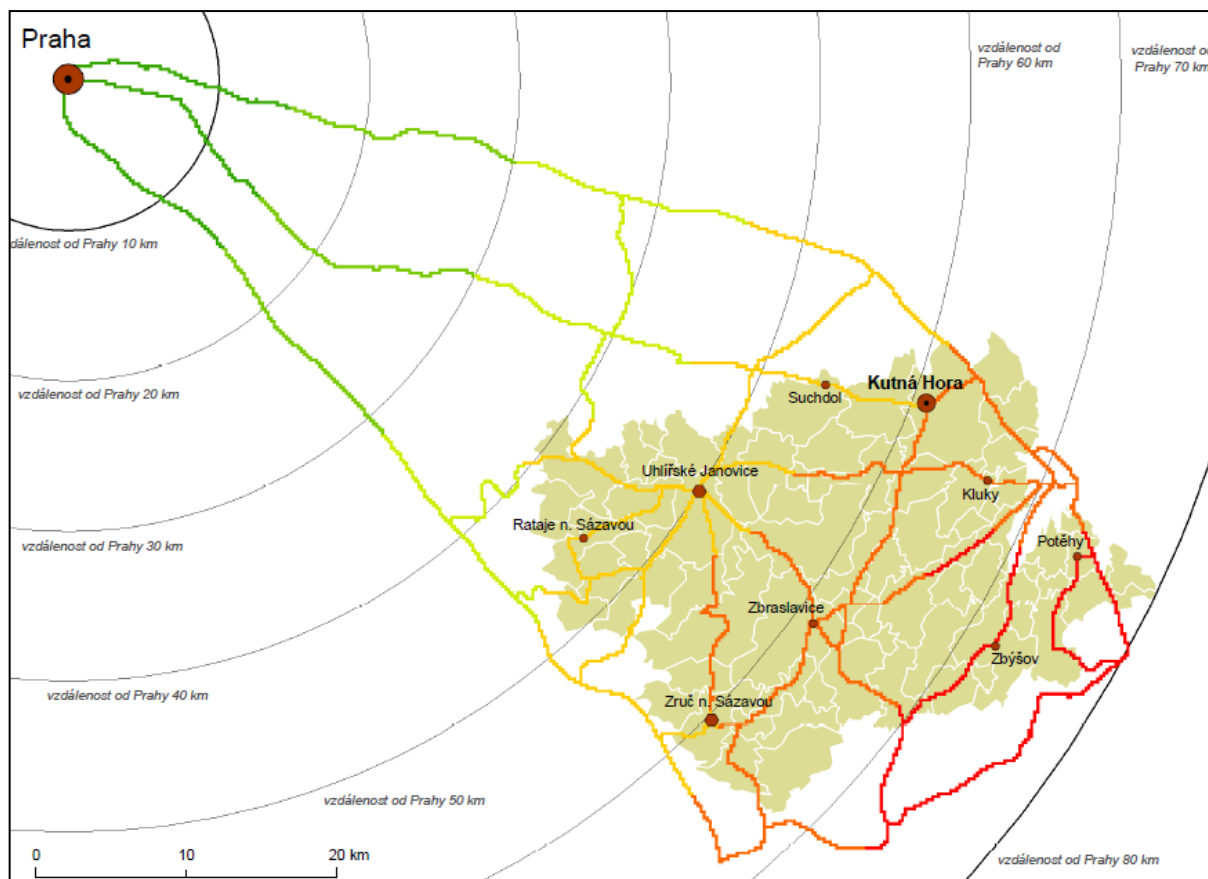
Mikroregion	počet obyvatel	počet obcí	rozloha km2
Rozvoj venkova	2864	9	40
Zbraslavicko	3950	11	136
Kutnohorský venkov	24789	7	90
Uhlířské Janovice II	2909	10	99
Zbýšovsko	1424	5	55
Uhlířské Janovice I	5047	9	118
Posázavský kruh	6404	7	74
Kutnohorský venkov	4945	7	121
Dubina	1876	8	44

Zdroj: www.lipaprovenkov.cz, www.vdb.czso.cz/vdbvo/ 2014

2.4. Horizontální geografická poloha

Regionálním centrem je Kutná Hora, která počtem obyvatel i vybaveností výrazně přesahuje ostatní mikroregionální centra. Nevýhodou je její poloha na severním okraji MAS, což znemožňuje rovnoměrné rozptýlení jejího významu. Střed MAS, který by v ideálním případě měl být jádrovou oblastí mikroregionu, postrádá jakékoliv větší centrum a hustota osídlení zde dosahuje nejnižších hodnot. Ostatní mikroregionální centra jsou opět rozmístěna spíše na okrajích MAS, což má za následek další oslabení středu oblasti. Vzhledem ke svému zázemí mají mikroregionální centra celkem vyhovující polohu, která by měla být posílena lepším spojením ve veřejné dopravě. V rámci České republiky je MAS v dojížděkové vzdálenosti jádrového regionu Česka – Prahy (viz př. 16). Na jednu stranu je pro region blízkost hlavního města výhodou. Zvyšuje jeho atraktivitu pro potenciální investory, a zároveň i pro obyvatele, jejichž zaměstnání nebo studium je vázáno na Prahu. Nicméně pro místní obyvatele Praha supluje některé z hlavních funkcí mikroregionálních center, která jí mohou jen stěží konkurovat. V kontextu evropského prostoru se MAS nachází v jádrové oblasti v tzv. pásu červeného banánu, který spojuje Malmö, Kodaň, Berlín, Prahu, Vídeň, Bratislavu a Budapešť. Umístění ve středu Česka jí napomáhá využít blízkosti Prahy a její dobré dopravní napojení na další evropská centra (Vídeň, Berlín, Bratislava, Mnichov), což opět může zlepšovat atraktivitu oblasti pro potenciální zahraniční investory. Celkovou dostupnost regionu posiluje i jeho poloha mezi dálnicemi D1 a D11.

Příloha 16: Dostupnost Prahy



Zdroj: ArcČR 500, 2014

2.5. Obyvatelstvo

2.5.1 Vývoj počtu obyvatel

Území MAS Lípa pro venkov je charakterizováno vysokým stupněm sídelní roztržitosti. Některé obce (Zbraslavice, Chlístovice, Úžice) mají 10 i více místních částí. Existuje zde velké procento obcí s nízkým počtem trvale hlášených obyvatel. Nejmenší obcí regionu je s 26 obyvateli Bludov, následován Čejkovcemi (32) a Košicemi (52). Naopak největším sídlem je Kutná Hora (20.470 obyvatel) s velkým odstupem následuje Zruč nad Sázavou s 4.875 obyvateli a Uhlířské Janovice (3.092 obyvatel). Více než 1.000 obyvatel mají ještě městečka Zbraslavice (1.406) a Suchdol (1.142), která plní úlohu mikroregionálních center. Kompletní přehled o počtu územních jednotek, rozloze obcí a počtu jejich obyvatel podává příloha č.17.

Příloha 17: Obyvatelstvo, rozloha a hustota osídlení v obcích MAS

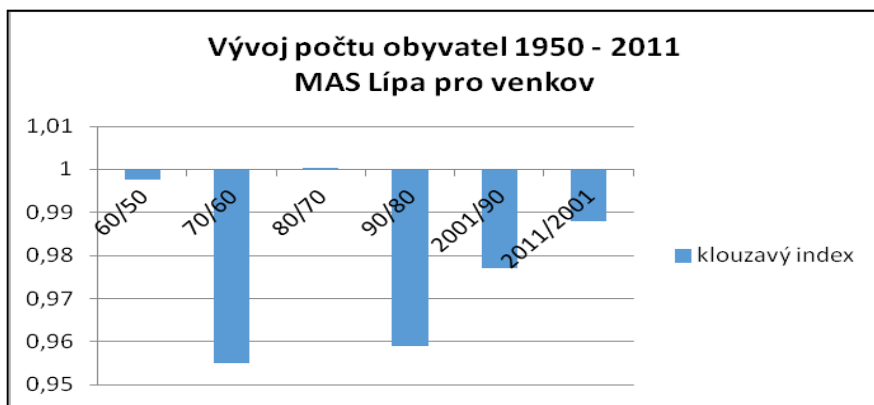
Pořadí	Obec	Počet místních částí obce	Obyvatelstvo	Rozloha	Hustota
1.	Adamov	1	105	2,8	38,1
2.	Bludov	1	29	2,0	14,5
3.	Bohdaneč	6	432	16,6	26,0
4.	Bratčice	1	383	8,3	46,3
5.	Církvice	1	157	2,5	64,1
6.	Církvice u Kutné Hory	2	1 203	10,1	119,1
7.	Čejkovice	1	32	9,6	3,3
8.	Černíny	6	385	16,1	23,9
9.	Červené Janovice	7	661	15,0	44,1
10.	Čestín	9	421	32,5	12,9
11.	Dobrovítov	2	113	9,0	12,5
12.	Dolní Pohled	2	93	3,6	25,8
13.	Drobovice	1	386	2,8	136,6
14.	Hlízov	1	546	6,0	90,7
15.	Horka II	5	384	10,2	37,6
16.	Hostovlice	1	242	5,9	41,4
17.	Hraběšín	1	113	7,9	14,3
18.	Chabeřice	4	243	8,0	30,6
19.	Chlístovice	11	753	29,5	25,5
20.	Kluky	4	470	10,7	44,0
21.	Košice	1	52	2,1	24,9
22.	Krchleby	2	400	6,0	66,6
23.	Křesetice	4	690	10,9	63,5
24.	Kutná Hora	12	20 470	33,0	619,7
25.	Ledečko	2	185	3,0	60,9
26.	Malešov	5	981	14,2	68,9
27.	Miskovice	5	1 013	19,2	52,7
28.	Močovice	1	370	4,9	75,5
29.	Nepoměřice	3	209	7,2	29,0
30.	Nové Dvory	2	815	9,0	90,3
31.	Onomyšl	5	294	12,9	22,8
32.	Opatovice I	1	121	6,3	19,1
33.	Paběnice	1	171	6,0	28,6

Pořadí	Obec	Počet místních částí obce	Obyvatelstvo	Rozloha	Hustota
34.	Pertoltice	6	148	8,8	16,9
35.	Petrovice I	5	305	14,9	20,5
36.	Petrovice II	7	99	11,6	8,5
37.	Podveky	4	208	10,3	20,3
38.	Potěhy	1	616	5,0	123,5
39.	Rašovice	4	404	12,3	32,8
40.	Rataje n. Sázavou	3	525	13,3	39,5
41.	Rohozec	1	282	5,3	53,3
42.	Řendějov	4	247	8,4	29,5
43.	Samopše	5	141	6,6	21,4
44.	Schořov	1	77	1,4	54,1
45.	Skvrňov	1	189	6,2	30,6
46.	Slavošov	3	137	7,6	18,1
47.	Soběšín	2	150	7,2	20,7
48.	Souňov	1	133	2,7	49,7
49.	Staňkovice	5	261	12,0	21,7
50.	Sudějov	1	75	3,9	19,1
51.	Suchdol	5	1 142	19,3	59,2
52.	Svatý Mikuláš	4	820	17,8	46,0
53.	Šebestěnice	1	91	3,3	27,7
54.	Štipoklasy	1	155	3,8	40,9
55.	Třebešice	1	261	7,2	36,2
56.	Třebětín	1	109	12,4	8,8
57.	Třebonín	1	143	3,4	41,8
58.	Tupadly	1	643	6,6	97,4
59.	Uhl. Janovice	8	3 092	25,4	121,5
60.	Úmonín	6	471	13,7	34,3
61.	Úžice	10	641	18,6	34,5
62.	Vavřinec	3	500	10,7	46,8
63.	Vidice	5	228	11,8	19,4
64.	Vinaře	2	254	5,1	49,5
65.	Vlastějovice	8	483	19,1	25,3
66.	Vlkaneč	3	578	14,1	40,9
67.	Vodranty	1	77	1,6	48,1
68.	Zbizuby	8	467	19,4	24,1
69.	Zbraslavice	13	1 406	38,1	36,9
70.	Zbýšov	8	656	26,2	25,1
71.	Zruč n. Sázavou	5	4 875	16,4	297,0
72.	Žehušice	2	687	9,0	76,6
CELKEM v MAS		262	54 698	784,1	69,8
CELKEM ve Středočeském kraji			1291816	11015	117,3
CELKEM v České republice			10516125	78866	133,3

Zdroj: ČSÚ 2014

V poválečném období došlo v MAS i ve sledovaných mikroregionech k celkovému poklesu počtu obyvatel, což odpovídá i celorepublikovému trendu. Vývoj počtu obyvatel je znázorněn v příloze č.18. Výjimku tvořil mikroregion Kutnohorsko, který vlivem silného centra čerpal ze ztrát venkovských obcí. Na vývoj sídelního systému a počtu obyvatel měly vliv především politické události 20. století, které poznamenaly vývoj sídelní struktury celé České republiky. Obecným trendem byl rychlejší nárůst obyvatel ve městech, oproti venkovským obcím. Hlavním důvodem byla urbanizace, která se jako globální trend projevila i v Československu. Nezanedbatelný vliv mělo také zavedení střediskové soustavy obcí, jejímž důsledkem byla mimo jiné minimalizace populace v nejmenších obcích Česka.

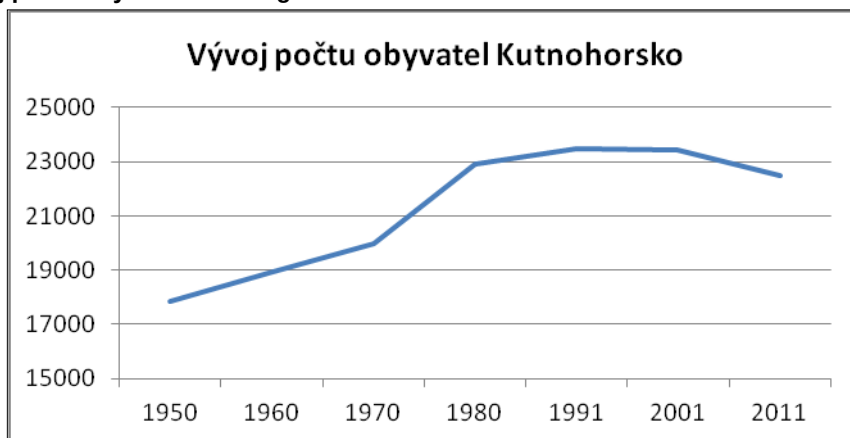
Příloha 18: Vývoj počtu obyvatel 1950 – 2011 v MAS Lípa pro venkov pomocí klouzavého indexu



Zdroj: ČSÚ 2007, 2013.

Vývoj počtu obyvatel zaznamenal největší změny v totalitním období mezi lety 1960 – 1990, kdy docházelo k výraznému poklesu ve všech sledovaných mikroregionech krom Kutnohorska a Posázavského kruhu, které si svou pozici udržely díky silným centrům (Kutná Hora, Zruč nad Sázavou). Změna politického režimu a transformace sídelní struktury poznamenala vývoj počtu obyvatel po roce 1991. U většiny mikroregionů se stav stabilizoval nebo se pokles snížil. Stabilizace byla zaznamenána opět v oblastech se silným centrem, které pozvedlo zázemí suburbanizací nebo vyvážilo jeho pokles. Druhým případem jsou mikroregiony na východě území (Rozvoj venkova, Dubina), které nemají silná centra, ale mají dobrou dopravní polohu vlivem silnice I. třídy č. 38 a leží v blízkosti Čáslavi (př. 19 a 20).

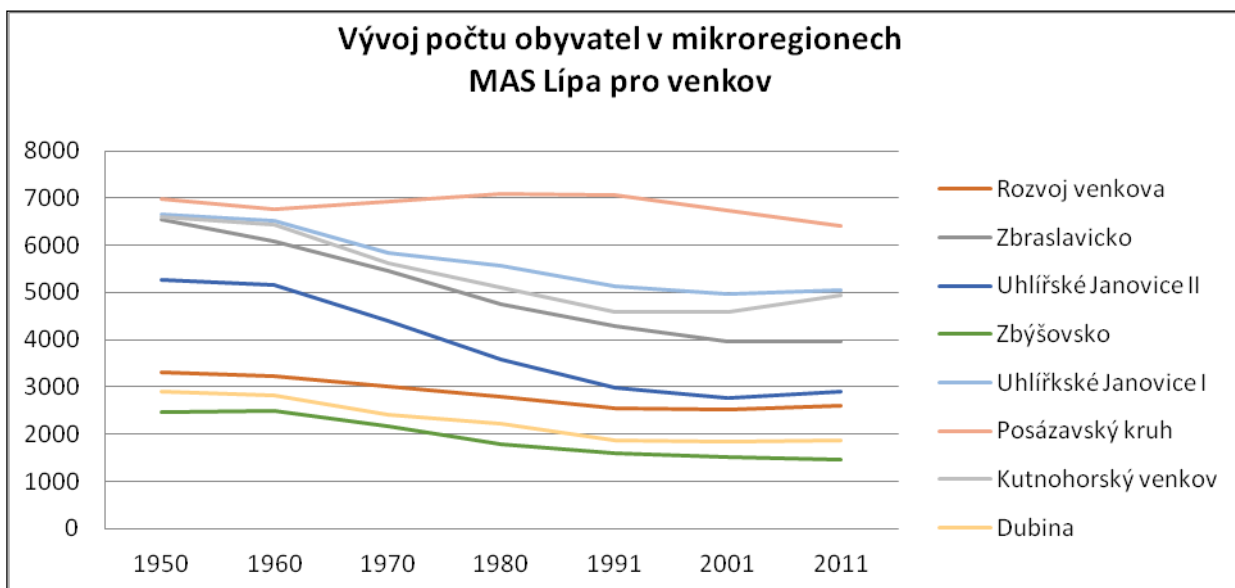
Příloha 19: Vývoj počtu obyvatel mikroregionu Kutnohorsko



Zdroj: Historický lexikon obcí České republiky 1869 – 2005

*pozn.: data za rok 2011 pocházejí z předběžných výsledků Sčítání lidu, domů a bytu 2011

Příloha 20: Vývoj počtu obyvatel v jednotlivých mikroregionech (mimo Kutnohorsko)

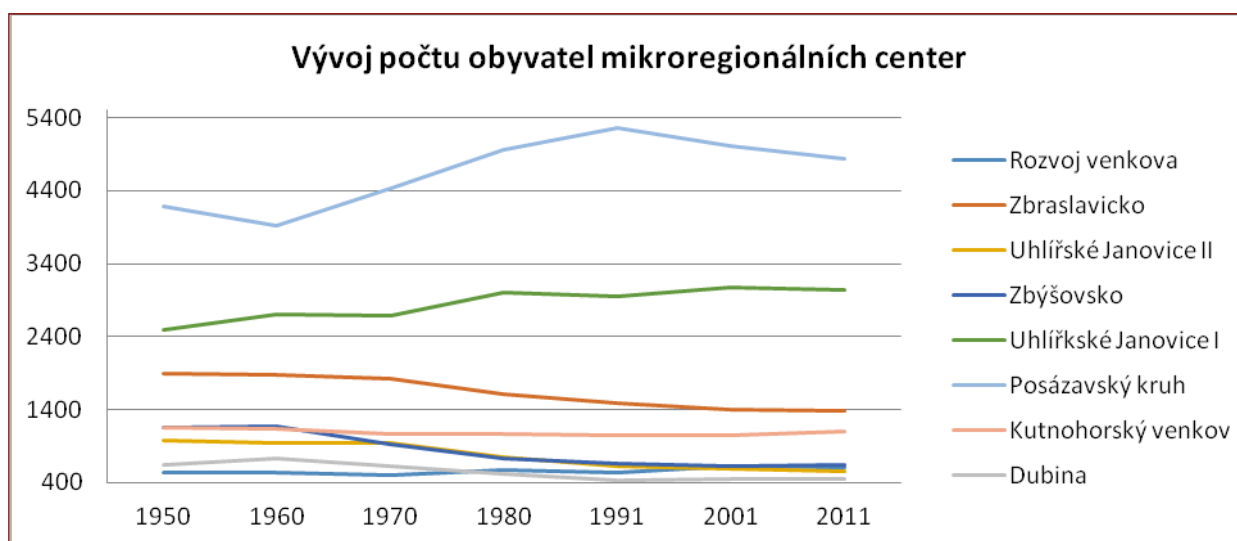


Zdroj: Historický lexikon obcí České republiky 1869 – 2005

*pozn.: data za rok 2011 pocházejí z předběžných výsledků Sčítání lidu, domů a bytu 2011

Periferní charakter území MAS vystihuje i vývoj většiny mikroregionálních center (viz př. 21). Většina z nich zaznamenala úbytek obyvatel, stejně jako jejich zázemí. Právě mikroregiony, ve kterých dochází k poklesu v zázemí i v jádře, jsou nejrizikovější a jejich rozvoji by se měla věnovat zvýšená pozornost (Zbraslavicko, Zbýšovsko, Dubina). Přestože některá mikroregionální centra vykazují opačný trend než jejich zázemí, jejich nárůst nemůže kompenzovat ztráty na zbytku území (Uhliřské Janovice, Zruč nad Sázavou). Tento stav reflektuje i vývoj vztahu jádra a jeho zázemí (viz příloha 22). Největší změny jsou opět zaznamenány v souvislosti se zavedením střediskové soustavy obcí, která cíleně mikroregionální centra posilovala. Díky této podpoře si vybudovala silná postavení, která si v současnosti v MAS stále drží.

Příloha 21: Vývoj počtu obyvatel mikroregionálních center



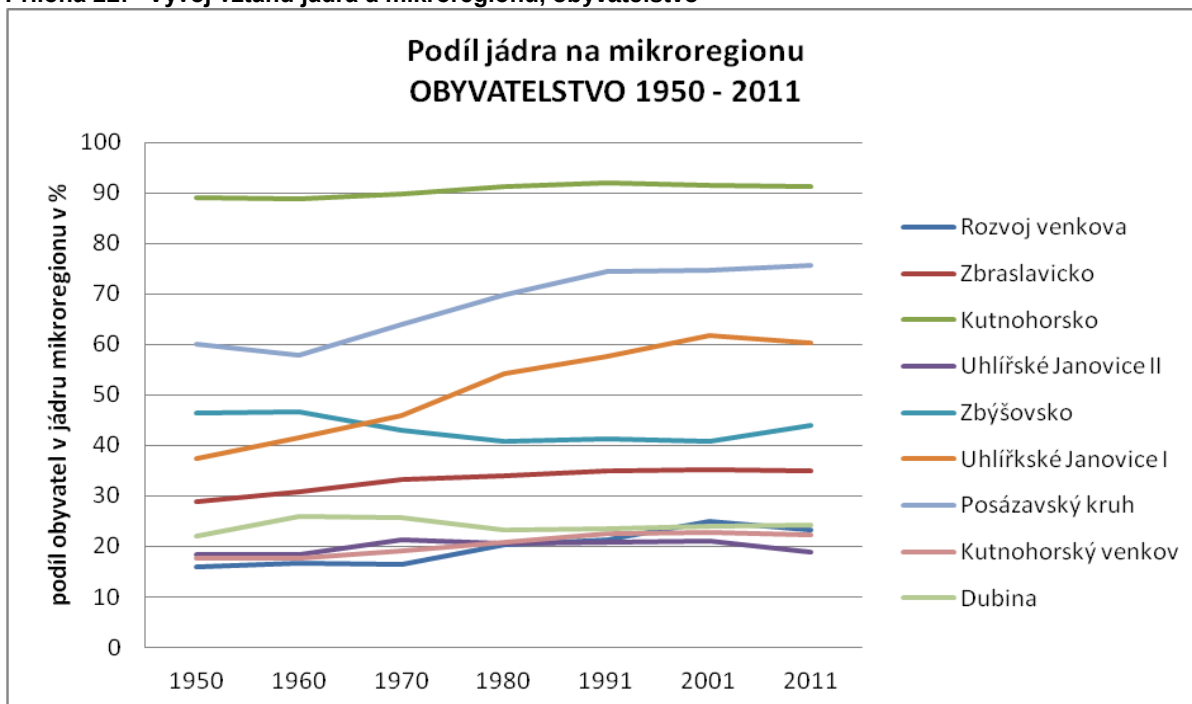
Zdroj: ČSÚ 2007, 2013

Pozn: Kutnohorsko bylo z grafu vynecháno pro lepší názornost.

2.5.2. Současný stav sídelní struktury

Ze 72 obcí, které patří do území MAS, jich má přes 70 % méně než 500 obyvatel, nicméně v nich žije pouhá pětina obyvatel. Naproti tomu podíl populace v 6 největších obcích, tvoří více než 60 % všech obyvatel MAS. Toto rozložení se shoduje i s celorepublikovým stavem, kdy urbánní oblasti posilují na úkor venkova, který se neustále vylidňuje. S tím koresponduje i rozložení hustoty osídlení, které je nejvíce ovlivněno vzdáleností od největších měst, napojením na silniční síť a samozřejmě rozlohou obce. Na rozložení hustoty osídlení lze pozorovat absenci silného centra uprostřed MAS. Největší města a nejvyšší hodnoty hustoty osídlení se nachází na hranici MAS, což integritě regionu nepřispívá (viz př. 24). Integritu uměle vytvořeného regionu narušují také města ležící mimo něj, ke kterým okolní obce přirozeně spádují (Čáslav, Kolín).

Příloha 22: Vývoj vztahu jádra a mikroregionu, obyvatelstvo



Zdroj: Historický lexikon obcí České republiky 1869 – 2005

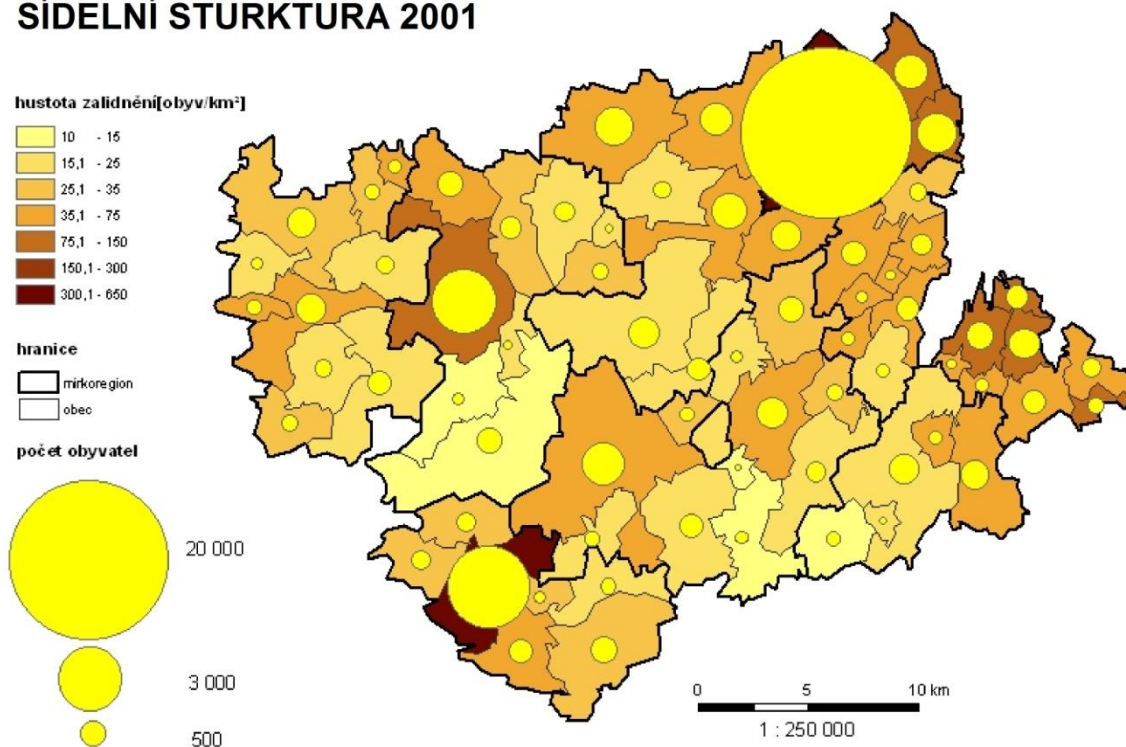
Mezi lety 2001 a 2011 pokračuje posilování jádrových oblastí (Kutnohorsko, Uhlířské Janovice I), ale oproti vývoji před rokem 1991, už oblasti nejsou posilovány samotnými centry, ale spíše vlivem suburbanizace jejich zázemí. Tento jev je potvrzen i vývojem vztahu jádra a zázemí mikroregionů, kdy neustálý nárůst jádra, ve většině případů po roce 1991 stagnuje. Dochází k vyrovnání počtu obyvatel mezi největšími obcemi v mikroregionech, kde není dominantní jádro. Periferie stagnují nebo ztrácí své obyvatelstvo, výjimku tvoří obce čerpající ze suburbanizace. V příloze č. 23 je zobrazena změna v rozložení obyvatel v posledních 15 letech. Změny jsou minimální, ale přece jen na mírném posílení nejmenších obcí na úkor obcí největších, můžeme pozorovat suburbanizační tendence a mírné oslabování center.

Příloha 23: Změny v sídelní struktuře

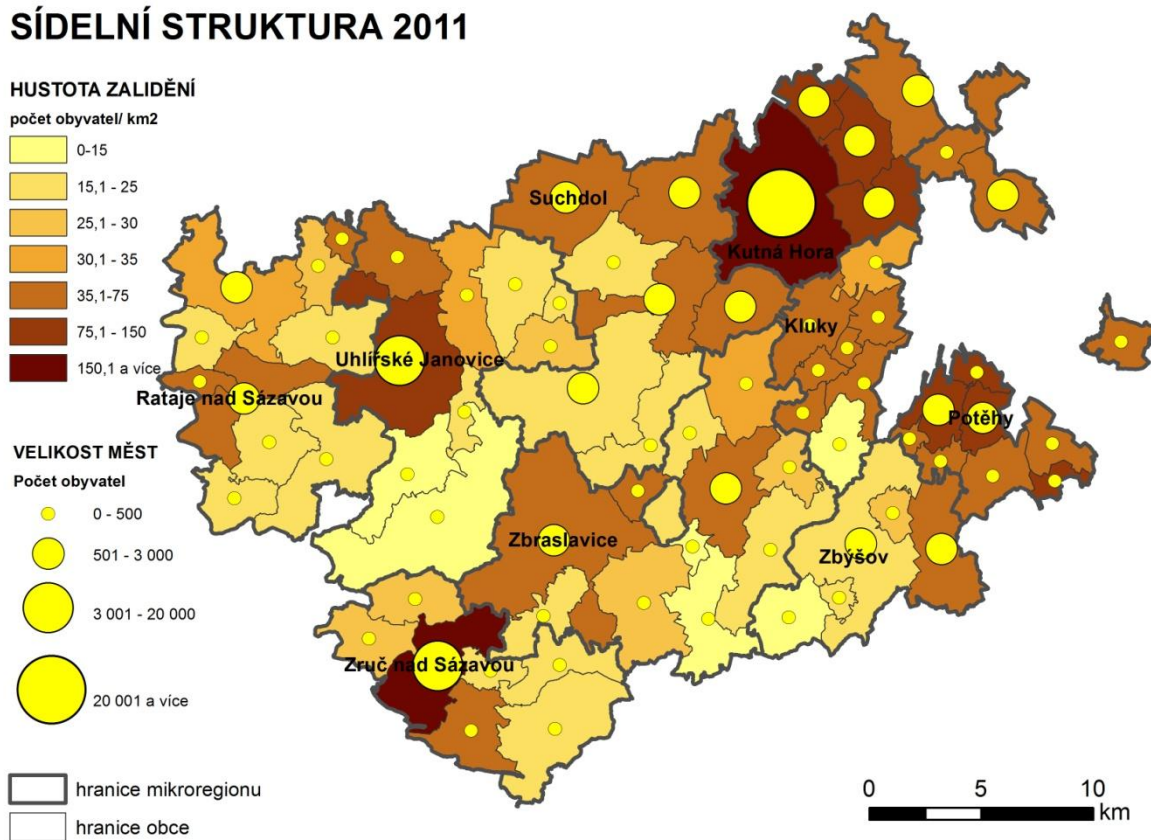
počet obyvatel	podíl obcí v kategorii (%)		podíl obyvatel v kategorii (%)	
	2001	2011	2001	2011
do 500	72	74	20	22
500 - 1000	19	18	16	16
nad 1000	9	9	64	62

Zdroj: ČSÚ 2014

SÍDELNÍ STRUKTURA 2001



SÍDELNÍ STRUKTURA 2011



Zdroj: ArcČR 500, ČSÚ 2013

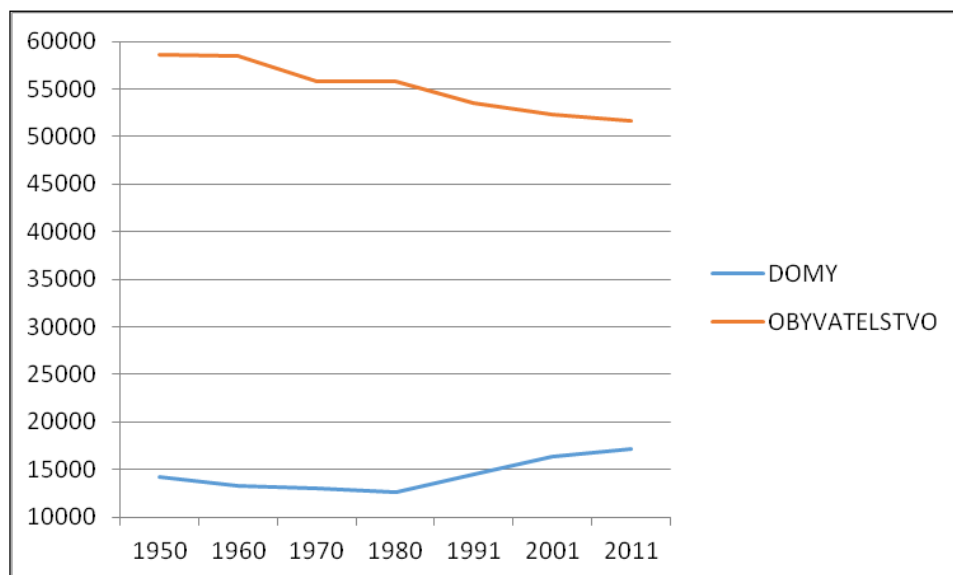
Podle sídelní struktury lze území MAS rozdělit na 3 typy:

1. **Jádrová oblast:** Kutnohorsko, Kutnohorský venkov - nadprůměrné zastoupení obcí s více jak 1000 obyvateli, silné jádro přesahující vlivem svůj mikroregion, intenzivní hustota osídlení, projevuje se suburbanizace. Do tohoto typu částečně spadají také obce a sídla, která jsou na dotyku se silněji urbanizovaným územím v blízkosti Čáslavi a nedaleko Kutné Hory.
2. **Venkovské se silným jádrem:** Uhlířskojanovicko, Posázavský Kruh – nadprůměrné zastoupení obcí s méně jak 500 obyvateli. Jádro svým vlivem nezasahuje do okolních mikroregionů, ale v rámci svého území funkci plní. Obce jsou svou rozlohou větší, proto je hustota osídlení v mikroregionu spíše podprůměrná, intenzivnější je pouze v jádře a jeho bezprostředním okolí. Do tohoto typu také jednoznačně patří Zbraslavicko, kde dominantní role Zbraslavic je dále umocněna i tím, že v této obci je umístěno sídlo MAS.
3. **Venkovské se slabým jádrem:** Dubina, Rozvoj Venkova – Naprostá převaha populačně nejmenších obcí. Dubina má dokonce všechny své obce v kategorii do 500 obyvatel. Jejich jádro je slabé, i ve vlastním mikroregionu jsou jeho projevy minimální, nicméně obce těží z blízkosti města (Čáslavi) za hranicí MAS. Hustota osídlení je nadprůměrná, což může být následek blízkosti Čáslavi, spíše ale rozlohy obcí, která je oproti jiným v MAS velmi malá. V tomto typu se dále rozkládá větší část mikroregionu Zbýšovsko včetně samotného jádra mikroregionu.

2.5.3. Vývoj počtu domů

Vývoj domů má tradičně opačný trend než vývoj obyvatel (viz př. 25). Stejně jako v celém Česku se jejich vývoj do 80. let příliš nelišil, docházelo k poklesu obyvatelstva a zároveň i k poklesu nebo stagnaci počtu domů v celé MAS. Výjimku tvořily mikroregiony Kutnohorsko a Posázavský kruh.

Příloha 23: Srovnání vývoje počtu obyvatel a domů 1950 – 2011 v MAS (v absolutních hodnotách)

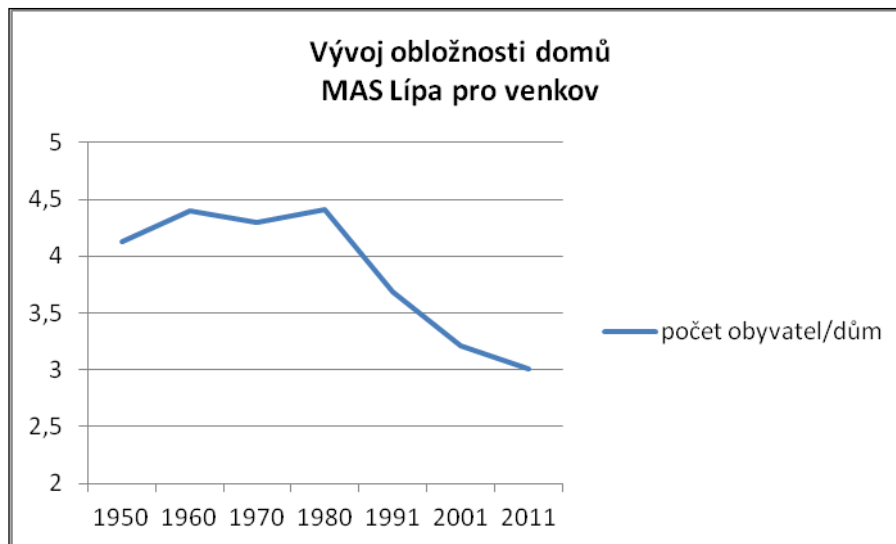


Zdroj: ČSÚ 2007, 2013

V průběhu 80. let započala etapa výstavby nových domů, která se projevila i ve všech obcích MAS, nejvíce v zázemí Kutné Hory. Výstavba nových domů souvisí se změnou života lidí, ať už ve městech nebo na venkově. Lepší se kvalita života a větší dostupnost bydlení způsobila ústup vícegeneračního

bydlení, stále častější je obývání domu pouze jednou generací, která obvykle čítá 2 - 4 osoby. Vlivem stárnutí populace, jejíž projevy jsou znatelné především na venkově, dochází k minimální obloženosti (využití) domů. V současné době není výjimkou obsazení domu pouze jednou osobou (viz př. 26).

Příloha 26: Vývoj obloženosti domů v MAS

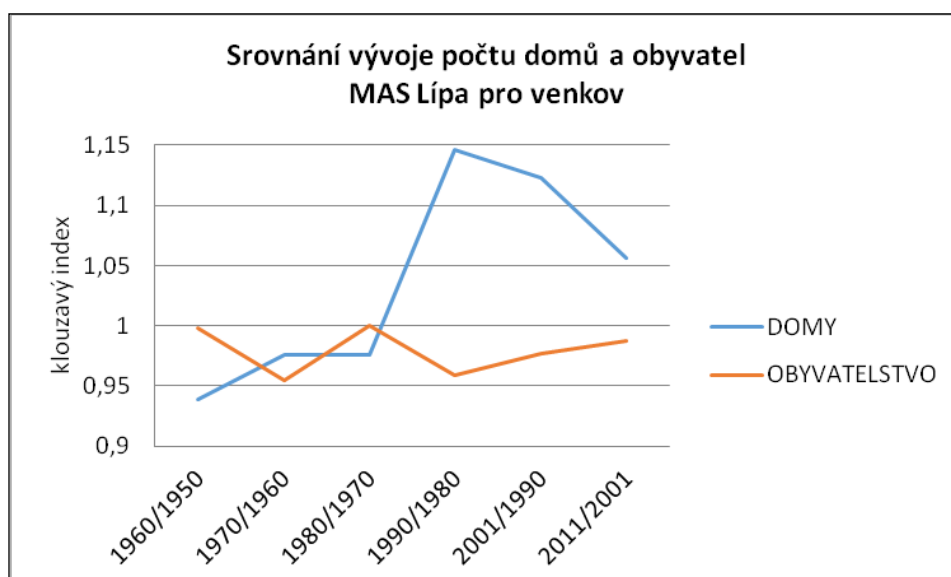


Zdroj: Historický lexikon obcí České republiky 1869 – 2005

*pozn.: data za rok 2011 pocházejí z předběžných výsledků Sčítání lidu, domů a bytu 2011

Do 80. let se průměrná obloženost v celé MAS pohybovala přes 4 osoby, během posledních 25 let se snížila na necelé 3. Na vývoji klouzavého indexu (nad 1 nárůst pod 1 pokles) můžeme podrobně sledovat změny mezi desetiletími (př.27). Přestože počet domů se stále navyšuje a počet obyvatel klesá, jsou tyto změny v posledních 20 letech méně razantní a vývoj se více stabilizuje.

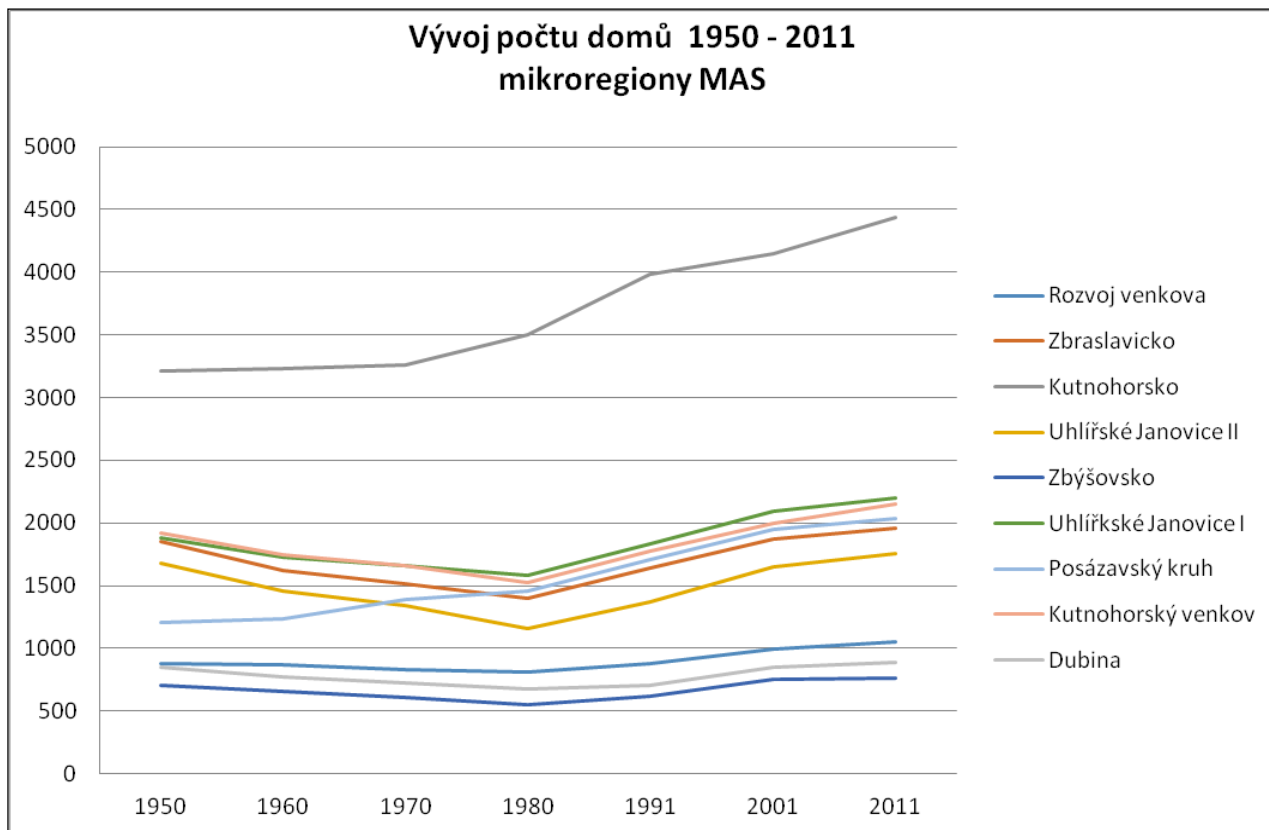
Příloha 27: Srovnání vývoje počtu domů a obyvatel v MAS 1950 – 2011 pomocí klouzavého indexu



Zdroj: ČSÚ 2007, 2014

Z pohledu jednotlivých mikroregionů docházelo povětšinou k velmi podobnému vývoji jako v celé MAS. Do 80. let můžeme sledovat stagnaci výstavby nebo pokles domovního fondu. V 80. letech došlo k obratu ve vývoji a počet domů začal narůstat. Tento trend se zachoval do současnosti (viz př.28). Mezi mikroregiony se přesto dají zaznamenat dvě hlavní vývojové tendence, které se od sebe liší.

Příloha 28: Vývoj počtu domů v jednotlivých mikroregionech MAS



Zdroj: ČSÚ 2007, 2013

1. Uhlířskojanovicko, Zbraslavicko, Kutnohorský venkov - obrat v 80. letech

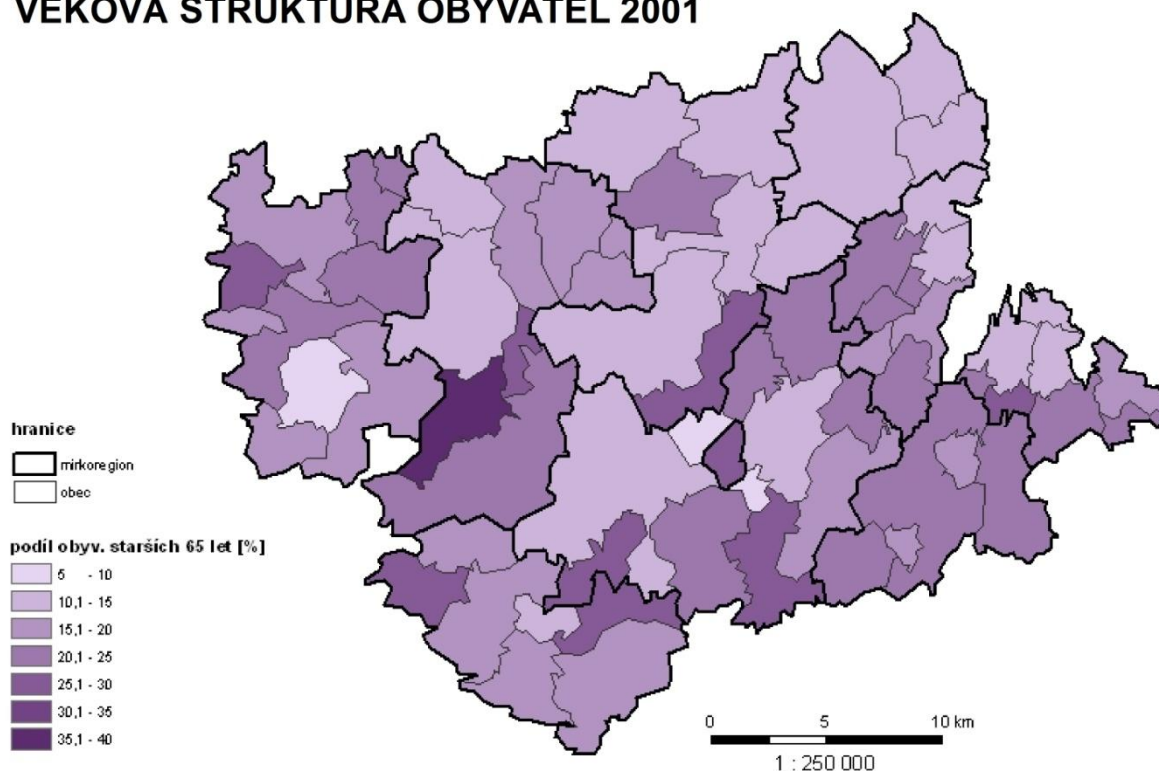
Tato skupina zaznamenala stejný vývoj jako celá MAS. Jde především o mikroregiony se silnějším jádrem, jejichž vývoj nebyl během střediskové soustavy obcí příliš potlačen. Silné jádro, případně výhodná poloha a dostupná občanská vybavenost, pomáhají ztraktivňovat tyto lokality, proto u nich dochází k nové výstavbě i v současnosti.

2. Dubina, Zbýšovsko, Rozvoj venkova - stagnace

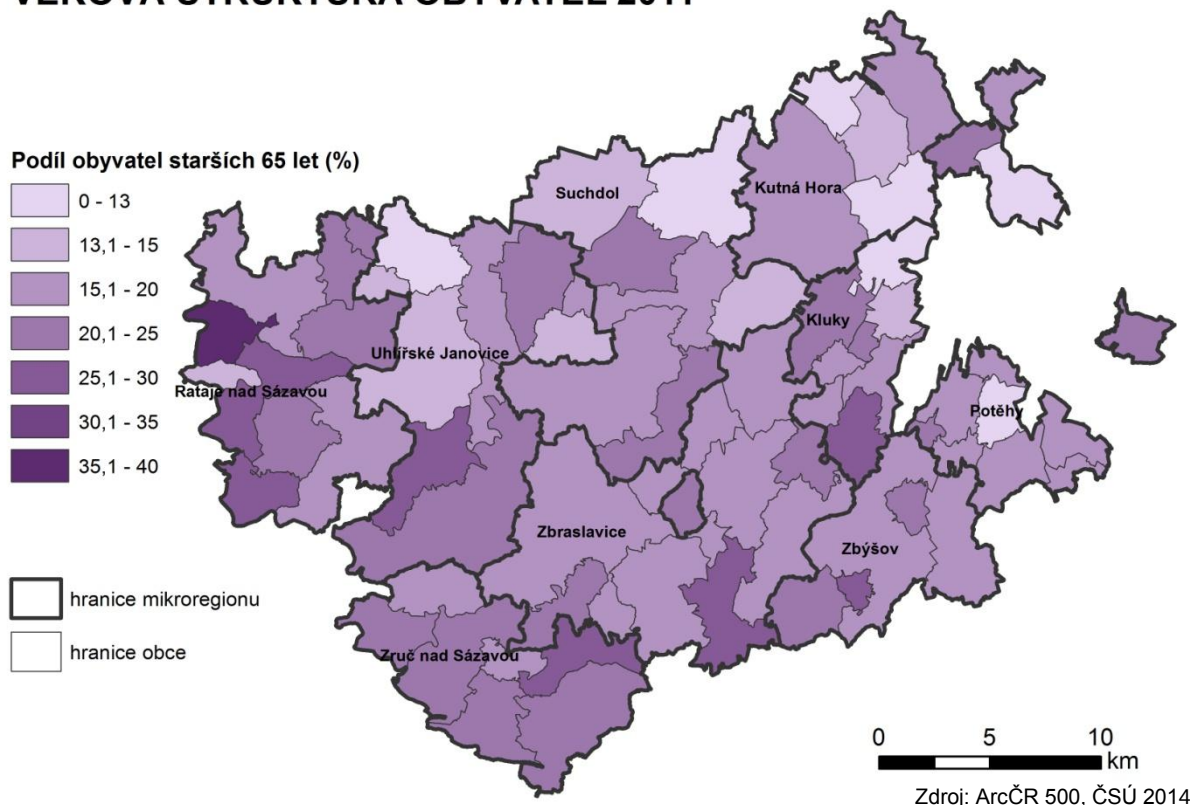
U jejich vývoje nedochází ve sledovaném období k velkým změnám, i v průběhu posledních 10 let výstavba stagnuje. Jde o periferní oblasti MAS, které jsou složeny převážně z populačně nejslabších obcí. Absence významného jádra, periferní charakter a potlačení nejmenších obcí v rámci střediskové soustavy, mají za důsledek malou atraktivitu oblastí pro novou výstavbu.

Kutnohorsko a Posázavský Kruh se svým vývojem oproti MAS vymykají. U obou dochází od začátku sledovaného období k nárůstu výstavby, nicméně příčiny jsou odlišné. Kutná Hora jako centrum celé MAS dává svému okolí výhodu, které ostatní mikroregiony logicky nemohou konkurovat. Vlivem urbanizace a později i suburbanizace se Kutná Hora neustále rozrůstá a rozdíl mezi jádrem a zázemím MAS se neustále zvětšuje. Posázavský Kruh je společně s celou východní částí MAS oblastí druhého bydlení. Potenciál pro rekreaci a druhé největší sídlo MAS – Zruč nad Sázavou napomáhají kontinuálnímu růstu výstavby a zároveň i využití staršího domovního fondu, který jinde chátrá.

VĚKOVÁ STRUKTURA OBYVATEL 2001



VĚKOVÁ STRUKTURA OBYVATEL 2011



2.5.4. Věková struktura obyvatelstva

Věková struktura obyvatelstva MAS se výrazně neliší od celorepublikového rozložení. Populace dlouhodobě stárne a nově narozené ročníky již nejsou tak silné, aby mohly stárnutí tlumit. Ve venkovském prostoru se tento trend projevuje ještě intenzivněji, což potvrzuje i vývoj věkové struktury v MAS a její porovnání s Českem (viz př. 30). Stárnutí populace je umocňováno odchodem mladších ročníků v produktivním věku za prací. Dochází tak k bezvýchodné situaci, kdy na venkově chybí pracovní příležitosti, a zároveň i kvalifikovaná pracovní síla v produktivním věku.

Příloha 30: Věková struktura v MAS a její porovnání s ČR

Věková struktura MAS				Porovnání věkové struktury MAS a ČR			
věk	0 - 14 (%)	15 - 65 (%)	65+ (%)	věk	0 - 14 (%)	15 - 65 (%)	65+ (%)
2001	16	69	15	ČR	14	70	16
2011	14	69	17	MAS	14	69	17

Zdroj: ČSÚ 2013

Největší hodnoty obyvatelstva v poproduktivním věku mají převážně nejmenší obce do 100 obyvatel v oblastech s malou hustotou osídlení. Z center, pak překvapují Rataje nad Sázavou, které mají vysoký index stáří (2,6) oproti celé MAS (1,2). Z kartogramů v přílohách 29 a 31 lze vyčíst koncentraci starší populace na jihu a východě území, což jsou právě lokality s malými obcemi a podprůměrnou hustotou osídlení – Zbýšovsko, Posázaví. Zároveň jde o oblasti atraktivní pro cestovní ruch a druhé bydlení, které je zde dlouhodobě intenzivní. Právě chataři a chalupáři mohou pomoci pozvednout lokální rozvoj, proto je nutná vzájemná kooperace (viz příloha 69 – druhé bydlení).

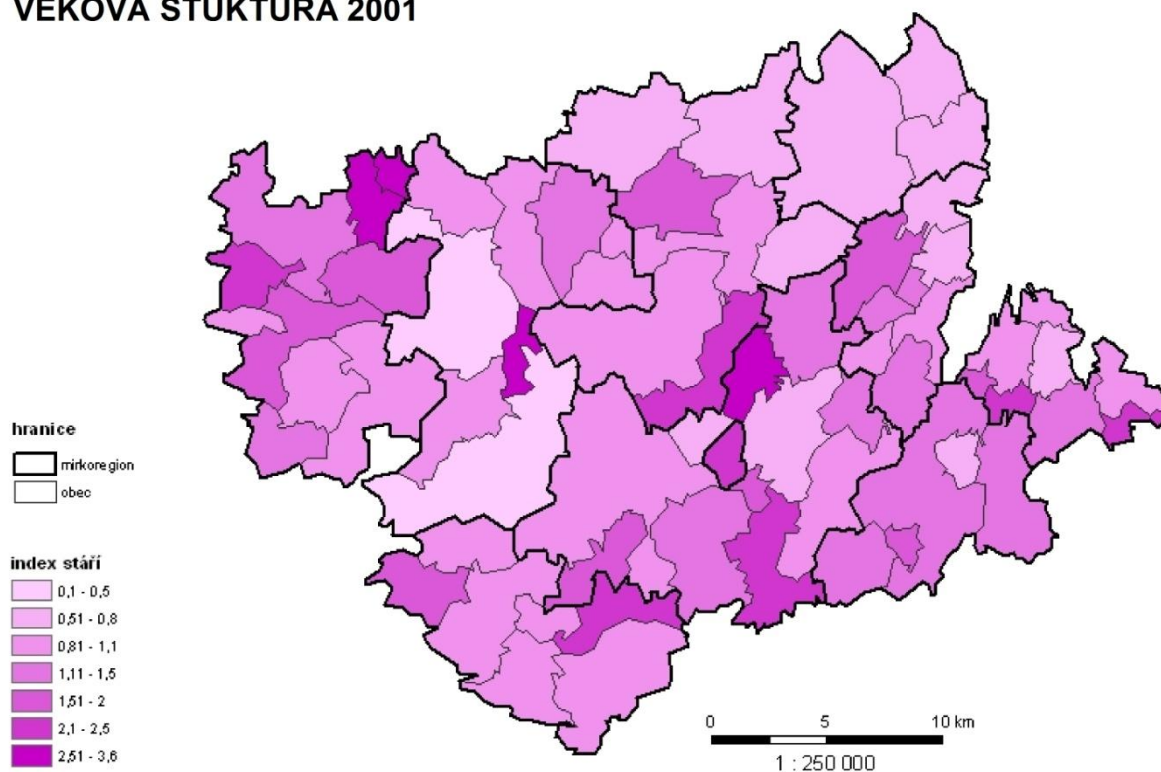
Koncentrace mladší populace má opačný trend. Nadprůměrné zastoupení předproduktivního věku je především ve větších obcích mezi 500 až 1000 obyvateli, v oblastech s vyšší hodnotou osídlení. Jako zásadní se projevila blízkost měst a všech výhod, které větší sídla nabízí – dostupnost škol, pracovních příležitostí, občanské vybavenosti. Celkově si nejlépe vede severozápad MAS, kde je rozhodující vliv Kutné Hory, příp. Čáslavi, Kolína. Její bezprostřední zázemí vykazuje nejnižší hodnoty indexu stáří, které se pohybují okolo 0,6.

2.5.5. Vzdělanostní struktura obyvatelstva

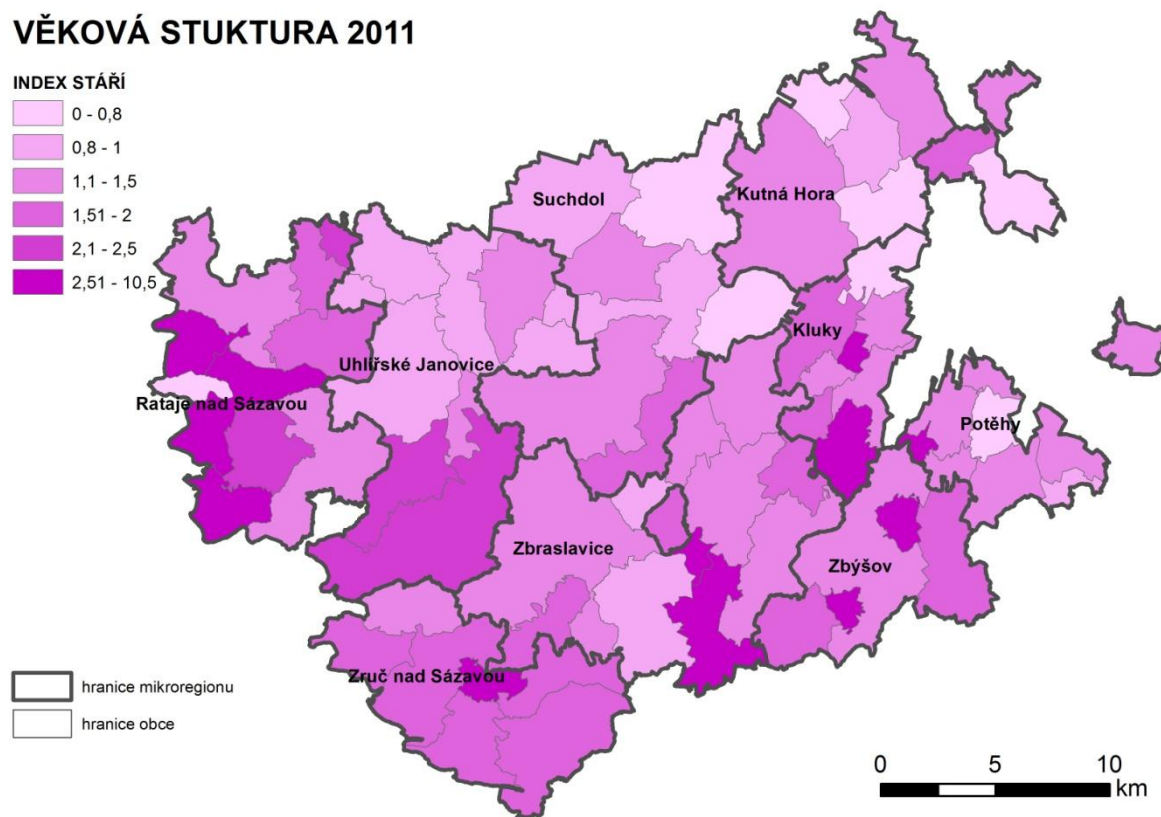
Polovina obyvatelstva Česka nad 15 let má pouze základní vzdělání a třetina absolvovala středoškolské ukončené maturitou. Přestože se dlouhodobě zvyšuje podíl obyvatelstva, které absolvovalo terciární vzdělání, stále se jedná přibližně jen o desetinu populace. Nárůst této vzdělanostní skupiny lze nadále předpokládat, vzhledem k tomu, že v současnosti jde více než 60 % populačního ročníku na vysokou školu. Tento rapidní nárůst se projevuje zatím jen pomalu, protože tito studenti nemají vysokoškolské vzdělání dokončené, a tím spadají do skupiny středoškoláků.

Vzdělanostní struktura MAS se od Česka liší především v kategorii vysokoškoláků, kde zaostává o 4 %, tento rozdíl pak dorovná v podílu obyvatel se základním vzděláním, kde je 5 % nad celorepublikovým průměrem (př 32). Nejedná se o velké rozdíly, protože se porovnává obyvatelstvo jako celek, kterému ve výsledku napomáhá převaha kutnohoreckých, kteří mají obecně vyšší vzdělání než obyvatelé perifernějších oblastí. Potvrzuje to i porovnání indexů vzdělanosti, které se výrazně liší. Pokud započítáme obyvatelstvo MAS jako celek, pak vychází index 1,53 (za Česko je 1,64), když ale spočteme průměrný index za jednotlivé obce MAS, pak poklesne na 1,44.

VĚKOVÁ STUKTURA 2001

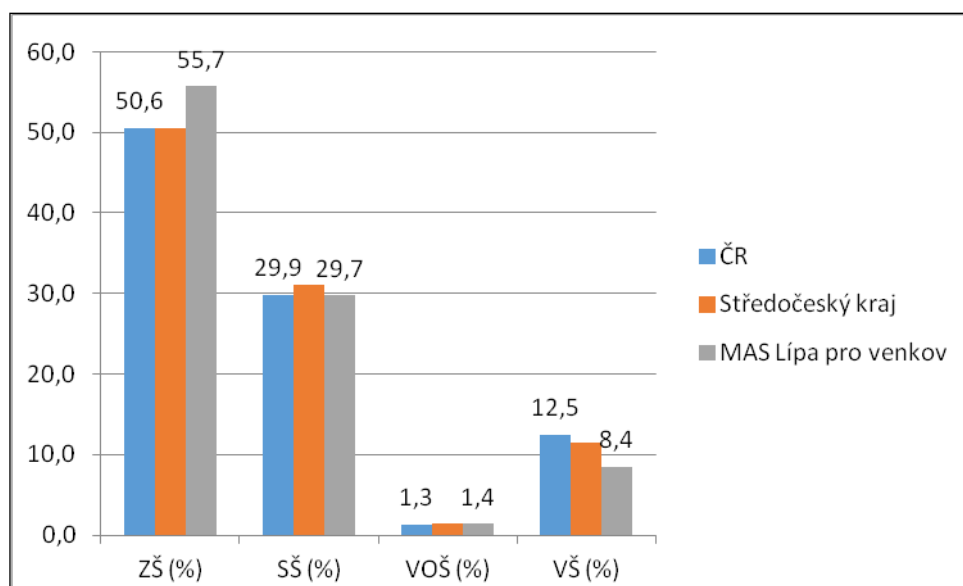


VĚKOVÁ STUKTURA 2011



Zdroj: ArcČR 500, ČSÚ 2013

Příloha 32: Porovnání vzdělanostní struktury ČR, Středočeského kraje a MAS



Zdroj: ČSÚ 2014

Vzdělanostní struktura obyvatelstva je obecně lepší ve větších sídlech, městech nebo centrech, ať už vlivem dostupnosti škol a jiných vzdělávacích institucí, věkové struktury nebo viditelnou potřebou vyššího vzdělání. Tomu opět odpovídá i rozložení vzdělanostního indexu v MAS (viz př. 34). Nejlépe na tom jsou centra jednotlivých mikroregionů a jejich bezprostřední okolí – Uhlířské Janovice, Kutná Hora, Zbýšov. Veřejná doprava je pro přístup ke vzdělání zásadní, což lze pozorovat na oblasti podél železniční trati ze Zruče nad Sázavou do Kutné Hory, která na kartogramu významněji vystupuje.

Z mikroregionů má nejvyšší hodnotu indexu vzdělanosti Kutnohorský, nejnižší Dubina a Posázavský Kruh. Kutnohorský jako jádro MAS vystupuje i díky přítomnosti středních škol, které se jinde v MAS nevyskytují. Rozdíly na úrovni mikroregionů nejsou příliš velké, více jsou vidět rozdíly na úrovni obcí, především ve smyslu jádro - zázemí - periferie. Vývoj v posledních 10 letech ještě umocnil vliv dostupnosti center a dopravního spojení. Celkově se vzdělanost zvýšila ve většině obcí MAS.

2.5.6. Religiozita

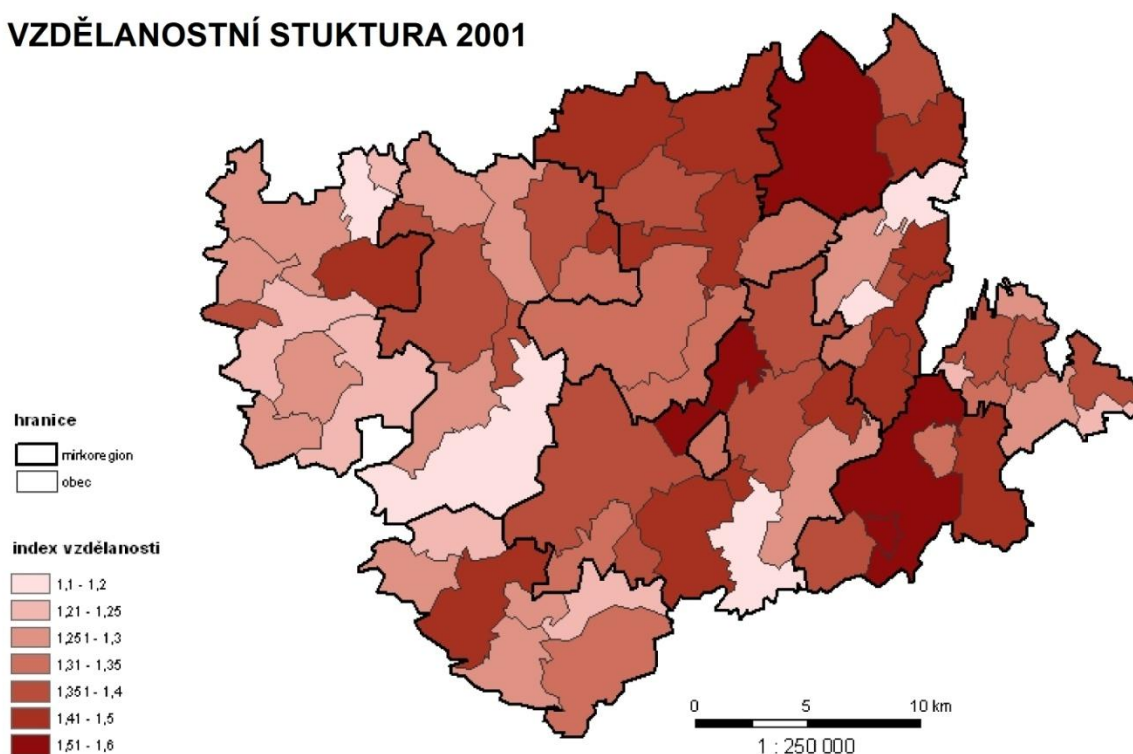
V České Republice byla k roku 2011 pětina obyvatel věřících, ať už se hlásí ke konkrétní církvi či nikoliv (viz př. 33). Téměř třetina věřících nevyznává konkrétní církev, z vyznání je největší zastoupení Římskokatolické církve (více než 70 %). Středočeský kraj je jedním z nejméně věřících krajů, religiozita je zde ve srovnání s Českem pouze 14%, nicméně území MAS se v kraji vymyká a více se přibližuje hodnotám Česka. V případě MAS je to dáno jejím venkovským charakterem, který religiozitu ovlivňuje. Na venkově je vlivem tradičního prostředí a celkově starší populace zbožnost v průměru vyšší než ve městech.

Příloha 33: Srovnání religiozity v ČR, Středočeském kraji a MAS

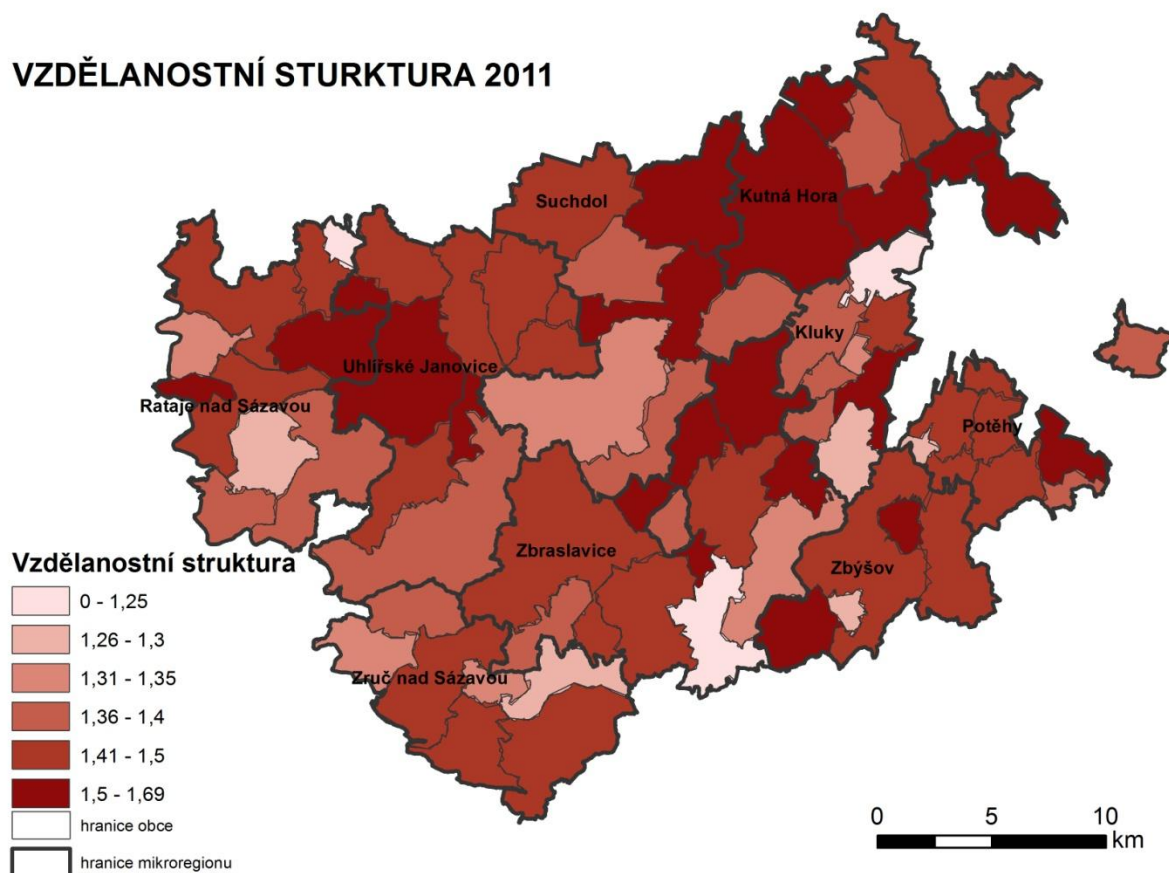
	religiozita (%)	věřící bez vyznání (%)	Církev římskokatolická (%)
Česko	21	33	74
Středočeský kraj	14	40	65
MAS Lípa pro venkov	20	31	72

Zdroj: ČSÚ 2013

VZDĚLANOSTNÍ STUKTURA 2001



VZDĚLANOSTNÍ STURKTURA 2011

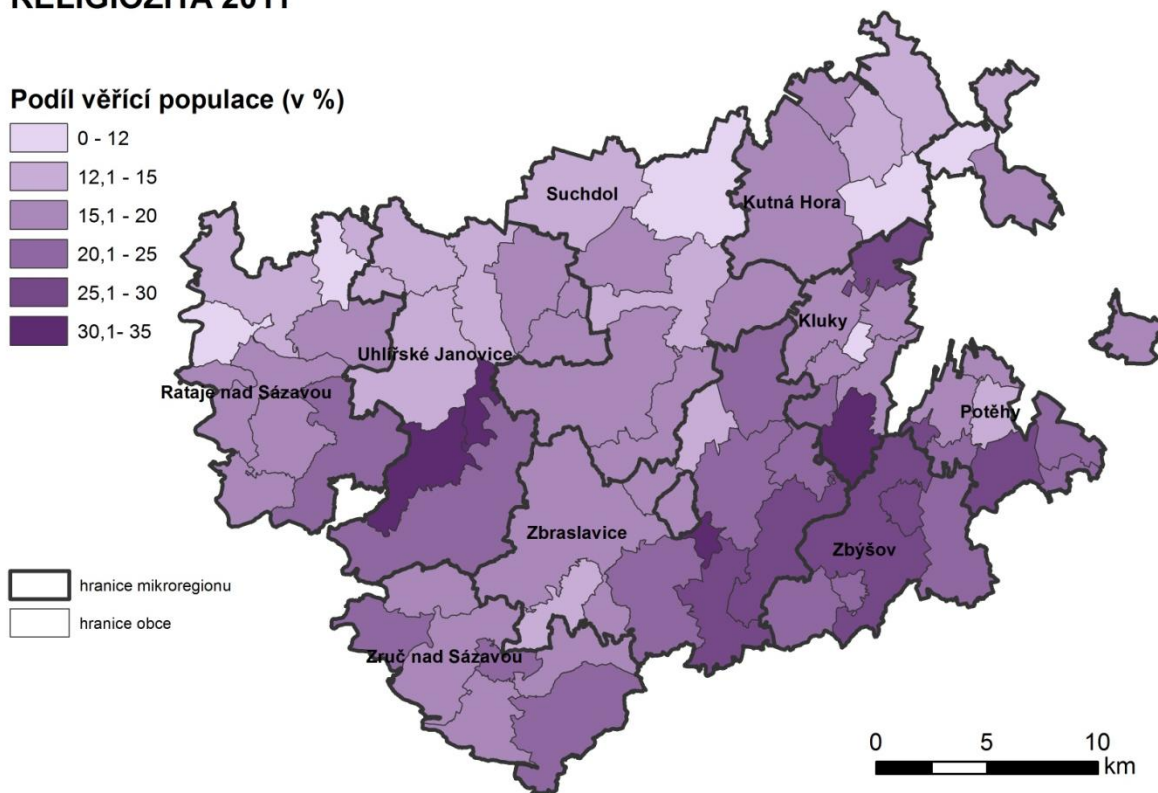


Zdroj: ArcČR 500, ČSÚ 2013

Religiozita neboli podíl věřící populace, je silně vázaná na věk obyvatelstva. Při statistickém srovnání, vyšla mezi těmito veličinami silná korelace (závislost). Stejně jako v celém Česku i v MAS podíl věřících s rostoucím věkem stoupá. Z tohoto důvodu se distribuce religiózně nejintenzivnějších oblastí koncentruje do obcí s vysokým indexem stáří. Jak již bylo zmíněno, faktorem, který tuto závislost ještě umocňuje je venkovský charakter území.

Příloha 35: Religiozita v obcích MAS

RELIGIOZITA 2011



Zdroj: ArcČR 500, ČSÚ 2013

Největší zastoupení věřící populace mají malé obce v periferních oblastech, naproti tomu v centrech mikroregionů a větších obcích je religiozita podprůměrná a v čase stále klesá. Při srovnání kartogramů religiozity a indexu stáří (př. 31 a 35) lze vyčíst koncentraci obou jevů do stejných lokalit. Kutná Hora a její okolí tzn. Kutnohorský venkov vykazují nejnížší podíly věřících, kolem 15 %. Naproti tomu řídce osídlené oblasti s menšími obcemi a ve větší vzdálenosti od měst jsou nejvíce zbožné, příkladem jsou mikroregiony Zbraslavicko, Zbýšovsko nebo Rozvoj venkova, jejichž hodnoty dosahují 22 %.

2.6. Ekonomická struktura MAS

Podíl ekonomicky aktivního (dále EA) obyvatelstva vyjadřuje, jaké procento z populace je schopné vykonávat práci. Jde o důležitý ukazatel z makroekonomického hlediska, na základě jeho vývoje lze predikovat, jak bude stát schopný se postarat o stárnoucí populaci. V Česku jako v celé západní Evropě jeho podíl dlouhodobě klesá, v současnosti nedosahuje ani poloviny celkové populace. Nezaměstnanost v ČR se v roce 2011 pohybovala kolem 10 %, k lednu 2014 klesla na 8,5 % a dále klesala až na současných 6,5%. Ze srovnání těchto základních ekonomických údajů (rok 2014) mezi MAS, ČR a Středočeským krajem vychází MAS velmi solidně (př. 36). Přestože podíl EA je nízký, ve srovnání

s Českem či Středočeským krajem MAS nijak výrazně nezaostává. Podobně je tomu i s nezaměstnaností, kdy se MAS dokonce držela těsně pod celorepublikovým průměrem, což je pro oblast vnitřní periferie s převažujícím venkovským prostředím solidní výsledek.

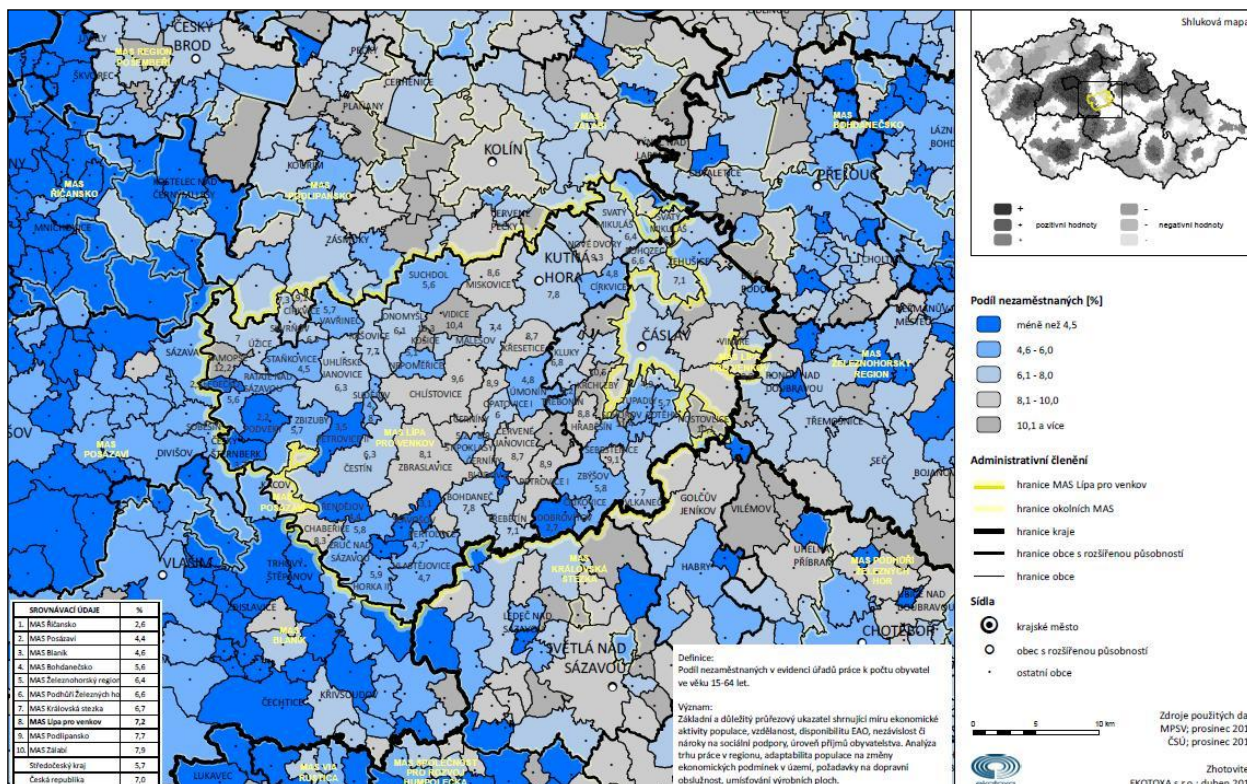
Příloha 36: Srovnání ekonomicky aktivního obyvatelstva a nezaměstnanosti ČR, kraj a MAS

	EKONOMICKY AKTIVNÍ (%)	NEZAMĚŠTNANOST (%)
Česká republika	49	7,0
Středočeský kraj	50	7,2
MAS Lípa pro venkov	48	7,5

Zdroj: ČSÚ 2014

Podíl ekonomicky aktivního obyvatelstva dosahuje v obcích MAS hodnot od 33 do 56 %, ve většině obcí hodnoty kolísají těsně pod 50 %. Mikroregiony se v hodnotách také příliš neliší, nejhůře je na tom Posázavský Kruh, který má 44 % EA. Více jsou vidět rozdíly na úrovni obcí. V malých obcích při hranicích MAS je v některých případech EA pouze třetina populace (Samopše, Petrovice II, Adamov, Čejkovice, Třebešice aj.). Ve většině těchto obcí problémy ještě umocňuje nadprůměrná nezaměstnanost. Z větších měst stojí za zmínku Rataje nad Sázavou, kde je podprůměrná nezaměstnanost 6 %, ale vlivem stárnoucí populace je podíl EA pouze 37 %.

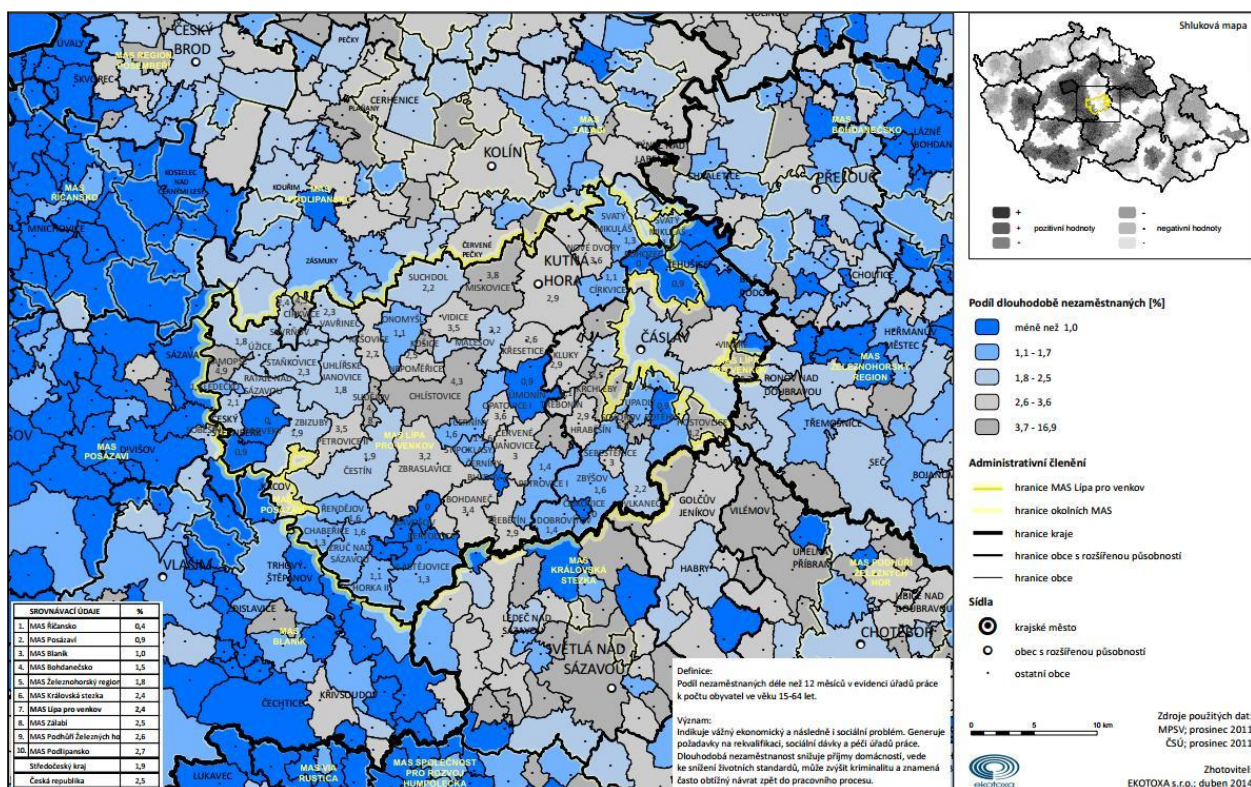
Příloha 37: Míra nezaměstnanosti v obcích MAS



Podíl nezaměstnaných k celkovému počtu ekonomicky aktivních obyvatel na území MAS dosahuje 7,2%. Rozložení v území však vykazuje větší rozdíly, hodnoty kolísají od 0 do 13 % (př. 37). Nadprůměrné hodnoty jsou v lokalitách s vyšším indexem stáří a horší vzdělanostní strukturou. Dubina a Zbraslavicko jsou regiony s nejvyšší nezaměstnaností, napovídá tomu socioekonomická struktura tamních obcí, ačkoli Dubině by její poloha v blízkosti Kutné Hory a Čáslavi měla naopak se zaměstnaností pomáhat. Výjimku tvoří obce ležící blízko silnice I. třídy č. 38 - Drobovice, Tupadly, Potěhy, Bratčice, jejichž nezaměstnanost

se drží pod průměrem. Krom Kutnohorska, které si drží vysokou zaměstnanost vlivem Kutné Hory, je na tom velmi dobře Uhlířskojanovicko a Zručsko, které má dobrou dostupnost dálničního spojení s Prahou. Naopak centrální oblasti MAS včetně Zbraslavicka, které jsou dlouhodobě zemědělskou oblastí, postihuje v tomto směru restrukturalizace zemědělských podniků. Na srovnávací mapce je možno vysledovat oblast se shlukem negativních hodnot míry nezaměstnanosti na východní hranici Středočeského kraje. Také trend nezaměstnanosti se daří držet na území MAS v rozumných mezích. Ačkoli mezi posledními dvěma sledovanými obdobími se nezaměstnanost zvýšila o 2,3%, je tento údaj shodný s daty za celý Středočeský kraj, což je vzhledem k periferní poloze regionu slušný výsledek. Některá území na Uhlířskojanovicku a Zručsku dokonce zaznamenala v tomto ukazateli pokles. Nejhuře je na tom opět Zbraslavicko a tentokrát překvapivě také Kutná Hora, zřejmě vlivem tamní romské komunity.

Příloha 38: Míra dlouhodobě nezaměstnanosti v obcích MAS



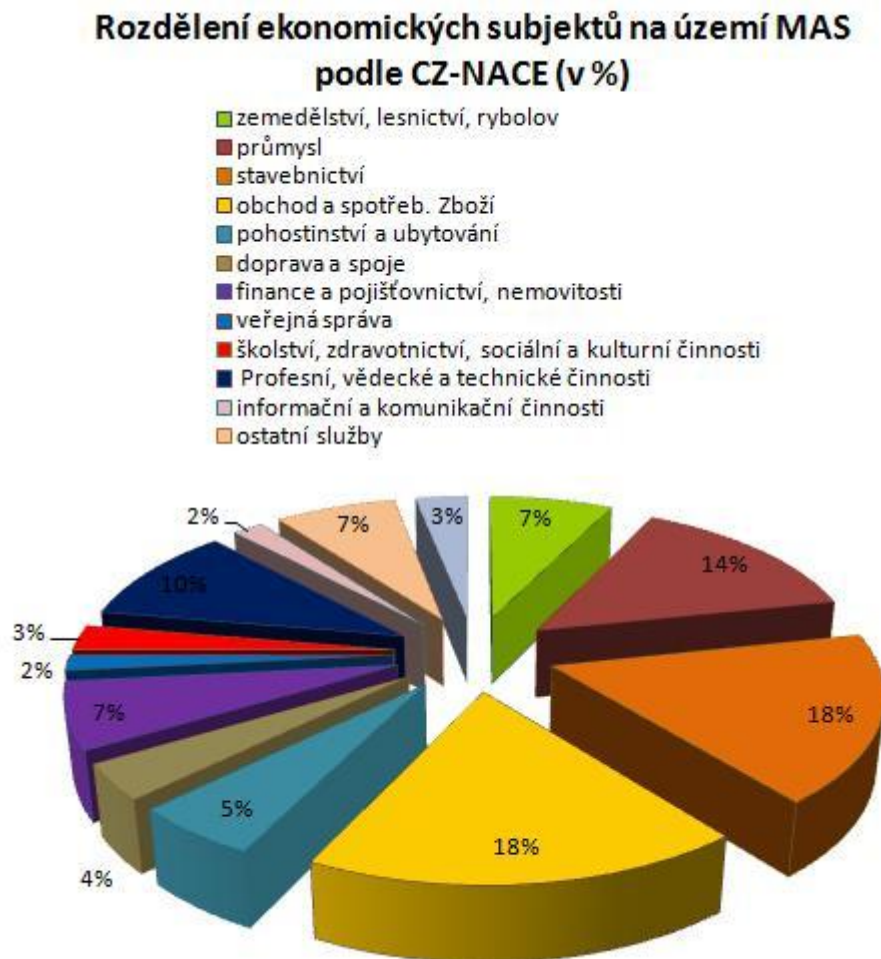
Obecně je nezaměstnanost v regionu o 3% vyšší mezi ženami. Absolventi tvoří přijatelná 2% z celkového počtu nezaměstnaných a v rizikové skupině nad 50let je 28% z nezaměstnaných. Horší výsledky dosahuje region v počtu dlouhodobě nezaměstnaných. S výsledkem 2,4% dosahuje téměř celorepublikového průměru (2,5%), ale v rámci kraje (1,9%) jde o vysoké hodnoty. Nejhuře je na tom okolí Kutné Hory, Zbraslavicko a Dubina (př. 38).

2.6.1. Hospodářství regionu a struktura zaměstnanosti

Hospodářství regionu MAS Lipa pro venkov odráží přírodní poměry oblasti a významnost daného prostoru. Na základě těchto faktorů se výrazně projevuje zemědělský charakter území. Tuto skutečnost mimo jiné potvrzuje i fakt, že k významným zaměstnavatelům v oblasti patří zemědělské podniky. Dalším typickým rysem hospodářství je vysoký podíl malých podniků, kdy z celkového počtu hospodářských jednotek v regionu má 90% podnikatelských subjektů maximálně deset zaměstnanců. I přes rozvoj průmyslu v posledních letech je jeho potenciál ve sledované oblasti poměrně malý. Svým

podílem na republikové hodnotě základních ukazatelů se Kutná Hora řadí mezi třetinu nejméně průmyslově významných okresů ČR. Souvisí to s odvětvovou strukturou zaměřenou na zpracování dřeva, kožedělný, potravinářský a oděvní a textilní průmysl. Nejvýznamnější složkou hospodářství je tak sektor služeb. Jeho podrobnou strukturu znázorňuje následující příloha.

Příloha 39: Odvětvová struktura hospodářství regionu dle počtu podnikatelských subjektů



Zdroj: Registr ekonomických subjektů, ČSÚ 2013

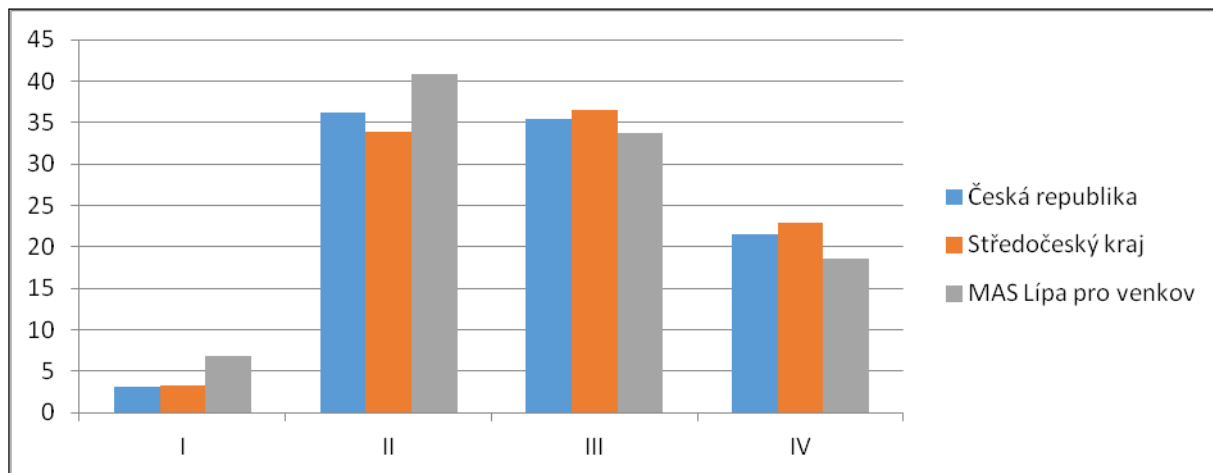
Pro zjištění struktury zaměstnanosti v jednotlivých ekonomických sektorech byla použita data z Registru ekonomických subjektů, která mapují zaměstnání podle odvětví. Rozdělení jednotlivých odvětví do ekonomických sektorů za rok 2013 je následovné:

- I. Primér: zemědělství, lesnictví, rybářství
- II. Sekundér: průmysl, stavebnictví
- III. Terciér: velkoobchod a maloobchod, opravy a údržba motorových vozidel, doprava a skladování ubytování, stravování a pohostinství, vzdělávání, zdravotní a sociální péče
- IV. Kvartér: informační a komunikační činnosti, peněžnictví a pojišťovnictví, činnosti v oblasti nemovitostí, profesní, vědecké a technické činnosti, veřejná správa a obrana; povinné sociální zabezpečení

Zastoupení priméru jako zemědělského sektoru neustále klesá a v současnosti celorepublikově nedosahuje ani 5 %. Naproti tomu sekundér si udržuje stále silné postavení, třetina zaměstnaných

pracuje v průmyslu anebo ve stavebnictví. Ve vyspělých zemích dochází k neustálému nárůstu nevýrobních sektorů – terciéru a kvartéru, stejně tak je tomu i v Česku. Zahrnují více než polovinu zaměstnaných. Kvartér je v tomto případě nejspíše nadhodnocen vlivem nutnosti umělého rozdělení odvětví do jednotlivých sektorů, které přesně neodráží reálnou situaci.

Příloha 40 : Sektorová struktura zaměstnanosti ČR, Středočeský kraj, MAS Lípa pro venkov



Zdroj: ČSÚ 2013

Ve srovnání struktury MAS s Českem a Středočeským krajem mají větší zastoupení výrobní sektory, které jsou náročnější na plochu. Rurální prostředí je tradičně spojováno se zemědělstvím, které v souvislosti s politickými událostmi prošlo výraznými změnami. Přestože došlo k jeho výraznému omezení jako producenta i zaměstnavatele, na venkově je jeho vliv stále intenzivní. Průmysl stejně jako zemědělství se drží nad celorepublikovým průměrem. Naopak nevýrobní sektory - terciér a kvartér, které se více koncentrují v urbanizovaných oblastech, v MAS mírně zaostávají (viz př. 40).

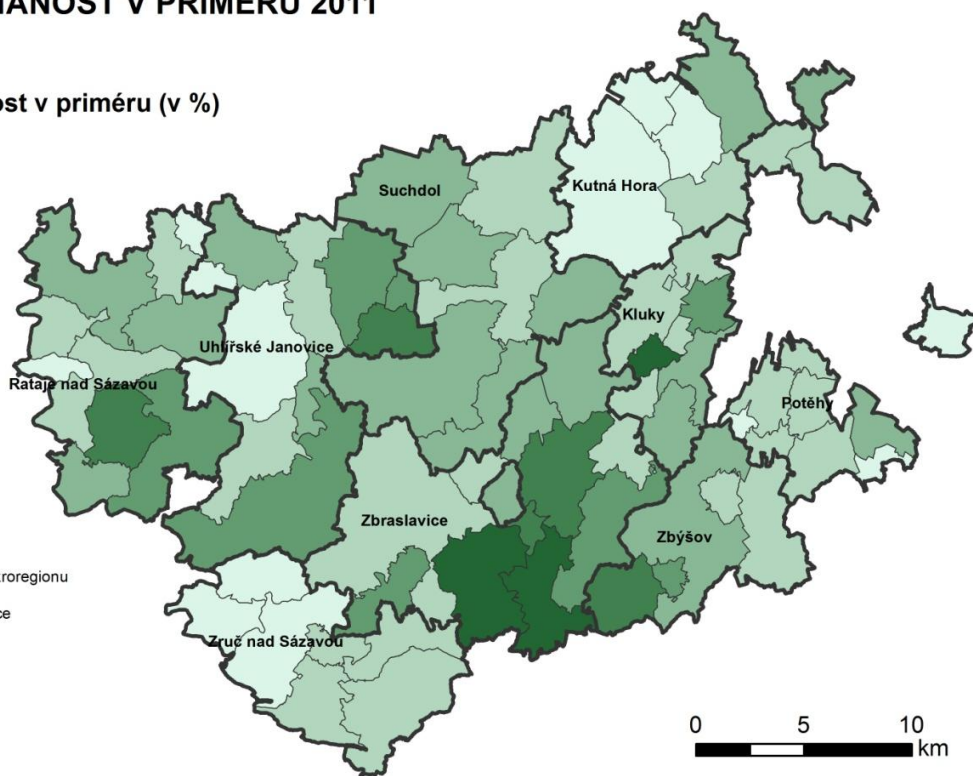
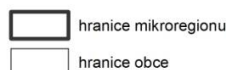
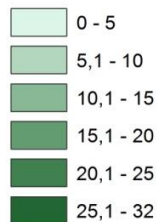
2.6.2. PRIMÉR – zemědělství a lesnictví

Zemědělství má v MAS dlouhodobou tradici. Podmínky pro jeho provozování nejsou nejlepší, ale dostačují. Teplé vlhké klima a geomorfologie území umožňuje jeho provozování na téměř celé ploše. Sever, který má spíše plochý charakter (Kutnohorská plošina, Čáslavská kotlina) je vhodný pro intenzivní zemědělství. Jih má charakter pahorkatiny s rozlehlými lesy, kde se daří lesnictví či extenzivnímu zemědělství na loukách a pastvinách. Přírodní podmínky realitu odráží jen částečně, nejvýraznějším zaměstnavatelem je zemědělství v centrální oblasti MAS - na Zbraslavicku, v mikroregionu Dubina, a v jižní části Uhlířskojanovicka, kde pomáhá dlouhodobě držet nízkou hladinu nezaměstnanosti (př. 41). Při porovnání závislostí mezi jednotlivými socioekonomickými ukazateli vyšlo, že se zemědělství koncentruje do populačně malých obcí s nízkou hustotou zalidnění a nižší mírou nezaměstnanosti. Vyskytuje se v lokalitách, kde zbylé tři sektory působí jen okrajově, proto je jeho existence pro tato místa zásadní.

V územní působnosti MAS Lípa pro venkov se nachází 261 z celkem 275 zemědělských subjektů kutnohorského okresu. Celkem obhospodařují 46.479 z 53.026 ha zemědělské půdy okresu. Převážnou většinu z ní tvoří orná půda a trvalé travní porosty, zastoupeny jsou ale i sady, vinice, školky, chmelnice a rychle rostoucí plodiny (př. 42). Značná část těchto ploch (21%) se nachází v klimaticky méně příznivých oblastech LFA, kde je složitější obdělávání zemědělské půdy, nižší výnosnost a tím i nižší ekonomická návratnost. Na území MAS působí 17 subjektů v režimu ekologického zemědělství. Vlastní finalizace potravinářských výrobků je u nich však spíše výjimkou.

ZAMĚŠTNANOST V PRIMÉRU 2011

Zaměstnanost v priméru (v %)

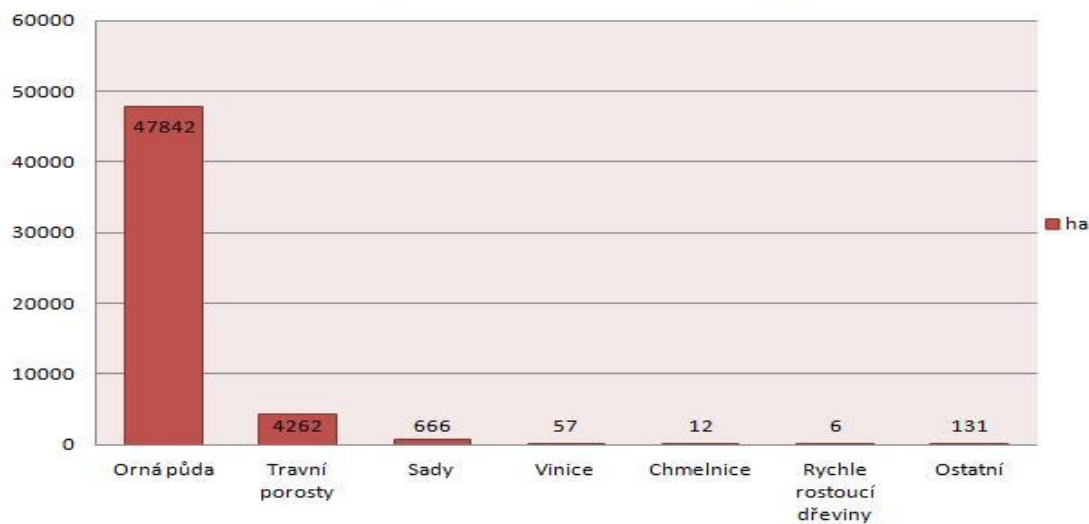


Zdroj: ArcČR 500, ČSÚ 2013

Zemědělská produkce je v rostlinné výrobě zastoupena pěstováním obilovin, olejnin, luskovin, brambor, cukrovky a krmných plodin, pro potravinářské i krmivářské účely a také pro výrobu osiv a sadby. Od roku 1990 se rozsah zemědělské produkce postupně snižoval, v posledních letech se ho však podařilo stabilizovat. Převážnou část rostlinné produkce od zemědělských subjektů nakupuje k dalšímu zpracování na výrobu krmných směsí a pro potravinářské účely ZZN Polabí a.s., ZZN Pelhřimov a.s., a další soukromé zprostředkovatelské firmy. Část produkce z obilí a kukuřice je využita na výrobu bioethanolu v lihovaru Vrdy nebo v bioplynových stanicích (Úžice, Krchleby, Červené Janovice, Potěhy, Kačina), které vznikly v posledních letech s podporou PRV.

Příloha 42: Využití zemědělské půdy na okrese Kutná Hora

Využití zemědělské půdy



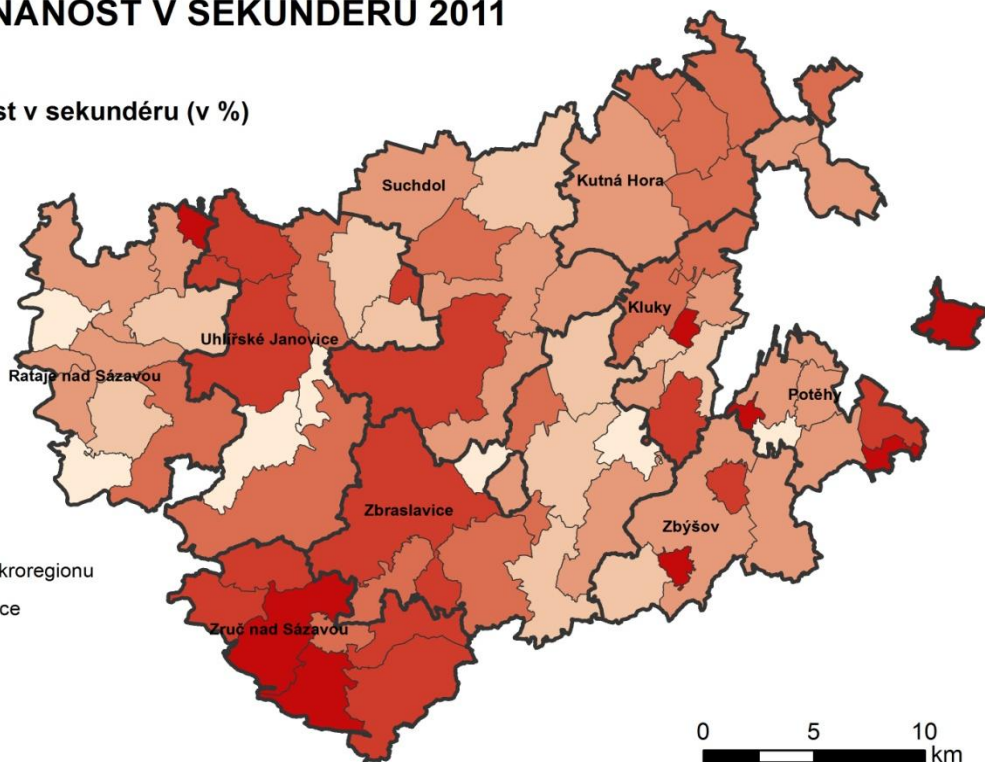
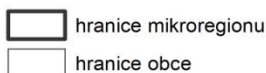
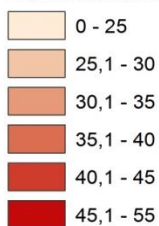
Živočišná výroba je zastoupena chovem skotu, prasat, ovcí a drůbeže. Podle evidence MZe bylo na počátku roku 2014 na okrese 16 800 kusů skotu (z toho cca 4000 býků) a 20 800 ks prasat (z toho 1350 prasníc). Velkokapacitním chovem prasat se zabývají především zemědělské podniky v severní části MAS (ZAS Kačina, ZOD Úmonín a ZOD Potěhy). Chov drůbeže provozuje UNIKOM, a.s. Kutná Hora. Masná produkce je z části zpracovávána na jatkách v Krchlebech, Červených Janovicích a Čáslavi, většina jí však míří za hranice okresu. Mléko nakupují a zpracovávají mlékárny Hlinsko, Schreiber Food Benešov a Madeta, jihočeské mlékárny.

Do primárního sektoru patří ještě lesnictví a rybářství, které mají pro region MAS značný význam, protože značnou část jejího území (25%) pokrývají lesy. Největším vlastníkem je státní podnik Lesy ČR, který hospodaří na více než 13.200 ha lesních pozemků rozdělených mezi Lesní správy v Kácově a v Ledči nad Sázavou. Významné majetky zde v předválečném období vlastnily šlechtické rody, jejichž potomkům byly lesní pozemky v restitučních řízeních navraceny. Ve vlastnictví Šternberků je 1.829 ha, Hrubým z Jelení patří 1.252 ha, Karel Schwarzenberg obhospodařuje 1.207 ha a restituentům po rodině Šebků bylo navrženo 756 ha, na kterých hospodaří prostřednictvím několika soukromých firem. Největším vlastníkem z řad samosprávy je město Kutná Hora, které svých 2.350 ha spravuje prostřednictvím společnosti Městské lesy a rybníky Kutná Hora s.r.o. Více než 100 ha lesní půdy obhospodařují města Uhřetěves a Zruč nad Sázavou a obec Chlístovice. V povodí říčky Vrchlice se nachází velké množství rybníků, které původně souvisely s historií kutnohorské těžby stříbra a v novověku se využívaly k rybníkářství, které má v oblasti velkou tradici. Řada z nich se využívá k intenzivnímu chovu ryb doposud, jiné jsou využívány ke sportovnímu rybolovu a některé byly v 19. a 20. století vysušeny a přeměněny na zemědělskou půdu. Zde se nabízí jejich obnova v souvislosti se zadržováním vody v krajině a s protipovodňovými opatřeními.

Příloha 43: Zaměstnanost v sekundéru (průmysl, stavebnictví)

ZAMĚSTNANOST V SEKUNDÉRU 2011

Zaměstnanost v sekundéru (v %)



Zdroj: ArcČR 500, ČSÚ 2013

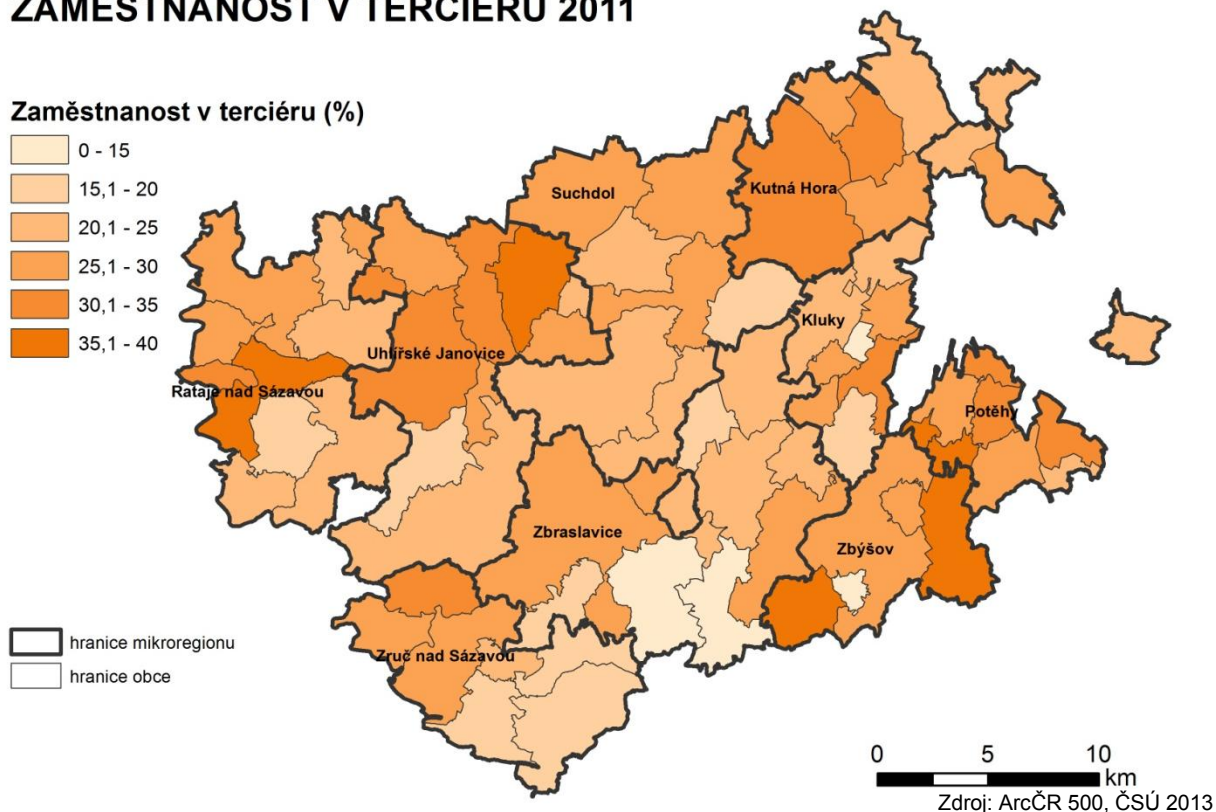
2.6.3. SEKUNDÉR – průmysl a stavebnictví

Průmyslovou výrobou a stavebnictvím se na území MAS Lípa pro venkov zabývá 32 % ze všech ekonomických subjektů. Nejdůležitějším centrem je bezesporu Kutná Hora, kde sídlí velké průmyslové podniky jako ČKD, Foxconn a Filip Morris. Další dvě silná průmyslová centra – Kolín a Čáslav - se nacházejí v dobré dojezdové vzdálenosti na severní hranici MAS a poskytují zaměstnání obyvatelům mikroregionů Dubina a Rozvoj venkova. Tyto obce mají zároveň jedny z nejvyšších hodnot nezaměstnanosti, což se projevilo i na vztahu rozložení sekundéru a ostatních ukazatelů. Sekundér se koncentruje do oblastí se slabší vzdělanostní strukturou a vysokou nezaměstnaností. V jižní části MAS nalezneme lokální průmyslová centra - Uhlířské Janovice, Zruč nad Sázavou a Zbraslavice, ve kterých má tradici především strojírenský a obuvnický průmysl (viz př. 43). Výroba je zde z velké části koncentrována především do malých a středních podniků. Velký potenciál z hlediska dalšího možného rozvoje průmyslové výroby mají především oblasti ležící v sousedství dálnice D1, které nabízejí podmínky k přilákání nových investorů. Příkladem toho je firma ASMO, která ve Zruči nad Sázavou založila podnik na výrobu servomotorů pro automobily a stroje a vytvořila 240 nových pracovních míst. Mezi další důležité firmy patří ve Zruči nad Sázavou Sázavan strojírna s.r.o a Variel a.s. V Uhlířských Janovicích působí Strojírny s.r.o, Eltraf a.s a STS s.r.o. Na Zbraslavicku jsou významnými zaměstnavateli Charvát Group s.r.o, výroba hydraulických prvků a Gramex s.r.o s průmyslovým šitím. Velkou ránou pro tuto oblast byla ale restrukturalizace firmy LESS Bohdaneč.

Stavebnictvím se zabývá 18 % ze všech ekonomických subjektů v regionu. Převážnou většinu (asi 90 %) však tvoří podniky fyzických osob, které nezaměstnávají žádné zaměstnance. Zbytek jsou malé stavební firmy. V tomto sektoru má naprosto dominantní postavení firma Silnice Čáslav – Holding, a.s. která má sídlo ve Zbraslavicích. Tato firma zaměstnává více než 300 pracovníků a jako jedna z mála dosahuje i nadregionálního významu.

Příloha 44: Zaměstnanost v terciéru

ZAMĚSTNANOST V TERCIÉRU 2011



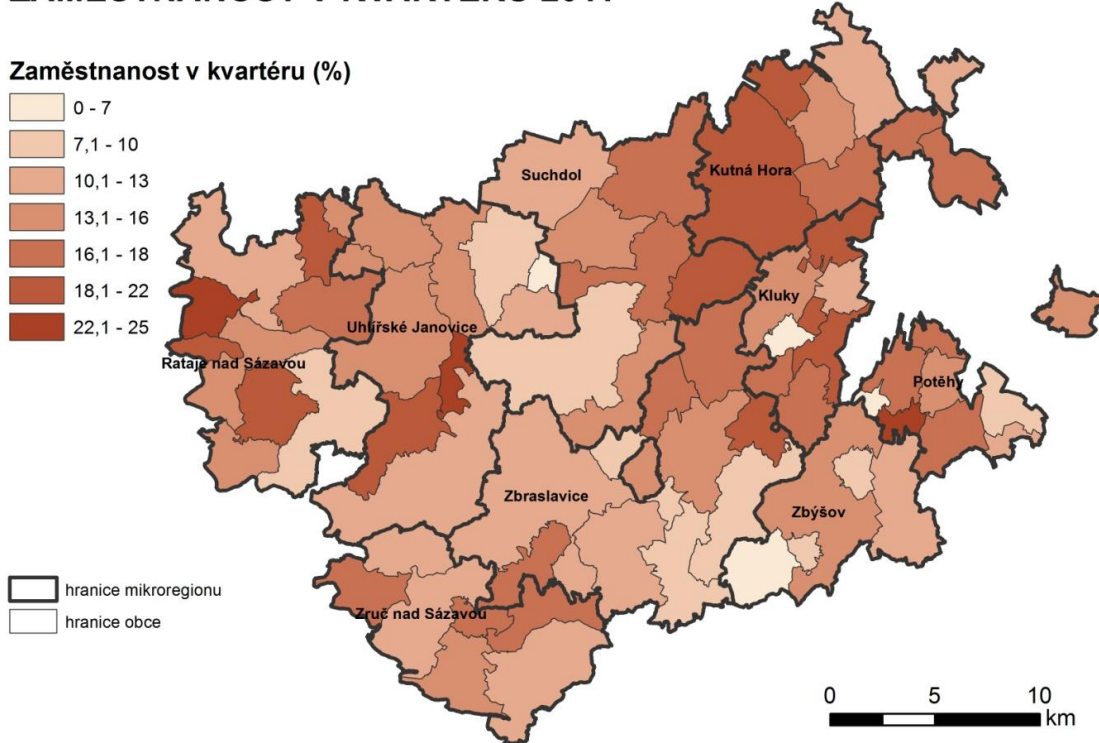
2.6.4 TERCIÉR A KVARTÉR – služby

Nevýrobní sektory jsou zastoupeny především službami, které se koncentrují do větších sídel. Z jednotlivých odvětví více vystupují velkoobchod a maloobchod, opravy a údržba motorových vozidel, zdravotnictví, vzdělávání a doprava a skladování. Naopak pohostinství a ubytování, které je často také významnějším zaměstnavatelem dosahuje poměrně malých hodnot. V tomto ohledu by mohlo dojít k dalšímu rozvoji, pokud by se oblast více zaměřila na cestovní ruch, který má zejména v okolí Kutné Hory a v jižní části území MAS celkem velký potenciál

Terciér i kvartér jsou koncentrovány do oblastí s vyšší hustotou osídlení a dobrou vzdělanostní strukturou. Největších podílů dosahují v centrech mikroregionů a větších sídlech, naopak ve slabě osídlených zemědělských oblastech se vyskytují jen minimálně (viz kartogramy 44 a 45). Mezi mikroregiony nejsou velké rozdíly, výrazněji vystupuje severovýchodní část MAS v blízkosti větších měst (Kutnohorsko, Rozvoj Venkova).

Příloha 45: Zaměstnanost v kvartéru

ZAMĚSTNANOST V KVARTÉRU 2011



Zdroj: ArcČR 500, ČSÚ 2013

2.6.5. Vyjíždka do zaměstnání

Vyjíždka do zaměstnání byla v roce 2011 charakteristická pro 29,4% obyvatel z celkového počtu ekonomicky aktivního obyvatelstva MAS Lípa pro venkov. Vyjíždka je sledována ve třech směrech. První, hlavní směr tvoří 50% a více vyjíždějících z dané obce, druhý směr představuje méně než 50% vyjíždějících z obce a třetí směr lze vymezit v případě pokud podíl vyjíždějících tvoří alespoň 50% prvního nebo druhého směru. Jen u šestnácti obcí lze vysledovat hlavní směr vyjíždky do zaměstnání (př. 46). Nejvíce obyvatel dojíždí do Kutné Hory a jsou to především lidé z obcí v jejím okolí. U dalších tří obcí byl hlavní směr vyjíždky do Čáslavi. Z jedné obce vyjíždí přes padesát procent obyvatel do Sázavy.

Příloha 46: Hlavní směr vyjížd'ky obcí MAS Lípa pro venkov

Obce MAS Lípa pro venkov a jejich hlavní směr vyjížd'ky do zaměstnání

Obce a jejich hlavní směr vyjížd'ky do zaměstnání

hlavní směr vyjížd'ky není

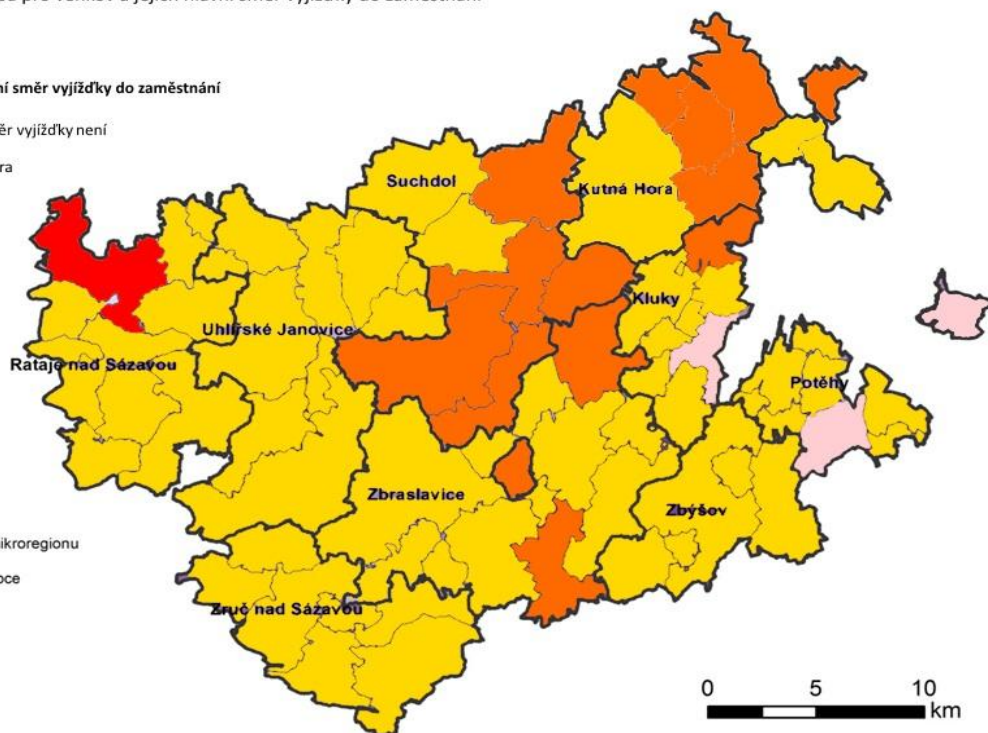
Kutná Hora

Sázava

Čáslav

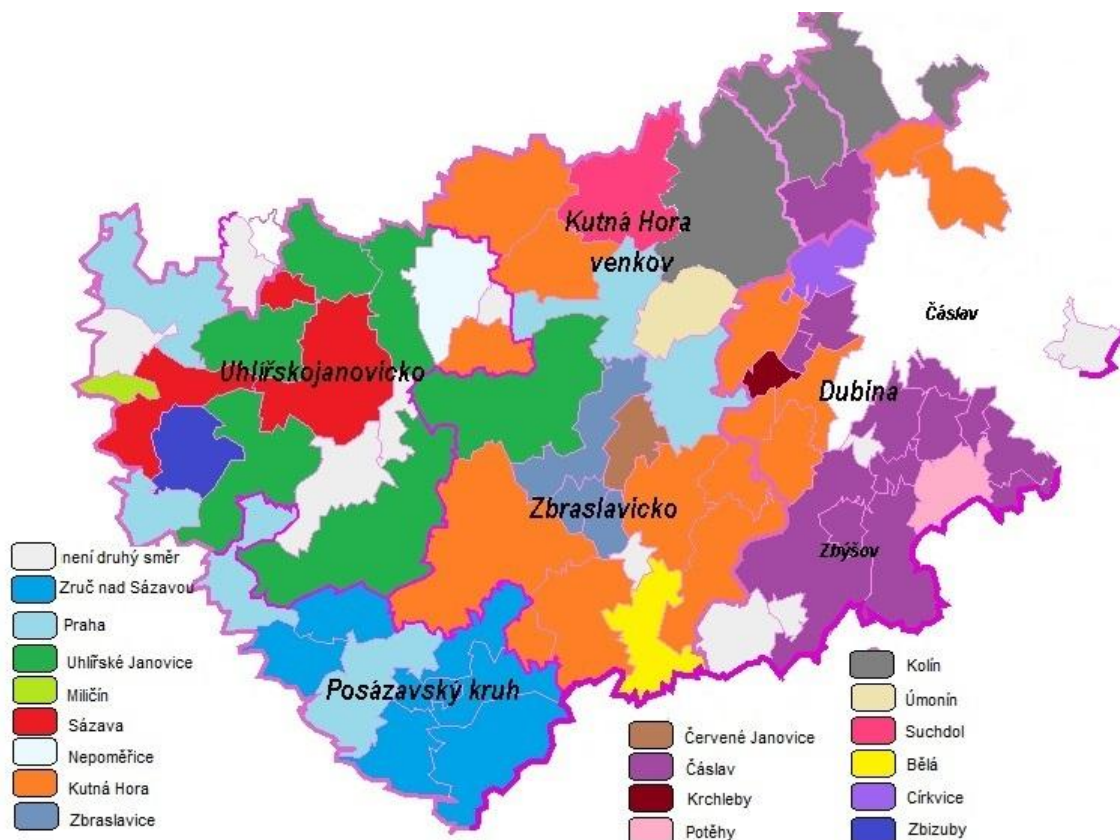
hranice mikroregionu

hranice obce



Zdroj: Dojíždka do zaměstnání a škol SLDB 2011

Příloha 47: Druhý směr vyjížd'ky obcí MAS Lípa pro venkov



Nejsilnější směr vyjížďky z hlediska počtu obcí, ze kterých obyvatelé vyjíždějí do zaměstnání, je směr druhý, kdy vyjíždí z obce méně než 50% obyvatel, což dokazuje vysokou vyjížďkovost za prací. Pouze u devíti obcí není zaznamenán druhý směr. Největší dojížďka je do Kutné Hory, Čáslavi a Kolína. U obcí, které mají dobrou dopravní dostupnost je již také velká vyjížďka do Prahy. Silněji se také projevují mikroregionální centra Zruč nad Sázavou a Uhlířské Janovice. Na východě území potenciál mikroregionálních center vysávají větší města. Přehled o druhém směru dojížďky ukazuje příloha 47. Třetí směr dojížďky do zaměstnání byl sledován u 29 obcí. U tohoto směru převládá dojížďka do Prahy.

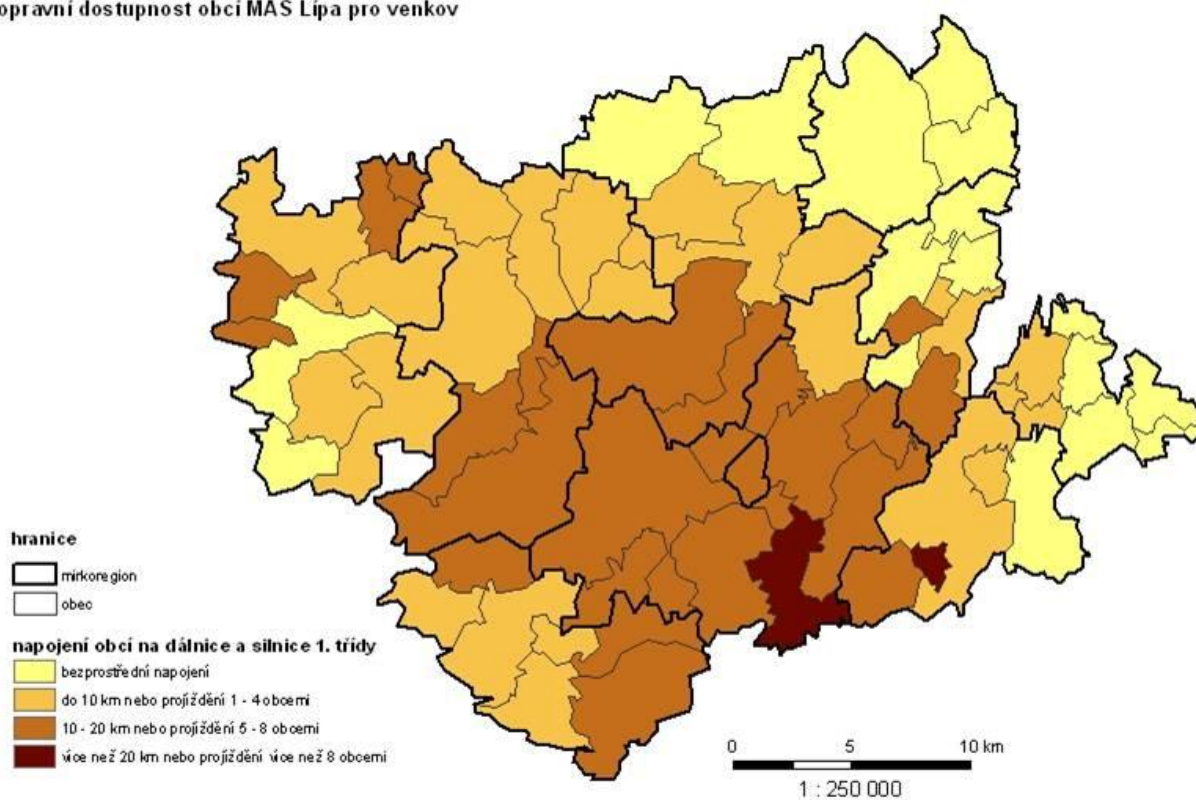
2.7. Dopravní infrastruktura

2.7.1. Silniční doprava

Pro region má největší význam dálnice D1 (Praha – Brno), která prochází v jeho těsném jihozápadním sousedství. Napojení na dálnici D1 zajišťují komunikace druhé třídy II/111 (41. km, exit Šternov), II/125 (49. km, exit Psáře), II/126 (56. km, exit Soutice) a II/150 (66. km, exit Loket). Na severní hranici regionu procházejí další dvě významné komunikace. Silnice první třídy I/38 ve směru Kolín – Čáslav – Havlíčkův Brod, která je nyní silně frekventovaná v souvislosti se zásobováním TPCA v kolínské průmyslové zóně, a silnice I/2 Praha – Kutná Hora. Příloha 48 jasně ilustruje dobré dopravní napojení na dálkové silniční tahy v okrajových oblastech MAS, zatímco její centrální oblast - Zbraslavicko a východní část Uhlířskojanovicka se nachází v nevýhodné poloze. Uvnitř regionu obstarávají spojení silnice nižšího řádu.

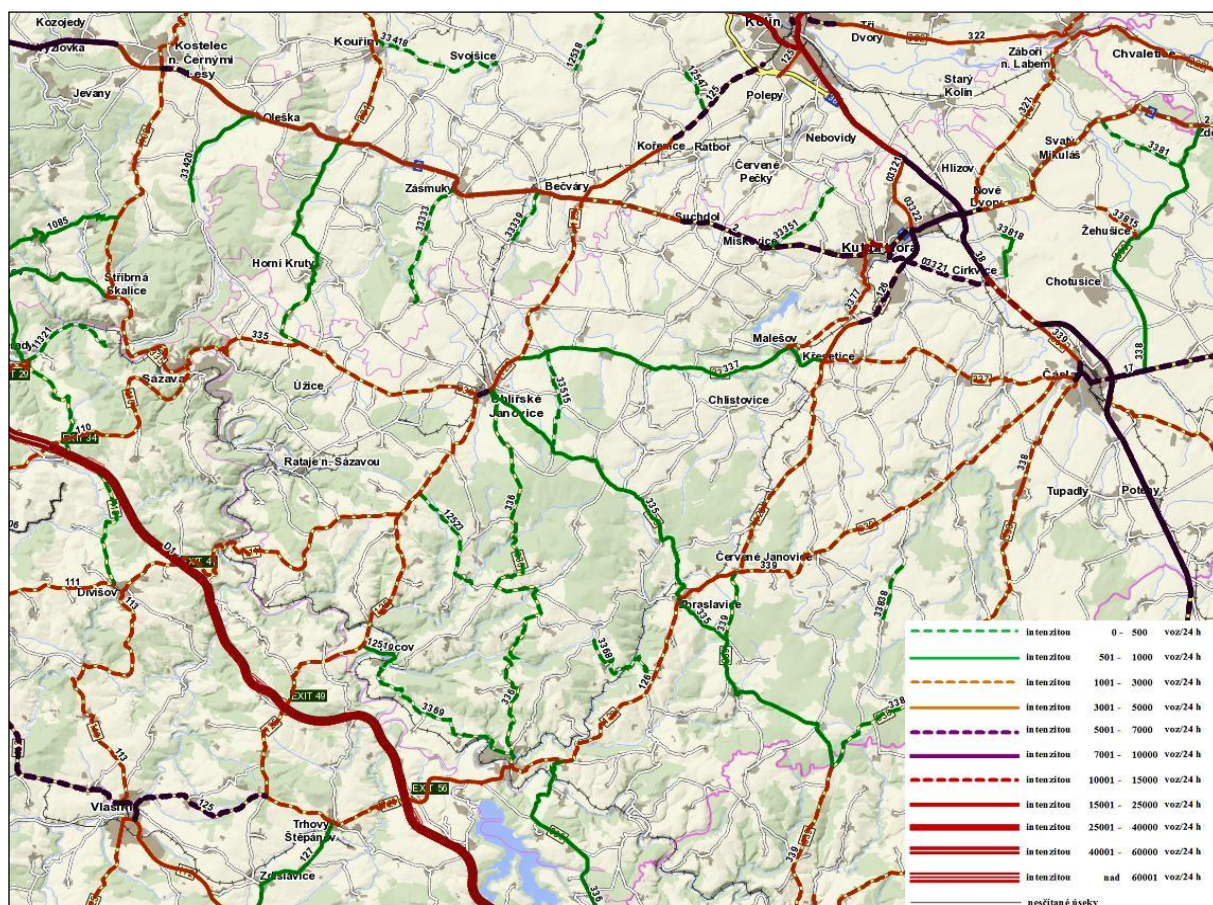
Příloha 48: Dopravní dostupnost obcí MAS

Dopravní dostupnost obcí MAS Lipa pro venkov



Zdroj: Lipa pro venkov 2014

Příloha 49: Sčítání dopravy

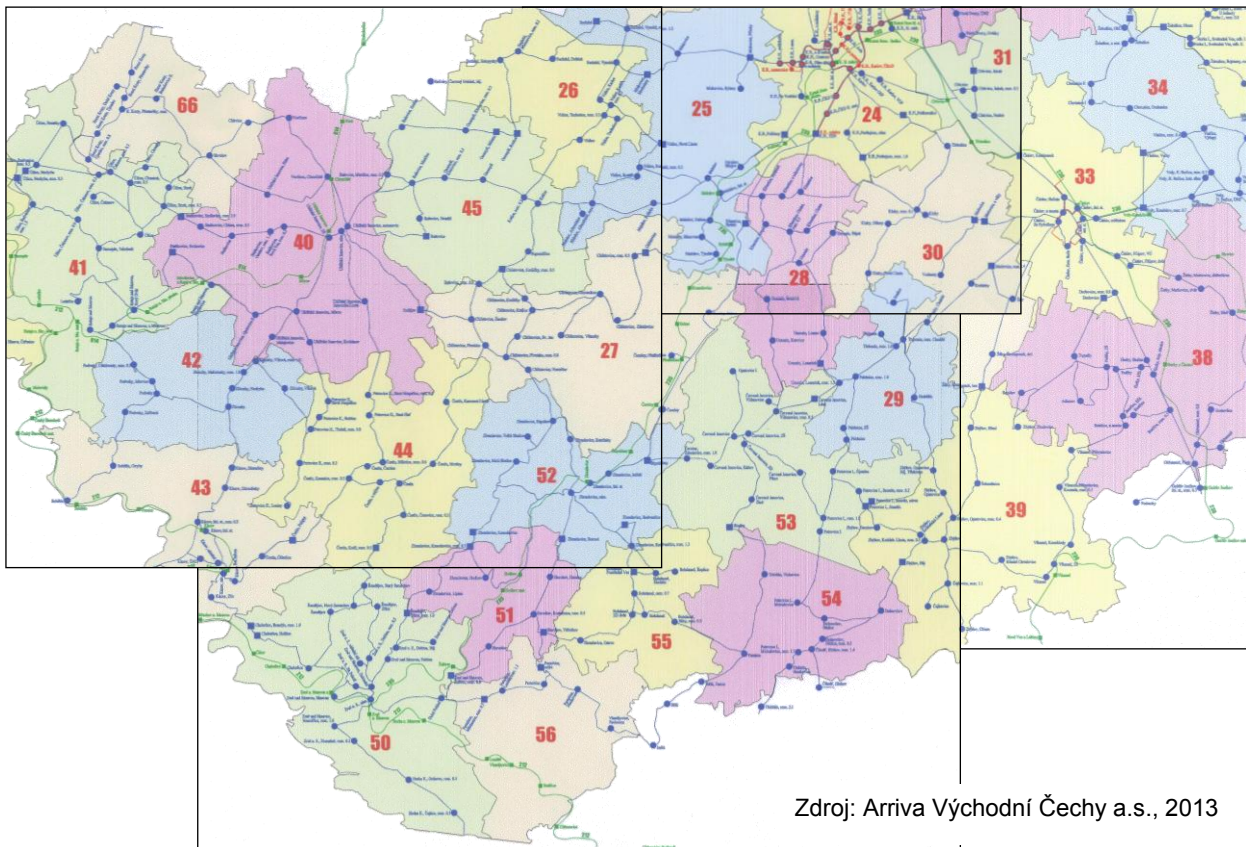


Zdroj: ŘSD 2010

V rámci silnic druhé třídy má výsadní postavení II/126 (Kladruby – Kutná Hora). Ta spojuje jih regionu s centrem, tedy Kutnou Horou a lze ji považovat za páteřní komunikaci celého řešeného území. Následují další komunikace II. a III. třídy, které zprostředkovávají kontakt jednotlivých sídel s lokálními centry i sídel mezi sebou navzájem (př. 49). Jedná se zejména o silnice II/111 (Bystřice – Zbizuby), II/125 (Mladá Vožice – Libice nad Cidlinou), II/327 (Nové Dvory – Podhorní Újezd), II/335 (Mnichovice – Zbraslavice), II/336 (Bezděkov – Uhlířské Janovice), II/337 (Uhlířské Janovice – Nasavrky), II/339 (Čáslav – Vrbka), II/339 (Čáslav – Ledec n. S.). Další komunikace na území regionu jsou silnice III. a nižší třídy a slouží především jako spojnice mezi jednotlivými obcemi a jejich částmi.

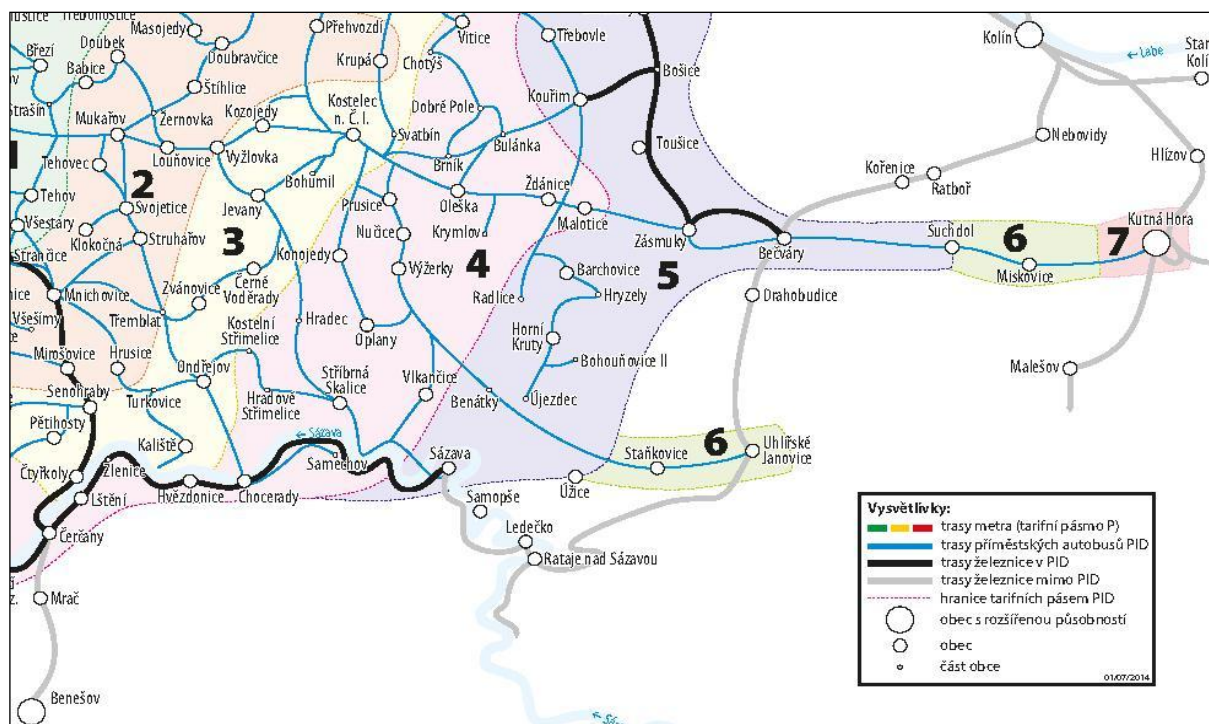
Veřejná autobusová doprava se po svém propadu ve druhé polovině 90. let ustálila. Se vznikem Středočeského kraje došlo ke zlepšení dostupnosti směrem na Prahu. Začala se však jasně tvořit vnitřní hranice, která je stále méně propustná. Přes hranice krajů jezdí v podstatě jen dálkové spoje využívající především hlavní dopravní tahy. Mezi obcemi na obou stranách krajských hranic tak téměř neexistuje autobusové spojení. S výjimkou některých dálkových spojů je autobusová doprava v celém regionu zajišťována firmami Arriva Východní Čechy a.s., ČSAD Benešov a ČSAD Polkost s.r.o. Všechny tři společnosti jsou součástí tzv. Středočeské integrované dopravy (SID). V rámci SID spadá celé řešené území do oblasti „F“, která se překrývá s kutnohorským okresem. Integrace spočívá zejména ve sjednocování městské hromadné dopravy s příměstskou a regionální autobusovou dopravou, zajištění stanovených standardů dopravní obslužnosti po celém území kraje, zavedení zónového tarifu, jednotných platebních karet a novém číslování linek. Trasy linek a tarifní pásma v regionu MAS jsou vyznačena na mapě v příloze 48. SID je postupně propojován s Pražskou integrovanou dopravou (PID), což je dopravní

Příloha 50: Trasy autobusových linek a tarifní pásma regionu



systém, který integruje pražskou městskou hromadnou dopravu s diagonálními příměstskými linkami, směřujícími do největších měst Středočeského kraje. Její linky v současné době zajišťují v rámci řešeného území do Kutné Hory a Uhlířských Janovic (viz příloha 51)

Příloha 51: Zásah Pražské integrované dopravy na území regionu

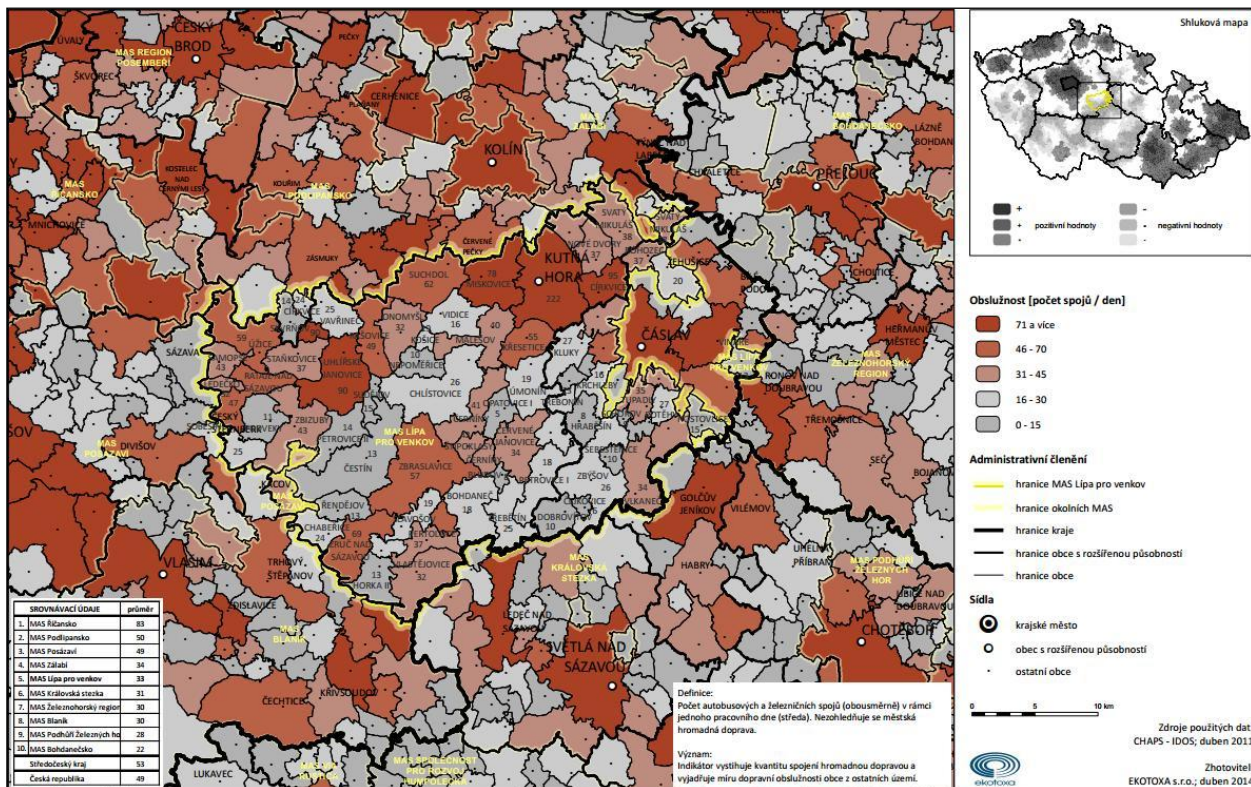


Z hlediska železniční dopravy má pro území MAS zásadní význam trať č. 230 Kolín – Havlíčkův Brod, která kopíruje jeho severovýchodní hranici. Slouží velkou měrou k dojíždění obyvatel Čáslavska a Kutnohorska za prací do Prahy nebo do Kolína a hojně je využívána i pro účely nákladní přepravy. Po modernizaci koridoru Praha – Kolín – Pardubice se její význam lehce snížil. Důvodem je výrazně rychlejší cesta z Prahy do Brna právě severní, modernizovanou větví. Pro celé řešené území však zůstává trať 230 zásadním spojením s hlavním městem a to i přes nevyhovující polohu hlavního kutnohorského nádraží, které se nachází téměř 2 km od centra města. Další železniční trati již nedosahují významu tohoto hlavního tahu (př. 52). Trať č. 212 z Čerčan na Lededčko a do Zruče nad Sázavou je vedena podél řeky Sázavy a kromě místní obslužnosti mezi lokálními posázavskými centry je významná pro cestovní ruch a vodáckou turistiku a to zejména v letní sezóně. Další dvě trati Kolín – Lededčko (č. 014) a Kutná Hora Zruč nad Sázavou (č. 235) jsou alternativou k autobusové přepravě a slouží především k osobní přepravě do regionálních center (Kolín, Kutná Hora). Vedení jednotlivých spojů v souběhu s autobusovými linkami způsobuje na těchto tratích nižší vytiženost osobní přepravy. Zde by bylo na místě přepracovat koncepčně celý systém dopravní obslužnosti regionu a využít kolejovou dopravu jako

[illegible]

páteřní spoje, ke kterým by směřovaly autobusové linky. Koncept však naráží na zaběhnuté zvyky pasažérů a také na neochotu obcí ležících na trasách souběžných spojů, protože pro ně by tato optimalizace pravděpodobně znamenala snížení komfortu dopravní obslužnosti. Zatímco v pracovních dnech je území veřejnou hromadnou dopravou alespoň na základní úrovni pokryto (př. 53), o víkendech je dopravní obslužnost regionu špatná. Dopravu zajišťuje téměř výlučně železnice a rozsáhlá území MAS se tak ocitají bez dopravního spojení. Celkovou situaci regionu výrazně vylepšují data za Kutnou Horu.

Příloha 53: Dopravní obslužnost území hromadnou dopravou v pracovní dny



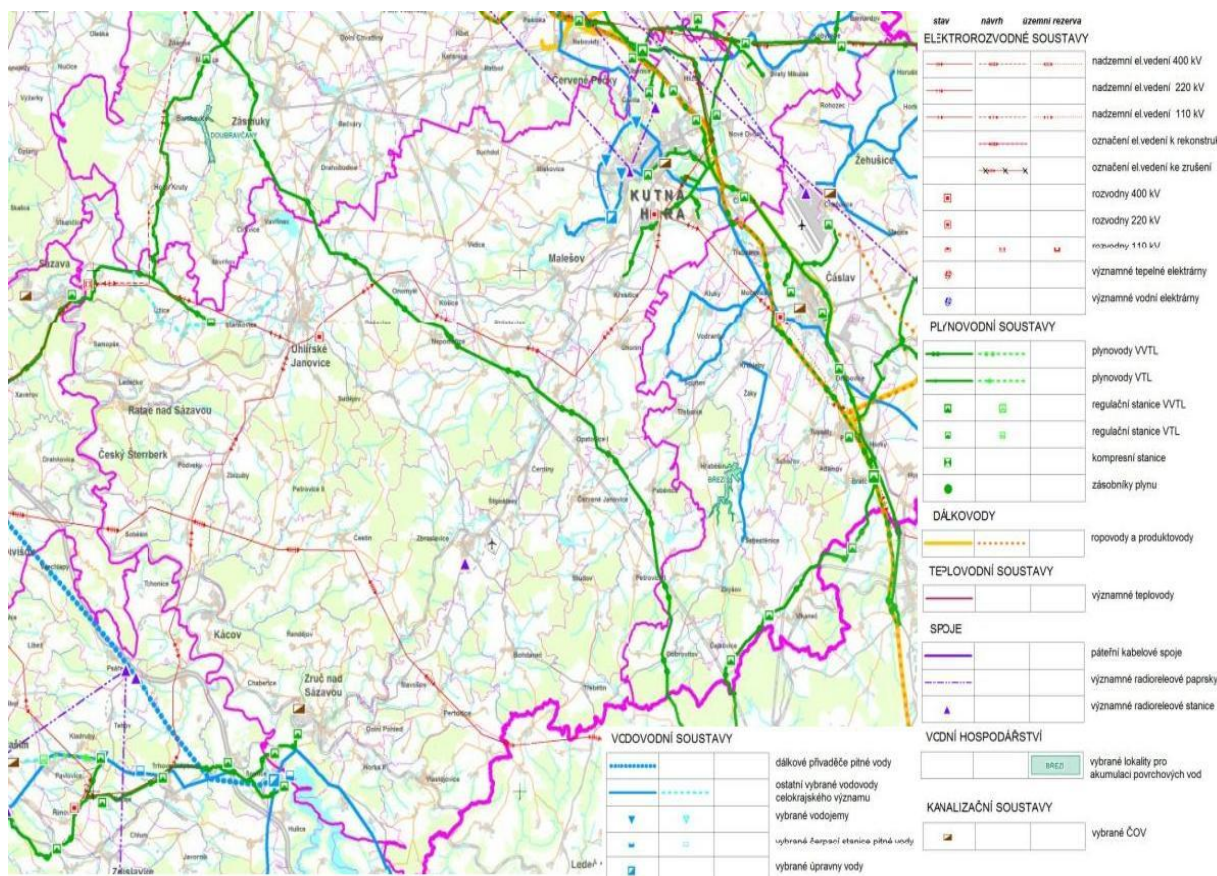
2.8. Technická infrastruktura

V příloze 54 je znázorněna mapa s vyznačením nadregionálních sítí technické infrastruktury. Zobrazuje hlavní trasy vysokotlakého plynovodu, produktovodu, nadzemního elektrického vedení (220, 110 kV), celokrajsky významného vodovodu nebo nejdůležitější radioreléové paprsky. V naprosté většině případů je zmíněná infrastruktura situována na severovýchodě řešeného území. Jde o logickou pozici v souběhu s nadregionální rozvojovou osou. Ta prochází severovýchodem řešeného území a dotýká se tak pouze Kutné Hory a obcí na sever a východ od ní. Dále sleduje hlavní dopravní a železniční tahy. Pro dotčené obce to znamená dobrou dostupnost zmíněné veřejné infrastruktury. Paralelně s osou, ale západněji položený, vede druhý velmi vysokotlaký plynovod. Díky němu jsou na plyn napojeny Uhlířské Janovice a Staňkovice. Jihem území prochází nadzemní elektrické vedení 400 kV. Co se týká regionálních soustav energetické infrastruktury, je celé řešené území elektrifikováno vedením 22 kV, ve městech i větších obcích ve velké míře podzemním. Teplovody se nacházejí pouze v samotné Kutné Hoře. Jedná se o rozvod tepla pro sídliště Šipší a přilehlé budovy ze spalovny slámy na ČKD.

2.8.1. Vodovod

Ve vybavenosti základní technickou infrastrukturou (voda, kanalizace, plyn) existují mezi obcemi regionu značné rozdíly, které jsou dané především velikostní kategorií obce. Přes dílčí zlepšení dosažené díky evropským dotacím v období 2007 – 2013, kdy se alespoň částečně podařilo vybudovat nový vodovod v obcích Močovice, Hraběšín, Úmonín a Červené Janovice, není zásobování obyvatel regionu **pitnou vodou** na dobré úrovni. V mnoha případech má deklarovaný vodovod pouze největší sídelní jednotka obce a další místní části jsou závislé na lokálních zdrojích (Zbraslavice, Chlístovice, Čestín, Zbýšov). Špatná situace je hlavně na Zbraslavicku a ve východní části Uhlířskojanovicka (př. 55), kde naprostá většina obcí využívá pro zásobování obyvatelstva pitnou vodou lokální zdroje, které tvoří především vlastní studny. Na skupinový vodovod je napojena Zruč nad Sázavou a její okolí. Správcem

Příloha 54: Nadregionální technická infrastruktura

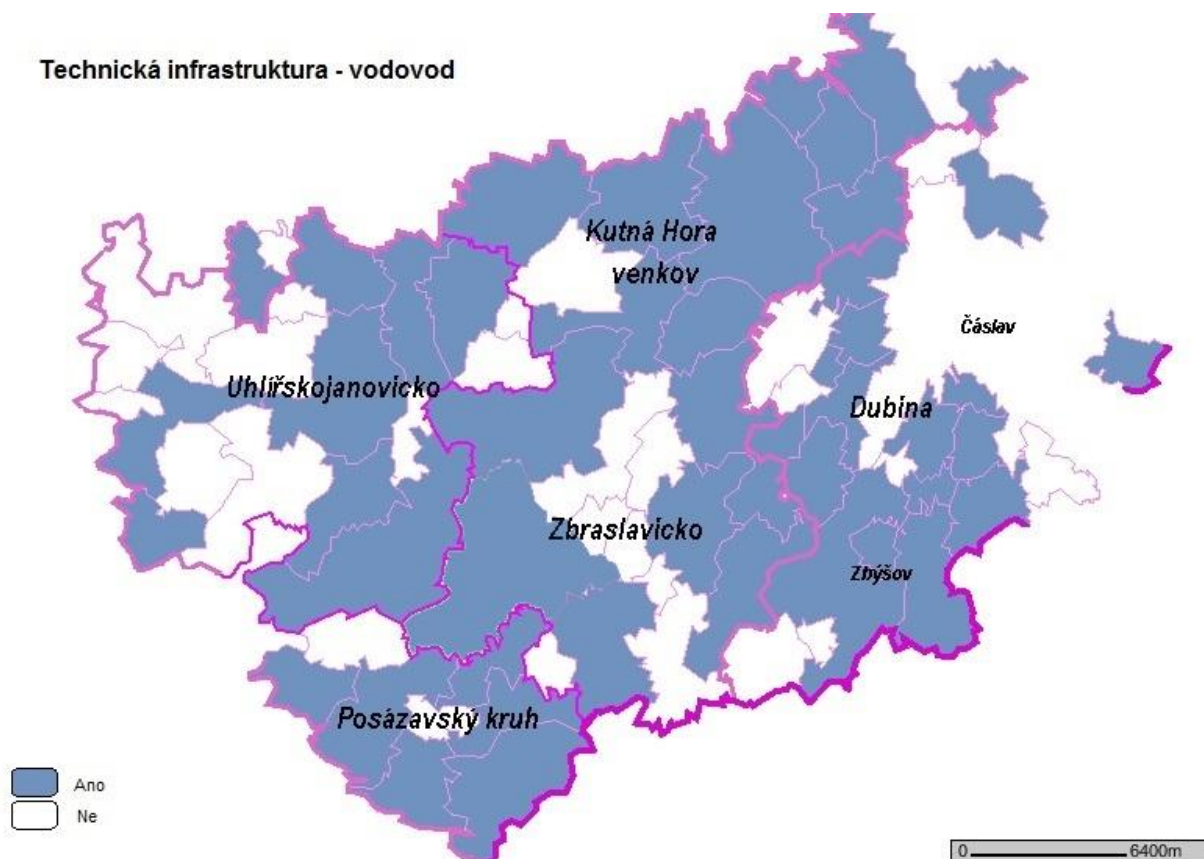


Zdroj: ZÚR Středočeského kraje, 2014

tohoto zařízení je Vodohospodářská společnost Vrchlice - Maleč a.s. a zdrojem vody je v tomto případě povrchová voda z vodní nádrže Želivka. V budoucnosti se na tento systém předpokládá napojení dalších obcí a osad. V poslední době je však velkým problémem udržení kvality vody v nádrži - zejména problémy s vysokým obsahem fosforu, které si do budoucna vyžádají velké finanční investice. Obdobný problém v posledních letech vyvstal i u nádrže Vrchlice, která zásobuje pitnou vodou Kutnou Horu a okolí. Na obce v povodí nádrže jsou uplatňovány silné restriktivní podmínky z hlediska vypouštění odpadních vod, ale pitnou vodu z nádrže využívají pouze v omezené míře, což je pro ně demotivující. Vodohospodářská společnost Vrchlice – Maleč a.s. provozuje i vodovod ve východní oblasti regionu, kde je voda z hlubinných studní v Malči přivedena do obcí Adamov, Bratčice, Drobovice, Horky, Potěhy a Tupadly. Zásadní otázkou pro zlepšení zásobování regionu pitnou vodou je využití vodní nádrže Vrchlice pro zásobování obcí v centrální části MAS, které jsou odkázány na lokální zdroje.

2.8.2. Kanalizace

Situace v oblasti čištění odpadních vod je ve sledovaném regionu kritická. I zde došlo v uplynulém období k dílčím zlepšením díky výstavbě kanalizace v Suchdole, Petrovicích I, Hraběšíně, Vlkanči a na území DSO Rozvoj venkova. Na zbylém území však mají systém čištění odpadních vod s napojením na vlastní čistírnu odpadních vod pouze města a větší obce. Zdaleka však na něj nejsou napojeni všichni obyvatelé zmíněných obcí (př. 56 a 57). Kanalizací je tak pokryto pouze necelých 60% obyvatelstva regionu a to ještě tento podíl značně vylepšuje Kutná Hora. V neodkanalizovaných obcích a osadách jsou odpadní vody zachycovány v odpadních jímkách a septičích, ojediněle v domovních ČOV. Ty však nejsou v povodí vodárenských nádrží povolovány. Situace je z dlouhodobého hlediska neudržitelná a prozatím



Zdroj: CSÚ, dotazníkové šetření 2014

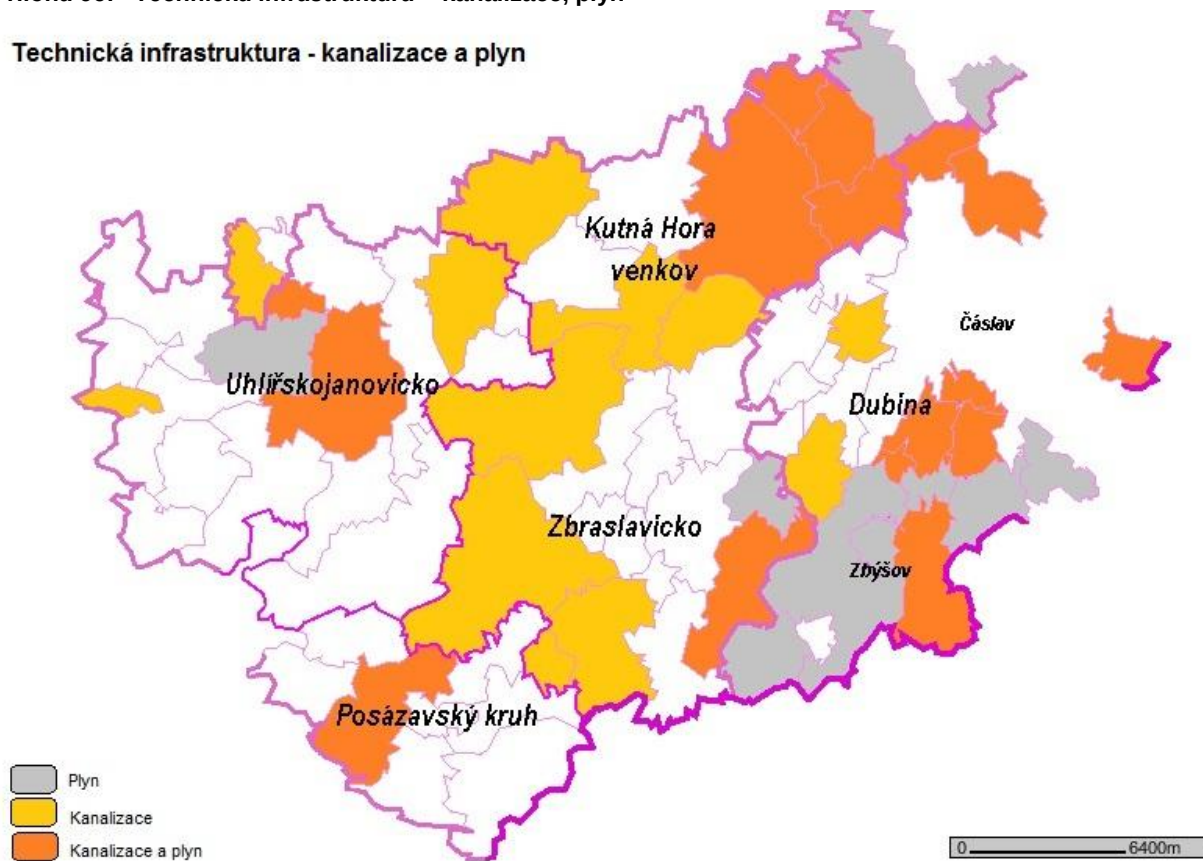
se jeví jako bezvýchodná. Malá velikost obcí a rozdrobenost sídel v oblasti neumožňuje obcím investovat do splaškových kanalizací a alternativní řešení formou ekologických ČOV není dostatečně podporováno. Dotační podmínky ženou obce do dluhových problémů, protože jejich rozpočty si nemohou stavbu kanalizace dovolit, navíc je mnohdy ekonomicky neefektivní. V podmínkách MAS by mělo být u sídel o velikosti do cca 250 obyvatel zvoleno koncepčně zcela jiné řešení. Současná situace vede k těžké diskvalifikaci obcí z hlediska možností jejich udržitelného rozvoje.

2.8.3. Plynofikace

Přestože o připojení na **zemní plyn** měly obce na území regionu velký zájem, podařilo se na přelomu nového tisíciletí plynofikovat pouze jeho jihovýchodní část (DSO Rozvoj venkova a Zbýšovsko). Do té doby bylo plynofikováno pouze nejbližší okolí měst Kutná Hora, Uhliřské Janovice a Zruč nad Sázavou (př. 54). Hlavními provozovateli distribučních sítí jsou společnosti Středočeská plynárenská a.s. a Východočeská plynárenská a.s. Nevyhovující stav je důsledkem nezájmu distribučních společností o zdejší málo osídlenou oblast a dále výsledkem nevyjasněné energetické koncepce ČR. Vzhledem k problémům, které plynofikovaným obcím přineslo zdražení plynu a návrat jejich obyvatel k vytápění tuhými palivy, dnes zájem o plynofikaci obcí podstatně opadl a alternativa se rýsuje spíše ve výstavbě centrálních i lokálních kotelen na **spalování obnovitelných zdrojů** (dřevní štěpka, pelety). Další možnosti se rýsují ve využití odpadního tepla nově vznikajících bioplynových stanic.

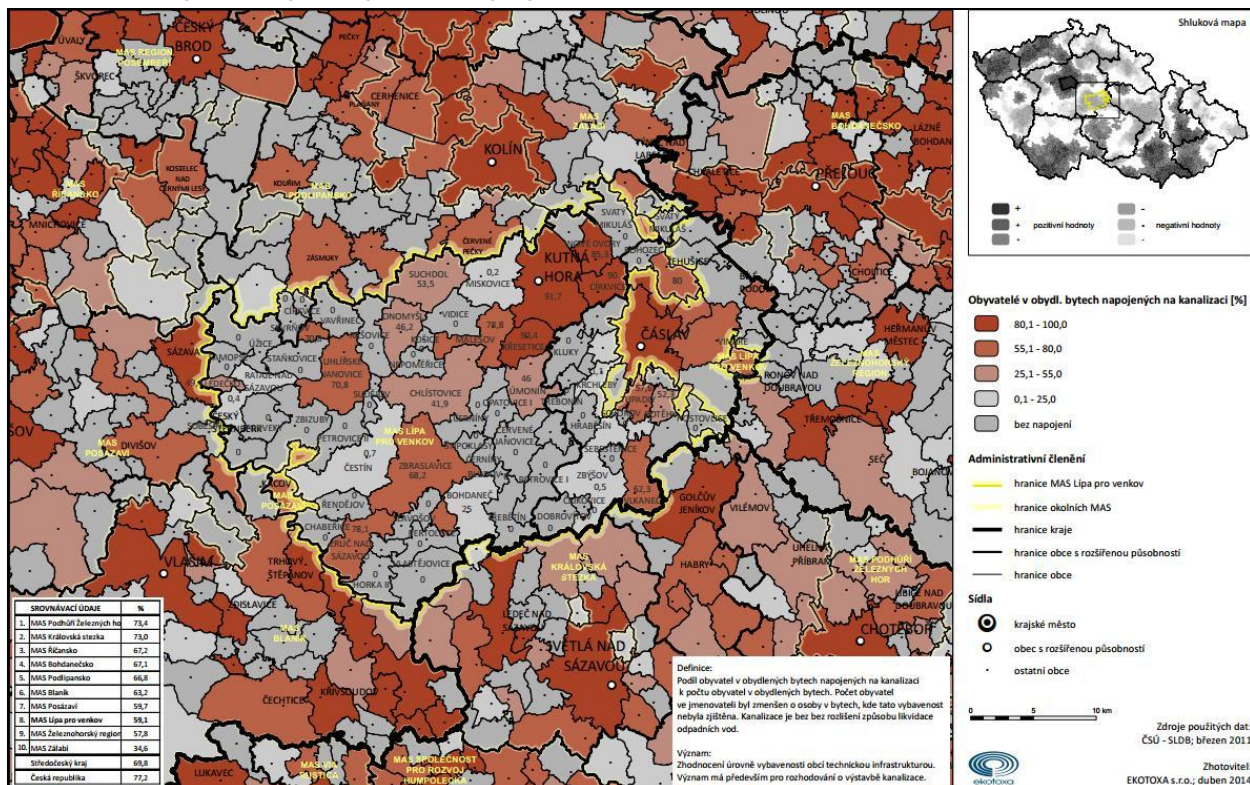
Příloha 56: Technická infrastruktura - kanalizace, plyn

Technická infrastruktura - kanalizace a plyn



Zdroj: CSÚ, dotazníkové šetření 2014

Příloha 57: Obyvatelé žijící v bytech napojených na kanalizaci s ČOV



2.8.4. Elektrifikace

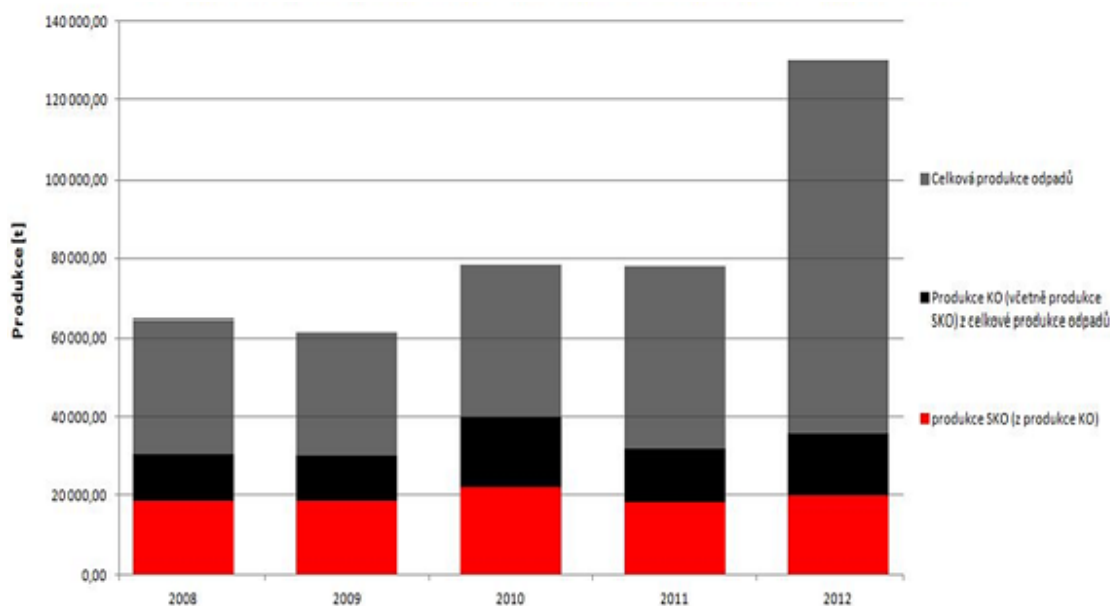
Oblast dodávek elektrické energie je jednou z mále bezproblémových. Na základě provedeného dotazníkového šetření můžeme prohlásit, že s výjimkou Chabeřic a některých místních částí obce Zbraslavice hodnotí obce situaci v oblasti dodávek elektrické energie jako vyhovující.

2.8.5 Odpadové hospodářství

Likvidace komunálního odpadu je v regionu zajištěna na odpovídající úrovni. Na jeho území působí tři velké svozové firmy. Na Uhlířskojanovicku a v okolí Zruče nad Sázavou je to ASA, která ukládá odpady na skládky v Trhovém Štěpánově a v Radimi. V Kutné Hoře zajišťuje svoz firma MVE plus, která používá skládku v Čáslavi, a zbytek území sváží AVE CZ také na čáslavskou skládku. Z výše uvedeného je zřejmé, že na území MAS není v provozu ani skládka ani spalovna komunálního odpadu. Ačkoli se celková produkce odpadu na území MAS stále zvyšuje, vlivem separace zůstává množství směsného komunálního odpadu v posledních letech na téměř konstantní úrovni (př. 58 a 59).

V regionu se standardně třídí papír, sklo a plasty, v poslední době se přidává elektro a bioodpad. Nadstandardním vybavením pro nakládání s odpadem je třídící linka pro směsný odpad v Blátě u Uhlířských Janovic (ASA) a linka na papír a plasty v Kutné Hoře (Plast Plus). Další třídící linkou mimo území MAS je linka AVE na skládce v Čáslavi. V regionu se nesměle objevují první projekty pro kompostování biologického odpadu (BRO). Ve třech největších městech jsou občanům k dispozici sběrné dvory. Spalování odpadů tvoří zcela marginální podíl při jejich zpracování. Vyšší kvalita i kvantita dalšího třídění a využívání odpadů se jeví jako podstatný moment v navazující strategii likvidace odpadů. Velký potenciál má především dokonalejší separace BRO v rámci komunálního odpadu a jeho následné koncepční využívání. Mezi negativy zaznívala při rozhovorech se zástupci obcí nejčastěji cena za svoz. Obce dohadují její výši každá samostatně a cítí zde prostor pro dialog. Tato činnost však vyžaduje spolupráci více obcí.

Příloha 58: Podíl KO a SKO na celkové produkci odpadu v letech 2008-2012



Zdroj: ORP Kutná Hora, 2013

Příloha 59: Separovaný sběr odpadů na území ORP Kutná Hora v letech 2008 - 2012



Zdroj: ORP Kutná Hora, 2013

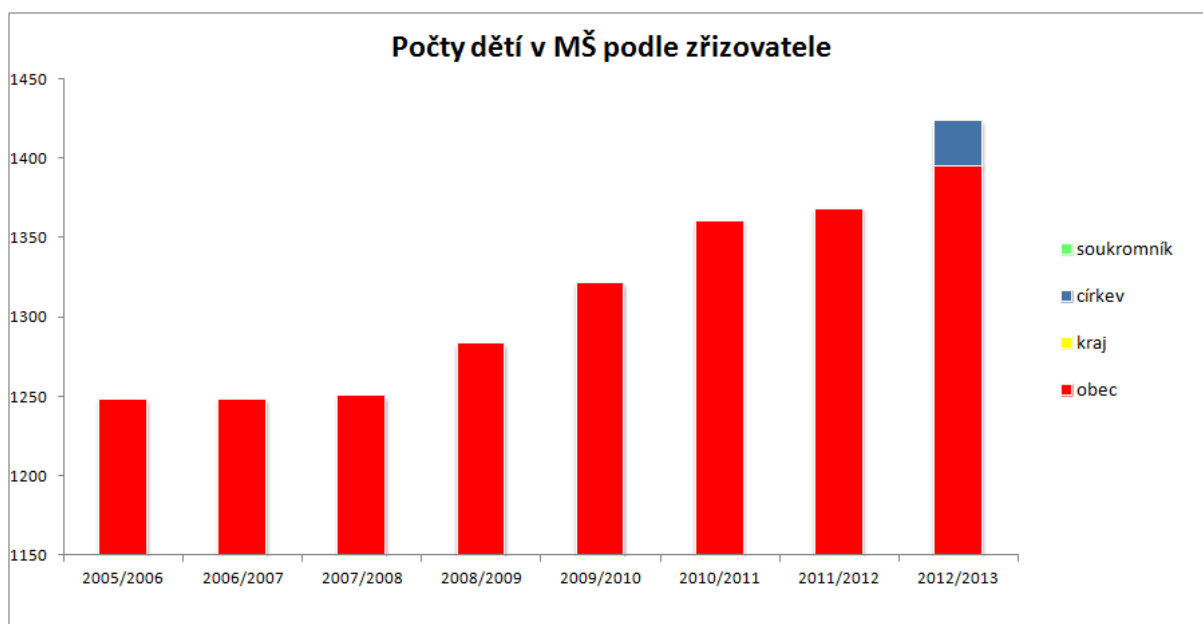
2.9. Občanská vybavenost

Následující kapitola poskytuje stručný přehled o školských, zdravotnických, sociálních, kulturních a sportovních zařízeních a základních službách občanské vybavenosti v regionu MAS Lípa pro venkov. Výsledky jsou získány z podkladů dotazníkového šetření a z údajů ČSÚ. Síť občanské vybavenosti souvisí hlavně s velikostí obce a částečně pak také s historickým postavením obce v rámci sídelního systému. Vzhledem k tomu, že MAS je z převážné většiny tvořena malými obcemi a místní obyvatelstvo zde jako v jiných vnitřních periferiích stárne, je problémem v každé obci udržet při životě **základní triádu občanské vybavenosti** (smíšené zboží, hospoda, škola). Při zajišťování dalších „nadstandardních“ služeb by se obce měly společně podílet na vytváření základních „nodálních“ regionů přirozené spádovosti, kde by centrální obec (největší, nejzastupitelnější, nejdostupnější) plnila funkci jádra, které by těmito službami disponovalo (sokolovna, zdravotní středisko, koupaliště, víceúčelové hřiště, sociální služby). Do tohoto jádra je pak třeba zajistit bezproblémové dopravní spojení.

2.9.1 Školství

Přítomnost základní školy má pro rozvoj venkovského sídla nezastupitelný význam. Sehrává významnou roli při utváření duchovního a společenského klimatu, je zdrojem pracovních příležitostí a vytváří podmínky pro usidlování mladých rodin v obci. Dostupnost školy je důležitým faktorem pro rozhodování, zda žít v malé obci nebo se přestěhovat do města. Nepříznivý demografický vývoj v současnosti ovlivňuje rozsah a činnost školských zařízení všech stupňů. Školskou soustavu regionu tvoří 30 mateřských, a 13 úplných a 6 neúplných základních škol. K tomu je třeba připočítat dvě osmiletá gymnázia, která se nacházejí v Kutné Hoře. V mateřských školách se v současnosti projevuje demografický tlak silných ročníků. Situace v regionu není však tak vážná jako v suburbálních oblastech Středočeského kraje. Nárůst počtu dětí, který od roku 2008 v absolutních číslech dosahuje cca 150 (př. 60), se tak obcím daří zvládat využitím volných kapacit a drobnými úpravami prostor MŠ. Největší problémy má v tomto směru Kutná Hora, kde vznikla i první soukromá mateřská škola provozovaná

Příloha 60: Vývoj počtu dětí v MŠ v letech 2008 - 2013



Zdroj: ORP Kutná Hora, 2014

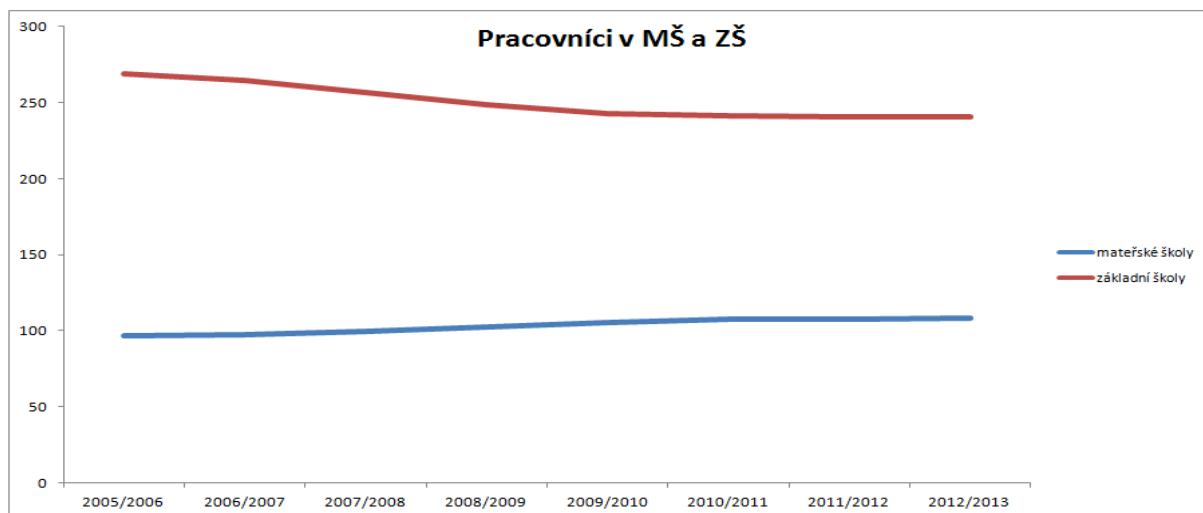
místní farností. V následujících dvou letech by se měl demografický vývoj již znovu vracet do normálního stavu a situace se tak pouze přelije do základních škol. Jejich část, zejména na venkově je obsazena naopak hluboko pod svými možnostmi. Příkladem je oblast Posázaví, kde se tato zařízení vážou téměř výhradně na větší centra a mnohá mají i přesto existenční problémy (Vlastějovice, Červené Janovice), v Ratajích nad Sázavou byla dokonce již malotřídka zrušena. Naopak na Čáslavsku příznivější populační vývoj umožňuje zachovat jejich větší koncentraci. Průměrný počet dětí ve třídě dosahuje 20, z toho jen školy v Kutné Hoře, Zruči nad Sázavou a Uhlířských Janovicích tento průměr o několik žáků přesahují. Nejvíce žáků na jednu třídu připadá v Uhlířských Janovicích a to 25. Kapacita ZŠ v regionu MAS je dostatečná i při očekávaném přelivu silných ročníků z MŠ, protože venkovské školy mají v tomto směru velké rezervy (viz. příloha 61). K lokálním problémům tak může dojít nejspíše jen v Kutné Hoře, kde je o místa v ZŠ zvýšený zájem ze strany rodičů ze suburbálního zázemí města. Tento přetlak jsou však schopné absorbovat školy v Malešově, Křeseticích, Suchdole či Nových Dvorech.

Příloha 61: Očekávaný vývoj počtu žáků v regionu MAS

Počet žáků správního obvodu	Počet	Volná místa (kapacita – počet žáků)	Počet žáků / kapacita
Kapacita všech ZŠ k 30.9.2013	5715	----	----
Znamý nárůst nebo úbytek kapacity k 30.9. 2018	5715	----	----
Znamý nárůst nebo úbytek kapacity k 30.9. 2023	5715	----	----
Počet žáků k 30.9. 2013	3484	2231	60,96 %
Předpoklad ke konci roku 2018	2969	2746	51,95 %
Předpoklad ke konci roku 2023	2454	3261	42,94 %

Zdroj: kvalifikovaný odhad dle demografických údajů a rozhovorů s vedením ZŠ, 2014

Příloha 62: Vývoj počtu pracovníků v MŠ a v ZŠ



zdroj: vlastní zpracování na základě dat MŠMT 2014

Problém by se mohl projevit spíše v nedostatku lidských zdrojů (pedagogických pracovníků) v ZŠ, protože zatímco počet pracovníků MŠ v posledních letech v reakci na vznik nových míst stoupal, u základních škol je tendence přesně opačná a počet pracovníků zde mírně klesal (př. 62).

Zvláštní školy se na území MAS nacházejí ve Zruči nad Sázavou, Uhlířských Janovicích a Kutné Hoře. V Kutné Hoře a ve Zruči je také základní umělecká škola. Střední školy a odborná učiliště evidujeme pouze v Kutné Hoře, část studentů proto musí vyjíždět mimo region, a to především do Čáslavi, Kolína,

Příloha 63: Občanská vybavenost I – školy informační centra, knihovny



Zdroj: dotazníkové šetření MAS 2014

Ledče nad Sázavou a Vlašimi. Pokud jde o vysokoškolské vzdělání, studenti přednostně využívají široké nabídky pražských univerzit. Město Kutná Hora však v současnosti jedná o možnosti využití jednoho ze svých historických objektů pro potřeby katedry historie Univerzity Pardubice. Roku 2001 byla zřízena vysoká škola bakalářského typu v blízké Čáslavi. Co lze hodnotit v řešeném území jako problém je nedostatečné množství zařízení pro děti do 3 let, kdy rodiče, pokud nemají možnost svěřit své dítě na hlídání dalším členům rodiny, musí zůstat na rodičovské dovolené do té doby, než dítě přihlásí do mateřské školy. Celková vybavenost regionu v oblasti školství je patrná v příloze 63.

2.9.2. Zdravotnictví

Zdravotnická síť je v regionu tvořena zdravotními středisky, případně samostatnými ordinacemi, kam lékař zajíždí pouze některý den v týdnu. Obyvatelé většiny malých obcí jsou nuceni k lékaři dojíždět. Celkem je na území regionu alespoň částečná zdravotní péče poskytována ve 24 obcích. Větší zdravotní střediska (obvodní lékař, zubní lékař, dětský lékař) se nacházejí ve Zruči nad Sázavou, Uhlířských Janovicích, Zbraslavicích, Červených Janovicích, Zbýšově, Potěhách a Suchdole. Některé ordinace jsou umístěny v prostorách nevyhovujících dnešním požadavkům a také jejich vybavení by bylo třeba modernizovat. Samostatnou kapitolou je Kutná Hora, kde mají ordinace i další specialisté. Stanoviště rychlé záchranné služby (RZS) se nacházejí ve Zruči nad Sázavou, Uhlířských Janovicích, Zbraslavicích a v Kutné Hoře. Severovýchodní část regionu je z tohoto hlediska pokryta stanicí RZS v Čáslavi. Lékaři RZS slouží zároveň jako lékařská služba první pomoci (LSPP). Tento systém je pro území MAS dostatečný. Rozmístění zdravotnických zařízení na území regionu je patrné v příloze 64.

Příloha 64: Občanská vybavenost II – nemocnice, zdravotní střediska, RZS



Zdroj: dotazníkové šetření 2014

Na území MAS se nachází jediná nemocnice a to v Kutné Hoře. Její význam ale v současné době klesá v souvislosti s reorganizací krajských zdravotnických zařízení a investicemi do nemocnice v Kolíně, vzdálené pouhých 10 km. Postupně se tak snižuje počet odborných pracovišť. Pro centrální a severovýchodní část území má velký význam velmi dobře vybavená městská nemocnice Čáslavi, která leží těsně za hranicí MAS. Lékárny jsou pacientům k dispozici v Kutné Hoře, Zruči nad Sázavou, Uhlířských Janovicích a ve Zbraslavicích. Počet zdravotnických zařízení v regionu je dostačující a strategie by se v tomto směru měla spíše soustředit na kvalitu a rozsah poskytovaných služeb formou spolupráce obcí na zajištění optimálního počtu dlouhodobě, pravidelně a kvalitně fungujících zdravotnických zařízení, ke kterým bude zajištěná vhodná forma veřejné dopravy.

2.9.3. Sociální péče

Ekonomické a politické změny posledních let s sebou přinesly také změny v sociální struktuře obyvatelstva. Spolu s nárůstem nezaměstnanosti se objevují patrné rozdíly mezi různými příjmovými skupinami. Vzrůstá význam sociální starostlivosti o okrajové a rizikové skupiny obyvatelstva (bezdomovci, sociálně nepřizpůsobiví, matky s dětmi v tísní atd.). Stárnutí populace s sebou přináší tlak na zajištění kvality života seniorů. Vývoj společnosti a demografický vývoj vyžadují kvalitativní změnu sociálních služeb a flexibilitu jejich spektra. Takto zásadní a rozsáhlé změny vyžadují dlouhodobá koncepční řešení, která berou v úvahu i širší souvislosti. Z tohoto důvodu je oblast sociálních služeb vhodným tématem pro spolupráci veřejného a soukromého sektoru. Společně lze nastavit efektivnější systém nejen z pohledu ekonomického, ale také humánního. Pro území MAS tuto koncepci představuje především **3. Komunitní plán města Kutná Hora**. Jeho nedostatkem je pouze omezený územní rozsah, protože řeší především území města Kutná Hora a jeho nejbližšího okolí a dále několik izolovaných lokalit. Obecně lze však jeho závěry úměrně aplikovat na celý pojednaný region.

Dle údajů agentury pro sociální začleňování jsou v regionu dvě problémové lokality z hlediska sociálního začleňování jejich obyvatel. V Kutné Hoře je problém sociálního vyloučení spojován především s osadou Neškaredice. V lokalitě žije kolem 300 obyvatel, z toho je asi polovina Romů. Byla původně využívána jako ubytovací zařízení pro zaměstnance školního statku. První romské rodiny sem přišly v 70. letech. V 90. letech se přistěhovaly další romské rodiny z Českého Brodu. I nadále dochází k průběžné migraci mezi rodinami a častým návštěvám ze Slovenska. Naprostá většina romských obyvatel Neškaredic je dlouhodobě nezaměstnaná, jejich příjem tvoří především sociální dávky, mají velmi nízké vzdělání a bydlí koncentrovaně v několika rodinných domcích. Ty jsou povětšinou značně zchátralé a téměř neobyvatelné. V obci chybí základní občanská vybavenost. Vážná je situace i v sousedních Třebešicích a v menším i v některých dalších obcích.

Na území MAS Lípa pro venkov se dle databáze MPSV nachází 24 poskytovatelů sociálních služeb, kteří disponují celkem 31 zařízeními poskytujícími sociální služby v 8 různých obcích. Jedná se o obce Kutná Hora, Zruč nad Sázavou, Rataje nad Sázavou, Samopše, Červené Janovice, Křesetice, Miskovice a Tupadly. Další služby jsou do území „dováženy“ prostřednictvím organizací sídlících v Praze, Kolíně nebo Čáslavi. Dle tabulky v příloze 65 můžeme sociální služby rozdělit na sociální poradenství, dále na služby sociální péče a služby sociální prevence. Nejvyšší zastoupení (6x) má sociální poradenství. Ve službách sociální péče dominuje pečovatelská služba (6x) následovaná domovy pro seniory a domovy pro osoby se zdravotním postižením (obě 3x). U sociální prevence se nejvíce uplatňují sociální rehabilitace (5x) a sociálně aktivizačními službami pro seniory a osoby se zdravotním postižením (5x). Z 33 možných sociálních služeb jich na území MAS zcela chybí devět.

Ke stanovení současné kapacity jednotlivých zařízení sociálních služeb slouží příloha 66 obsahující tabulku členěnou do pěti různých položek dle povahy zařízení (klienti, kontakty, intervence, lůžka, hovory). Dále je logicky členěna podle místa výkonu na pobytovou, ambulantní a terénní část. Obsahuje celkem devět různých typů zařízení. Nejnižší hodnotou (25) disponuje centrum denních služeb. Jedná se o klienty obsluhované ambulantně. Dvojciferných čísel dále dosahují pracoviště rané péče (65), domovy se zvláštním režimem (66) a nízkoprahová zařízení pro děti a mládež (75). Až na domovy se zvláštním režimem, kde číslo vyjadřuje počet lůžek, jde o počet klientů. Přímý kontakt s klientem, vedení dialogu, hledání řešení atd. vyžaduje čas, a služba je proto kapacitně omezená. Z informací získaných od poskytovatelů vyplývá, že služby relativně uspokojují poptávku.

Příloha 65: Druhy a počet dostupných sociálních služeb na území MAS

	Druh sociální služby	
	Sociální poradenství	6
Služby sociální péče	Osobní asistence	3
	Pečovatelská služba	6
	Tísňová péče	1
	Podpora samostatného bydlení	3
	Odlehčovací služby	1
	Centra denních služeb	1
	Denní stacionáře	1
	Týdenní stacionáře	1
	Domovy pro osoby se zdravotním postižením	3
	Domovy pro seniory	3
	Domovy se zvláštním režimem	3
	Chráněné bydlení	2
	Sociální služby poskytované ve zdravotnických zařízeních ústavní péče	1
Služby sociální prevence	Raná péče	1
	Telefonická krizová pomoc	1
	Krizová pomoc	1
	Nízkoprahová denní centra	1
	Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež	4
	Noclehárny	1
	Sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi	3
	Sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením	5
	Terénní programy	1
	Sociální rehabilitace	5

Zdroj: databáze MPSV, 2014

Ve stejné hladině hodnot se pohybují ještě data za domovy pro osoby se zdravotním postižením (134) a domovy pro seniory (196) . V obou případech jde o lůžka v rámci pobytové služby a zde je dle dotazníků prostor pro navýšení kapacit. Otázkou zůstává jejich povaha. Spíše než další navyšování počtu lůžek se jako smysluplný jeví koncepční a odpovědný přesun části služeb přímo za klienty.

Poslední tři čísla se pohybují o řád výš. Centra sociálně rehabilitačních služeb zahrnují 265 klientů, 845 kontaktů a 325 intervencí, tedy celkem činí kapacita číslo 1435. To vše v rámci ambulantní povahy služby. Zde již stojí za to podrobnější rozpis. Dohromady se jedná o pět zařízení. Prvním je zařízení Svazu tělesně postižených ČR v Červených Janovicích, které je zaměřené na pomoc tělesně postiženým a seniorům formou sociálního poradenství, půjčováním rehabilitačních a kompenzačních pomůcek. Další aktivitou jsou rekondiční pobyty pro tělesně postižené klienty, pořádání přednášek a seminářů, besedy, rekondiční pobyty a volnočasové aktivity tělesně postižených. Dalším je centrum u Bartoloměje poskytující sociální služby lidem s mentálním postižením. Třetím je Centrum pro zdravotně postižené Středočeského kraje poskytující služby osobám se zdravotním postižením, osamělým seniorům, rodičům

handicapovaných dětí i dalším občanům, kteří se ocitli v obtížné a tíživé situaci (zde jsme zahrnuli intervence i poradenství). Sociální rehabilitaci i nízkoprahové zařízení pro děti a mládež provozuje také Sdružení pro hipoterapii Dítě a kůň, sídlící v Miskovicích u Kutné Hory. Budované hipocentrum je koncipováno jako integrované dle zahraničních vzorů a zastřešuje programy humanitní, sportovní i ekologické. Konečně poslední pátou organizací je Stáj Rozárka sídlící v Křeseticích (místní část Bykán). Sdružení svým vznikem navázalo na dlouholeté praktické zkušenosti při využití koní v rehabilitaci osob se zdravotním postižením. Vedle terapeutického působení koní na člověka se věnujeme také sportovnímu ježdění handicapovaných.

Příloha 66: Kapacita zařízení sociálních služeb

Druh zařízení sociálních služeb	Klienti	kontakty	intervence	lůžka	hovory	Klienti	kontakty	intervence	lůžka	hovory	Klienti	kontakty	interv.	lůžka	hovory
Centra denních služeb	0	0	0	0	0	25	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Domovy pro osoby se zdravotním postižením	0	0	0	134	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Domovy pro seniory	0	0	0	166	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Domovy se zvláštním režimem	0	0	0	66	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež	0	0	0	0	0	75	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Sociální poradny	0	0	0	0	0	367	24	533	0	0	66	1516	9	0	900
Centra sociálně rehabilitačních služeb	0	0	0	0	0	265	845	325	0	0	0	0	0	0	0
Pracoviště rané péče	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	65	0	0	0	0
Ostatní	0	0	0	0	0	500	0	0	0	0	1989	0	0	0	0
Celkem	0	0	0	366	0	1152	869	858	0	0	2120	1516	9	0	900

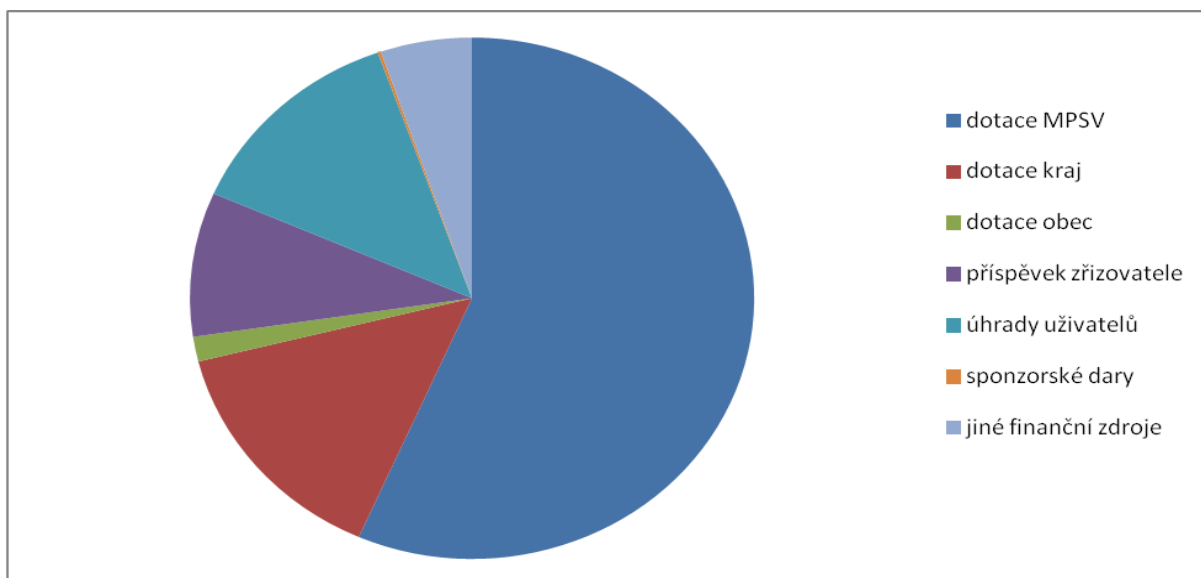
Zdroj: databáze MPSV, 2014

Hodnoty téměř dva a půl tisíce společně dosáhla zařízení v kategorii ostatní. Ta zahrnují pečovatelskou službu ve Zruči nad Sázavou (70 klientů terénně) a pečovatelskou službu v Kutné Hoře (800 klientů terénně a 500 klientů ambulantně). Patří sem i SC Domácí péče se sídlem v Kutné Hoře – Přítokách. Je to menší soukromé zařízení, které poskytuje aktivity jako pečovatelská služba, osobní asistence a podpora samostatného bydlení. Počet klientů však dosahuje pouze hodnoty v řádu jednotek. Osobní asistencí se zabývá i občanské sdružení DIGNO a také LCC domácí péče (osobní asistence + peč. služba). Dále sem řadíme Oblastní charitu v Kutné Hoře (zahrnutý sociálně aktivizační služby a pečovatelská služba) a konečně Sdružení Život 90 poskytující tísňovou péči pro 1 000 terénních klientů. Sdružení provozuje tísňovou službu Areion pro seniory a zdravotně postižené občany. Jedná se o službu v naší republice ojedinělou, při které jsou klienti pomocí hlídacím a monitorovacím systému Areion napojeni nepřetržitě na dispečink, který jim v případě potřeby zprostředkuje okamžitou pomoc (lékař, policie, plynaři, elektrikáři, hasiči). Sdružení se dále zabývá také zdravotním poradenstvím a sociální integrací seniorů. Za situace, kdy senioři nepotřebují neustálou péči, se tato možnost jeví jako optimální.

Nejvyšší hodnoty v tabulce, téměř 3500, dosáhly sociální poradny. V rámci nich pak zcela dominuje občanské sdružení Povídej s telefonickou krizovou pomocí a hodnotami 1500 terénních kontaktů a 900 hovorů. Dále sem řadíme služby sdružení Respondeo, Oblastní charitu Kutná Hora, Rytmus Benešov, Centrum psychicko-sociálního poradenství (zde zmiňme hodnoty 523 ambulantních intervencí a 250 klientů rovněž ambulantně) a nemocnici Kutná Hora se sociálními službami poskytovanými u lůžek. V rámci této tabulky je tak z logiky věci stěžejní službou, co se kapacit týká, služba terénní. Zvláště za situace, kdy jsou do terénních služeb započítávány i telefonní hovory. Kapacitně nejvytíženějšími jsou zařízení sociálních poraden. Následuje obsahově nejednotná kategorie "ostatní" a centra sociálních služeb.

Zásadní vliv na celý region bude mít dostavba a uvedení do provozu domova pro seniory v Uhlířských Janovicích, která by dlouhodobě vyřešila poptávku po stacionárních službách a navýšila by kapacitu tohoto typu služeb o 1/3. Budoucnost dalšího rozvoje sociálních služeb leží ale především v jejich poskytování přímo v místě bydliště. Tyto služby jsou také méně finančně náročné, i když hlavní jejich deviza spočívá v setrvání klientů v jejich přirozeném prostředí. To je důležité především na venkově. Zde sociální služby pomáhají suplovat i některé zemědělské podniky, které seniorům zajišťují levné stravování s rozvázkou do domu.

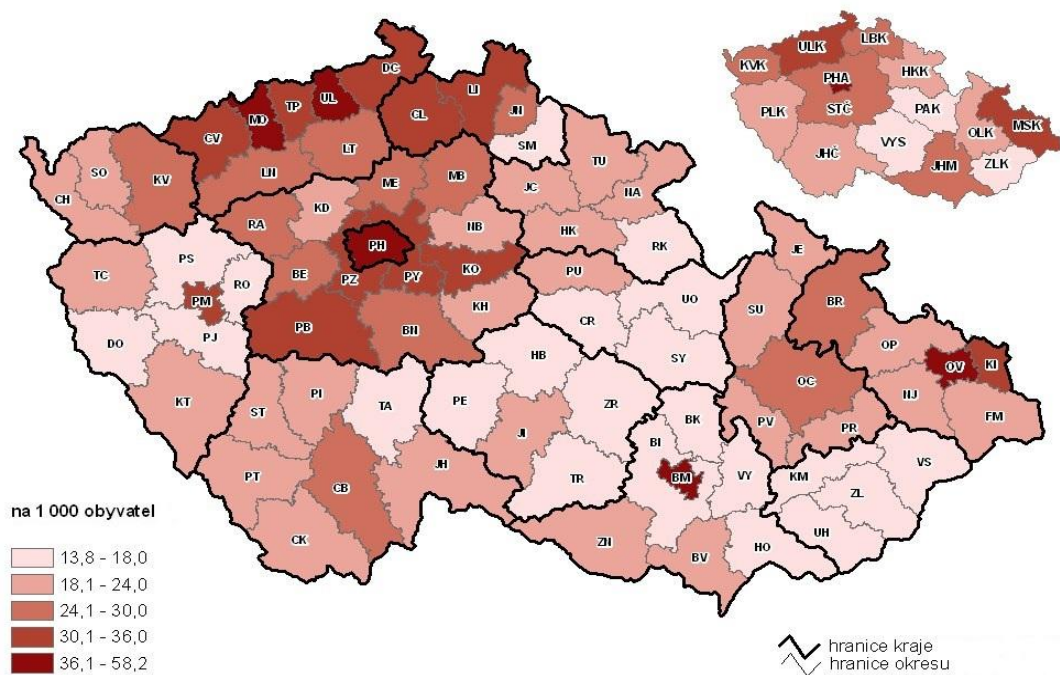
Příloha 67: Podíl financování zařízení sociálních služeb na území MAS Lípa pro venkov



zdroj: databáze MPSV, vlastní šetření 2014

Příloha 67 je věnována situaci financování zařízení sociálních služeb v řešeném území. Vzhledem k tomu, že odbor sociálních věcí při Městském úřadě v Kutné Hoře nedisponuje odpovídající statistickou databází o sociálních službách a naprostá většina obcí evidenci o zařízeních na svém území nevede, byli zpracovatelé odkázáni především údaje zjištěné z MPSV a na vlastní šetření realizované u poskytovatelů a zřizovatelů sociálních služeb. Celkem se podařilo získat data od devíti z nich, což je zhruba polovina. Údaje v grafu je tedy nutné číst s tímto vědomím a proto finanční prostředky vydané MPSV dominují. Kvalifikovaně však můžeme odhadnout, že pokud by byla získána data od ostatních poskytovatelů, naroste zhruba na dvojnásobek i celková hodnota zbylých segmentů. Získaná a nezískaná data jsou totiž relativně rovnoměrně rozložena mezi různé typy zřizovatelů. Podíl MPSV by potom tvořil zhruba třetinu zdrojů. S jistotou však můžeme prohlásit, že po MPSV je největším donátorem sociálních služeb kraj, dále zřizovatel a poté prostředky získané od klientů.

Příloha 68: Počet spáchaných trestných činů na 1000 obyvatel v ČR (okresy a kraje)



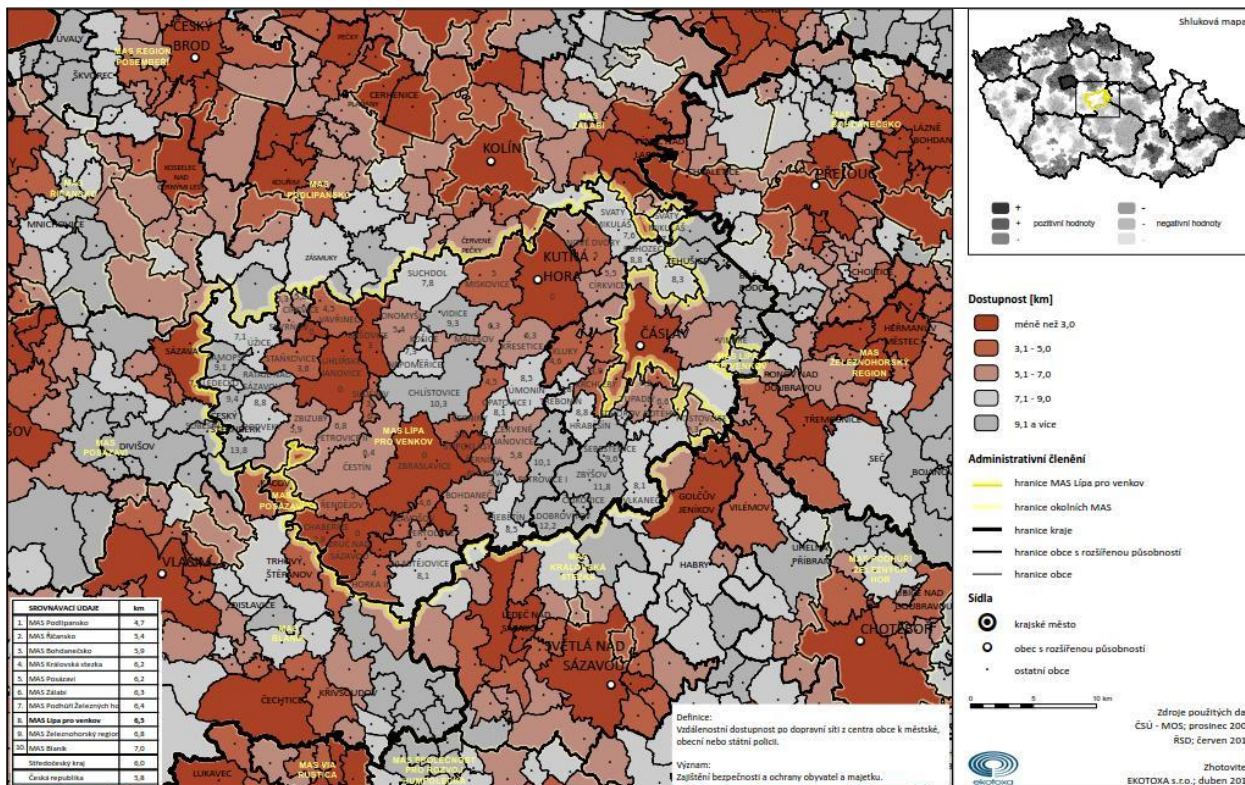
Zdroj: databáze MV ČR

2.9.4. Bezpečnost

V rámci Středočeského kraje se území MAS řadí k oblastem s nejnižším nápadem trestné činnosti. To je dáno jeho charakterem, který se strukturou osídlení podobá již spíše sousední Vysočině (př.68). Na území regionu se nacházejí čtyři obvodní oddělení Policie ČR a to v Kutné Hoře, Uhlířských Janovicích, Zbraslavicích a ve Zruči nad Sázavou, mimo území MAS pak ještě oddělení v Čáslavi. Ačkoli se pokrytí území z hlediska rozmístění policejních stanic může zdát ideální (viz př. 69). Jejich personální obsazení bylo v rámci úsporných opatření sníženo na minimum a z hlediska akčního rádia není dostatečné. Funkce Policie ČR tak ve Zruči nad Sázavou a Kutné Hoře supluje městská policie. V neuspokojivém stavu je také materiální vybavení služeben. Ve spojení s limity na spotřebu pohonných hmot nelze téměř mluvit o možnosti prevence kriminality. Jedná se pouze o odstraňování následků. Dle zpráv jednotlivých oddělení se celková objasněnost trestných činů v území pohybuje v rozsahu 30 – 50%. Téměř stoprocentní je u násilné trestné činnosti, naopak u majetkové trestné činnosti, která je nejčastější, je objasněnost hluboko pod celkovým průměrem. Navíc posunutím hranice škody se řada případů hodnotí pouze jako přestupek a do statistik se tak vůbec nedostane. Obce navíc v tomto případě nemají zpětnou vazbu o tom, jak byl přestupek spáchaný na jejich území vyřešen, protože pověřené přestupkové komise nemají za povinnost podávat tyto informace v důsledku ochrany osobních údajů.

V oblasti požární ochrany je situace obdobná. JPO 2 jsou zřízeny v Kutné Hoře a ve Zruči nad Sázavou. Nová zbrojnice, která svým zásahovým rádiem pokryje SV území MAS se nyní buduje v Čáslavi. Tyto stanice mají dostatečné personální vybavení, ale jejich technika postupně zastarává. Ještě horší situace je u jednotek JPO 3 a JPO 5 zřizovaných venkovskými obcemi. Tyto mají pouze základní vybavení a často disponují nevyhovujícími prostory, protože jejich zřizovatelé nemají dostatečné finanční zdroje na investice (Červené Janovice, Zbraslavice, Malešov ...). Technika těchto útvarů je někdy na hranici akceschopnosti. U JPO 5 se navíc projevují personální problémy a obce postupně přistupují k jejich slučování či rušení.

Příloha 69: Dostupnost služebny policie



2.9.5. Kultura

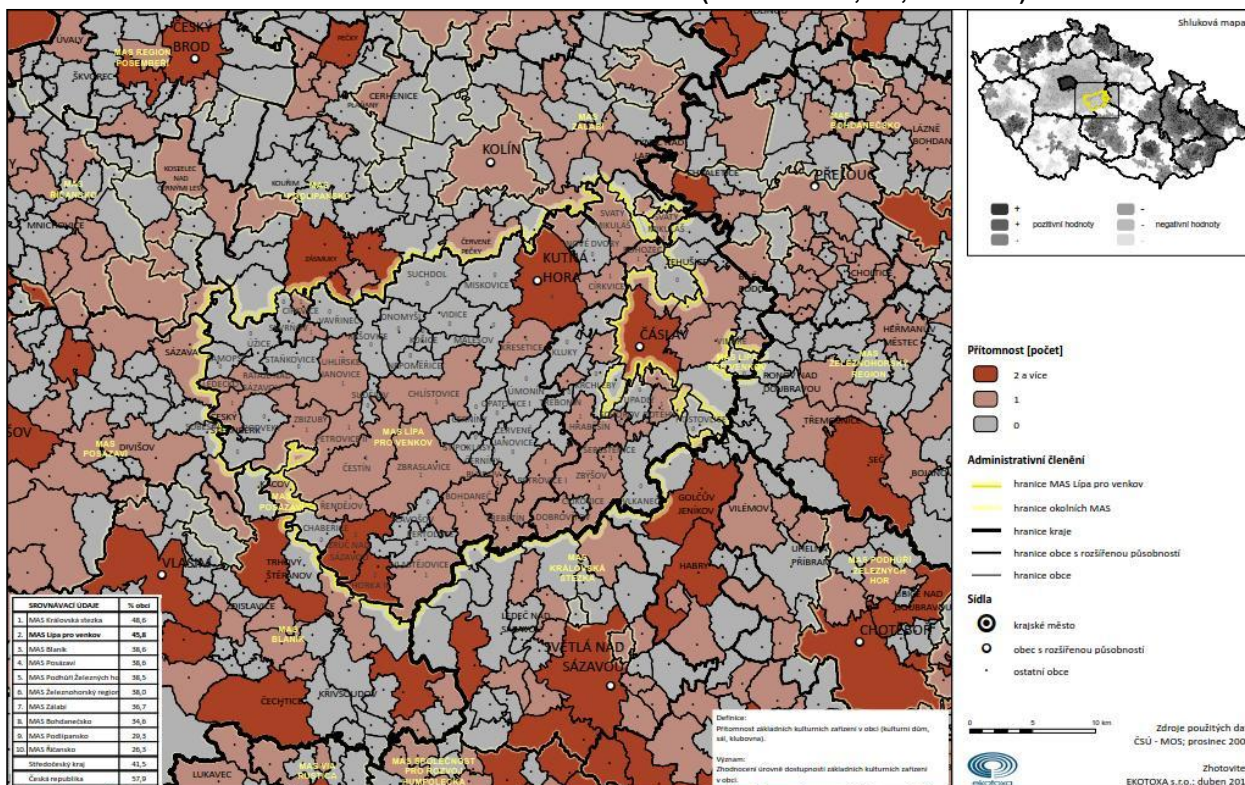
Kulturu ve venkovském prostředí zajišťují především obecní knihovny a informační a kulturní centra (př.63). Veřejnou knihovnu má v regionu každá druhá obec. Všechny disponují internetovým připojením. Jejich další vybavení je závislé na velikosti a finančních možnostech obce. Někde jsou u nich zřízena veřejně přístupná místa na internet a mnohé se pravidelně účastní celostátních akcí jako je například veřejné čtení pohádek nazvané „Noc s Andersenem“.

Kulturní a informační centra pořádají ve svých prostorách výstavy obrazů, fotografií a keramiky místních tvůrců. V regionu jsou zatím čtyři - v Kutné Hoře 3x, ve Zruči nad Sázavou, v Ratajích nad Sázavou (v provozu pouze sezonně) a v Uhlířských Janovicích. Často mají na starosti i průvodcovskou službu na památkových objektech. V Uhlířských Janovicích při něm funguje zase řada zájmových dětských kroužků. Tamtéž působí při Lidové škole umění početný pěvecký sbor. Členové tohoto a dalších těles často účinkují i při adventních koncertech uzavírajících kulturní dění v regionu.

Dalším významným činitelem na poli kultury jsou školy. Ve spolupráci s obcemi připravují řadu kulturních vystoupení svých žáků v období celého roku. Žáci se účastní masopustních veselí, dětských karnevalů, májových oslav, lampiónových průvodů, dětských dnů i vánočních besídek. V tomto směru jsou nejaktivnější v Uhlířských Janovicích, ve Zruči nad Sázavou a ve Zbraslavicích. Obce a místní spolky do kulturního dění vstupují v rámci celého roku. Jeho počátek je spojen s masopustem, jehož tradice se snaží v posledních letech oživit v Malešově a v Černíně. Je to také doba karnevalů a plesů. Oblíbené jsou zejména ty myslivecké a hasičské, vyhlášený je Skuhrovský ples v Chlístovicích, rybářský ve Zbraslavicích, podnikatelský v Čestíně, hasičský v Červených Janovicích, myslivecký v Kácově a další. Divácky velmi atraktivní kulturní událostí je celostátní taneční soutěž „Uhlířskojanovická parketa“ pořádaná každoročně v sále Kooperativy. V Uhlířských Janovicích a v Kutné Hoře se také pořádají

taneční kurzy. Bohužel kulturní sály a sokolovny, ve kterých se uvedené akce pořádají často nejsou v majetku obcí, ale nacházejí se ve vlastnictví TJ Sokol. Tato organizace v současnosti nemá finanční zdroje na větší investice a často bohužel ani na významnější údržbu všech objektů. Řada z nich je tak na hranicích životnosti a potřebuje větší investice (Uhlířské Janovice, Čestín, Červené Janovice, Petrovice I, Zbraslavice, Třebětín, Černíny a další). Problémy ohledně shromažďovacích prostor jsou i v dalších obcích, neboť restaurace a hospody mají buď soukromého majitele, se kterým je často těžká dohoda (Malešov), nebo má obec problém najít nájemce do obecní hospody (Opatovice I, Pertoltice, Petrovice I). Ve většině obcí jsou tyto prostory vyřešené již historicky staršími kulturními domy a hospodami, zároveň je ale třeba v současnosti do těchto objektů investovat větší množství prostředků na rekonstrukce, opravy, modernizace, zateplování (např. Úmonín, Rataje n. Sázavou, Kluky atd.). Tento problém je časovanou bombou, protože obce nemohou investovat do majetku, který nevlastní. Přitom absence shromažďovacích prostor úměrných velikosti obce (klubovna, sál, sokolovna, kulturní dům) je jedním z důležitých faktorů života komunity a promítá se do vnímání kvality života. Vzhledem k rozsahu tohoto problému na území MAS, patří obnova této vybavenosti k hlavním prioritám MAS. V příloze 70 je navíc patrné ve shledání negativních hodnot, že tato problematika je zásadním problémem v celém Středočeském kraji.

Příloha 70: Přítomnost základních kulturních zařízení v obci (kulturní dům, sál, klubovna)



Velkou příležitostí je pro region obnova a **využití neobývaných farních budov**. Mnohé z nich jsou v dost špatném technickém stavu a obce i církve hledají investory případně jiné prostředky k jejich opravám a následnému novému kulturnímu využití (Čestín, Červené Janovice, Bohdaneč). Fary, které nejsou v natolik špatném technickém stavu, často slouží i různým volnočasovým aktivitám, schází se zde společnost věřících lidí, vyučuje se zde náboženství, probíhají zde různé volnočasové aktivity (Košice, Uhlířské Janovice, Sudějov atd.). Pro zpestření volného času rodičů na rodičovské dovolené jsou v některých větších obcích zřízena mateřská centra (MC Setkání ve Zruči nad Sázavou, MC Uhlíček v Uhlířských Janovicích).

Opadající zájem o kulturu se v posledních letech projevil ve snížení návštěvnosti divadel a kin. Po uzavření a zrušení kina ve Zbraslavicích, je poslední funkční kino v Kutné Hoře. V minulých letech bylo rekonstruováno a modernizováno, takže splňuje nároky dnešních diváků. Další kino se nachází v těsném sousedství území MAS v Čáslavi. Kapacitně stačí pokrývat nároky regionu. Obdobné je to i s divadlem. Pro území MAS je zásadní existence Tylova divadla v Kutné Hoře, které opět obsluhuje celé území regionu. Alternativou je mu opět pouze čáslavské divadlo Dusíkovo. Specifikem MAS je **existence kvalitních ochotnických souborů**, které každoročně vystupují s nastudováním nové divadelní hry na svých domovských scénách (sály sokoloven). Je jich celkem pět a působí v Kutné Hoře, Ratajích nad Sázavou, Uhlířských Janovicích, Paběnicích a ve Svatém Mikuláši. MAS již třetím rokem pro tyto soubory pořádá putovní ochotnický festival s názvem Divadélko pod Lípou a snaží se prostřednictvím drobných finančních dotací z vlastních zdrojů zachovat tuto důležitou součást spolkového života na venkově.

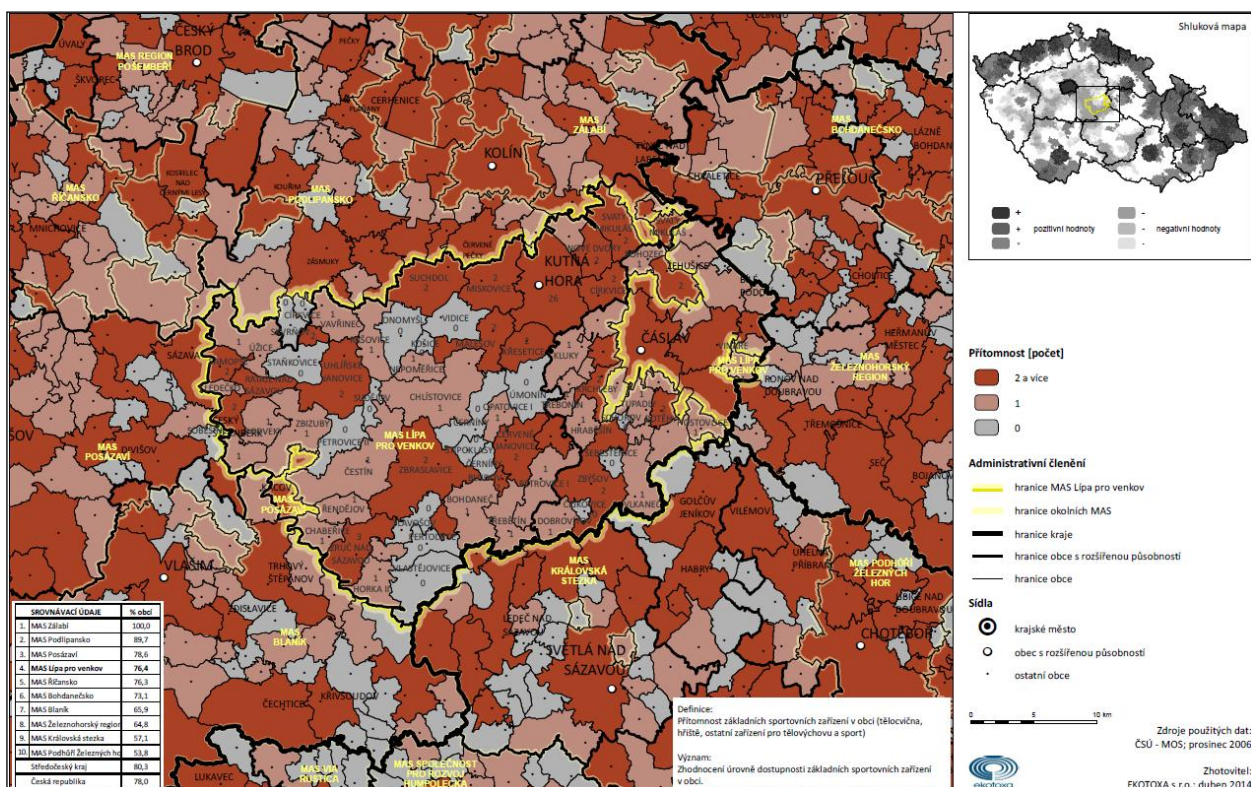
Sezónní kulturní život v regionu je bohatý. U příležitosti dne dětí pořádají v Chlístovicích „Cestu pohádkovým lesem“, které se pravidelně účastní několik tisíc návštěvníků. Ve Zruči je možno shlédnout pohádkový zámecký park. V letním období se v regionu koná celá řada městských a obecních slavností většinou v historickém duchu. V Kutné Hoře je to v červnu středověké Stříbření, v Ratajích nad Sázavou se koncem srpna koná Pirkštejská růže. Také město Uhlířské Janovice má své „Uhlířské slavnosti“. Ve Zruči nad Sázavou se do časů středověku vrací při městských slavnostech Tempora historica. Konají se i známé pouti. Tou nejznámější je Sedlecká, ale v poslední době získává na věhlasu také Sudějovská pouť. Příznivci hudby mohou navštívit Letní školu starého tance v Ratajích nebo některý z pravidelných festivalů jako Zručská vrátka či Kutnohorská kocábka. Na popularitě postupně získává kytarová soutěž a přehlídka dechovek ve Zruči nad Sázavou. Pro podporu těch méně známých nebo jen místních akcí má MAS vytvořen **fond kultury a sportu**, z něhož každoročně přispívá na více než 20 akcí pořádaných neziskovými organizacemi částkou ve výši cca 100 000 Kč.

2.9.6. Sport

Tradičním a nejoblíbenějším venkovským sportem je bezesporu fotbal. Travnatá hřiště nalezneme v každé větší obci. Téměř všechny fotbalové oddíly v regionu mají i mládežnická družstva. V Křeseticích a Uhlířských Janovicích mají dokonce ženské týmy. Ačkoli má většina týmů pouze regionální ambice, obce i samotné fotbalové kluby za pomoci sponzorů vynakládají značné prostředky na údržbu a modernizaci svých hřišť. Další v regionu masově rozšířenou aktivitou je požární sport. Nejlepší sbory se každoročně účastní hasičské ligy pořádané v rámci okresu, v níž vynikajících výsledků dosahují družstva Krchleb, Křesetic, Uhlířských Janovic či Rašovic. Divácky vděčná jsou klání typu „Močovické proudnice“ nebo suchdolské noční soutěže. Kromě těchto aktivit každý okrsek či župa pořádá soutěž, které se účastní sbory s menší členskou základnou, aby prokázaly svou zásahschopnost v případě požáru. Tyto akce jsou pro pořádající obce mnohdy rovněž sportovní událostí spojenou s významnými výročími jednotlivých sborů. Celorepublikový věhlas si získal výstup na „Krchlebskou věž“ zařazený do programu závodů mistrovství republiky. I v požárním sportu se velká pozornost věnuje výchově mladé generace. Dětská družstva pilně cvičí v Církvici, Červených Janovicích, Opatovicích I, Uhlířských Janovicích, Zruči nad Sázavou a jinde. V poslední době bývá problém nalézt člověka ochotného věnovat se dětem a vést místní neplacené kroužky či oddíly (trénovat malé fotbalisty, vést oddíl mladých hasičů, rybářský, včelařský, turistický či jiný kroužek apod.) Zodpovědnost za děti, která na takového člověka padá spolu s obětovaným časem, není obvykle vyvážena finanční odměnou, takže kroužky jsou v režii spíše dobrovolných nadšenců. K tomu se přidává ještě problém zázemí (klubovna, sklad materiálu), který je i přes finanční podporu ze strany obcí také nezanedbatelný. Velká část financování spolků je tak závislá na zdrojích získaných z dotačních titulů nebo od sponzorů. Ty však nejsou dostatečné, aby z nich bylo

možno pořizovat větší investice. Tento problém by pomohlo vyřešit zázemí poskytnuté ze strany základních škol, které mají hlavně v menších obcích dostatek nevyužitých prostor. V cestě však často stojí legislativní nařízení či nevěle k dohodě. Z dalších sportů je v regionu rozšířen ještě volejbal. Okresní soutěž hrají v Kutné Hoře, Suchdole, Uhlířských Janovicích a ve Zruči nad Sázavou, kde se ale v nové sportovní hale hrají i zápasy krajské soutěže. Muži, žákyně i kadetky na krajské úrovni již pravidelně dosahují významných úspěchů. Další sporty mají v regionu zázemí hlavně v Kutné Hoře a ve Zruči nad Sázavou. Podle statistických dat doplněných o dotazníková šetření se sportoviště nenachází pouze v 15 ze 72 obcí regionu (př. 65). Četnost fotbalových, dětských hřišť, tenisových kurtů, tělocvičen či bazénů odpovídá velikosti obcí, ale problémem je jejich stav, který mnohdy neodpovídá současným požadavkům. V okresním městě navíc citelně chybí víceúčelová sportovní hala, která by splňovala parametry současných pravidel.

Příloha 71: Vybavenost základními sportovními zařízeními (tělocvična, hřiště, ostatní sportoviště)



2.9.7 Základní služby

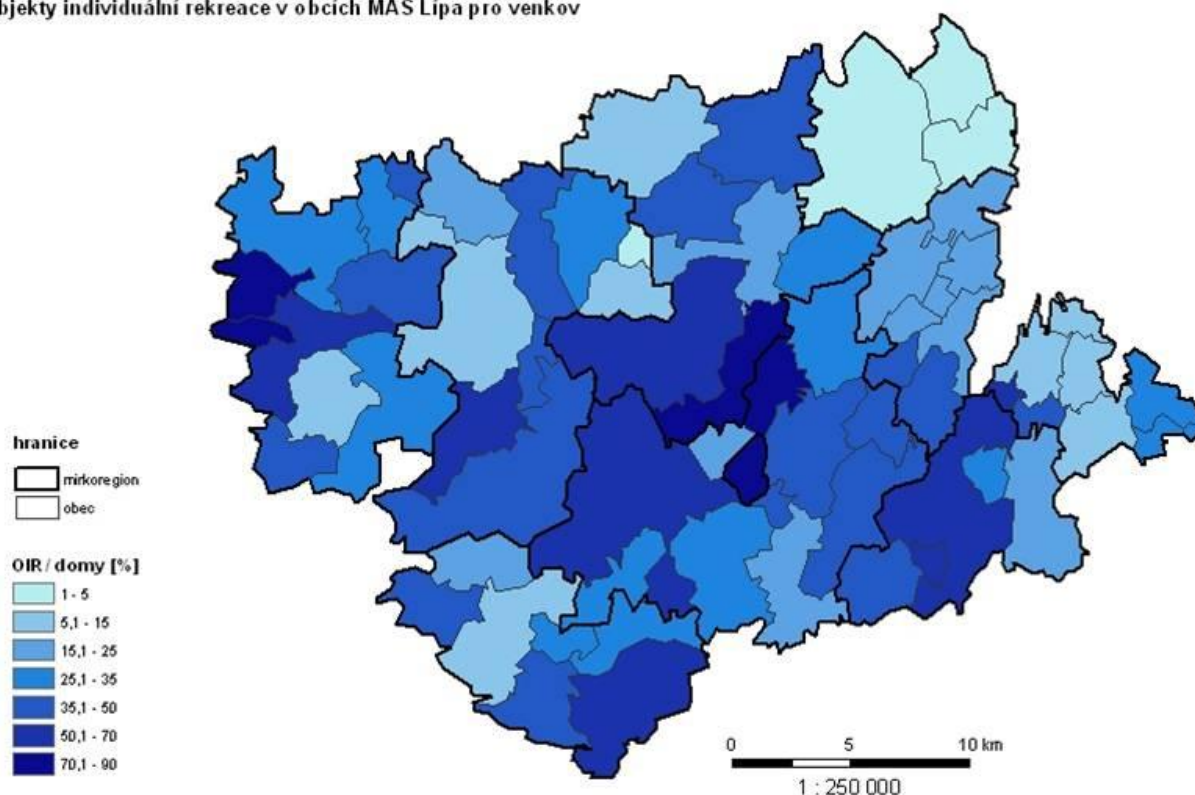
Pro venkovské obce mají zásadní význam pobočky České pošty a.s. Pro seniory plní díky službám Poštovní spořitelny funkci nejbližší banky a mnohdy částečně i společenskou funkci. Jejich síť je v regionu i přes neustálé snahy o optimalizaci zatím dostatečně hustá. Mimo Kutno Horu se jich v regionu nachází 26, což znamená, že je nalezneme v každé třetí obci. V poslední době postupně narůstá tlak na rušení některých poboček, což by opět snížilo kvalitu života na venkově. Zatím se tento tlak projevuje nekonceptními změnami a omezeními otvírací doby a omezováním služeb. Bankovní služby jsou až na Zruč nad Sázavou a Zbraslavice (ČS a.s.) a Uhlířské Janovice (KB) soustředěny v Kutné Hoře a pro část území v Čáslavi.

K důležitým znakům vybavenosti obce patří existence prodejny potravin a pohostinství. Venkovské prodejny potravin navíc často zahrnují i omezený sortiment průmyslového a drogistického zboží. Ačkoli

většina obcí se snaží o udržení alespoň jedné prodejny potravin, tlak městských supermarketů v kombinaci s neustále se měnícími zákonnými normami působí jejich provozovatelům zejména v malých obcích existenční problémy. Řada obcí se tak dostala do situace, kdy musí jejich provoz dotovat nebo na tuto vybavenost rezignovat. Větší možnost výběru potravin v supermarketu je na území regionu možná v Kutné Hoře a ve Zruči nad Sázavou, mimo region pak v Čáslavi. Větší prodejny potravin je možné nalézt v Suchdole, Uhlířských Janovicích a Zbraslavicích. Pohostinství často disponuje jediným shromažďovacím prostorem v obci a plní částečně i funkci společenskou. Vybavenost obcí obchodem a pohostinstvím svědčí o aktivním životě obce. Konkurenční prostředí tlačí na zvýšení kvality stravovacích služeb v regionu. V centech turistického ruchu a větších městech je proto možné nalézt i stravovací kapacity lepší kvality, či různé specializace (Kutná Hora, Zruč nad Sázavou). Jinde jsou stravovací kapacity spojeny s ubytovacím zařízením (např. Hotel Sv. Hubert ve Zbraslavicích, Rybářská bašta v Černíněch, Hotel Agnes v Bohdanči). Malé obce nabízejí ve většině případů pouze hospody s výčepem. Kvalita těchto zařízení však značně kolísá. Stravování zajišťují také vývařovny některých podniků a jídelny u škol. Tento způsob bývá hojně využíván seniory.

Příloha 72: Podíl objektů individuální rekreace na celkovém domovním fondu v obcích MAS

Objekty individuální rekreace v obcích MAS Lipa pro venkov



Zdroj: ArcČR 500, ČSÚ 2014

2.10. Cestovní ruch a rekreace

2.10.1. Rekreace

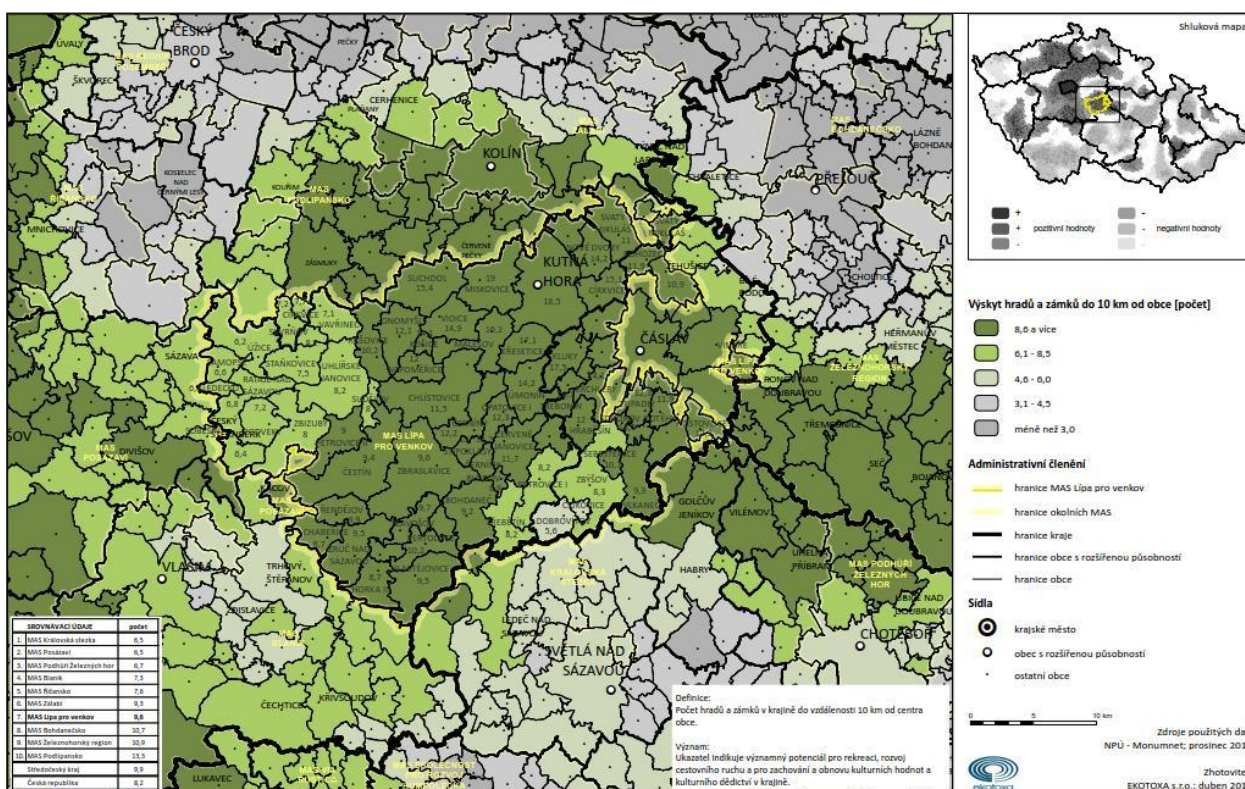
Dojezdová vzdálenost od hlavního města a dobrá kvalita přírodního prostředí má značný vliv na chalupaření v území MAS. **Rekreační charakter** mají zejména oblasti v Posázaví, na Zbýšovsku a Zbraslavicku. O vysokém podílu rekreačních objektů v regionu svědčí příloha 72. Chataři a chalupáři jsou často vnímáni pro obce jako přítěž. Nepřinášejí daňové výnosy, ale mají stejné požadavky na využívání

služeb jako trvale žijící obyvatelstvo. Přesto je druhé nebo sezónní bydlení velkou výzvou a možností z hlediska udržitelného rozvoje obcí i celého regionu. V rekreačních centrech je třeba regulovat novou výstavbu a snažit se o využití objektů stávajícího často chátrajícího domovního fondu. Rekreatanti také často využívají služby místních řemeslníků a navštěvují pořádané akce, čímž posilují ekonomiku regionu.

2.10.2. Cestovní ruch

Největším magnetem cestovního ruchu je samozřejmě městská památková rezervace a památka UNESCO Kutná Hora, kterou každoročně navštěvují statisíce návštěvníků. V posledních letech ale její návštěvnost stagnuje nebo spíše upadá. Blízkost Prahy způsobuje, že město se stává pouze jednou ze zastávek výletních tras cestovních kancelář. Zahraniční turisté tak většinou navštíví pouze chrám sv. Barbory v lepším případě sedleckou kostnici a vrátí se do metropole. Na vině je nedostatečná propagace celého regionu s velkou četností turistických cílů (př. 73) a pouze omezeně fungující destinační management cestovního ruchu. Tento stav je třeba zlepšit a nabídnout návštěvníkům další atraktivity – zámky Kačín, Zruč nad Sázavou či na hranicích regionu ležící Český Šternberk a Žleby. Protiváhu historického centra může vytvořit klidná, lesnatá krajina plná rybníků a venkovských kostelů protkaná cyklotrasami v centrální a jižní části MAS. Hlavní podmínkou je však jednotná propagace celé destinace.

Příloha 73: Dostupnost turistických cílů do vzdálenosti 10 km od centra obce



Z výsledků průzkumu, který v loňském roce provedla průvodcovská služba v Kutné Hoře na téměř tisícovce respondentů vyplynula zajímavá zjištění ohledně návštěvnosti místa. Pro 83% zahraničních a 76% domácích návštěvníků bylo město cílem **pouze jednodenního výletu**. Během pobytu zde navštívili až tři objekty. Nejčastěji navštěvovanou památkou je chrám sv. Barbory (89%), kostnice (62%), chrám P. Marie v Sedlci (44%), Vlašský dvůr (27%), u české klientely je častá ještě návštěva středověkého dolu (38%). Překvapivě nízká je návštěvnost Galerie Středočeského kraje, která tvoří pouze 15% a to ještě pouze u domácích návštěvníků. Zajímavé je i národnostní složení návštěvníků – Rusko (28%), Velká Británie (23%), Německo (16%), Čína (9%). Z ČR pochází 41% návštěvníků z Prahy a Středočeského

kraje. Z hlediska propagace je velmi zajímavým údajem fakt, že pouze 4% návštěvníků získala informace o destinaci na veletrhu CR nebo v informačních centrech, naopak velmi silně působí osobní doporučení (62% domácích a 22% zahraničních návštěvníků) a prezentace na internetu (17% a 47%). Velmi pozitivní je informace, že více než polovina (51%) zahraničních a 80% domácích návštěvníků se chce do Kutné Hory vrátit. Jako největší nedostatky hodnotili oslovení respondenti neexistenci webové aplikace pro mobilní telefony, špatnou možnost parkování a špatnou dostupnost od vlakového nádraží.

Příloha 74: Značené cyklotrasy na území regionu



Zdroj: KČT – turistická mapa Střední Posázaví, 2014

Velký potenciál pro vodáckou turistiku a domácího cestovní ruch má řeka Sázava tvořící jižní hranici území. Jejím problémem je nízký stav vody v letních měsících. Jinak ale funguje jako osa spojující řadu kulturních a přírodních památek se zážitkovou turistikou plavby na lodi. Vedou podél ní také hlavní turistické trasy a to jak pěší tak cyklistické. Velkým handicapem je však stav poskytovaných služeb. Zásadní modernizaci potřebují hlavně ubytovací zařízení. Jejich kapacita a kvalita často neodpovídá současným požadavkům.

Cykloturistika je díky posledním trendům v regionu relativně rozvinutá. K jejímu dalšímu rozvoji byl zpracován na úrovni Středočeského kraje Generel turistických tras a cyklostezek. Regionem procházejí dálkové trasy Československá a Posázavská, které jsou mezi sebou propojeny hustou sítí lokálních tras (př. 74). V zimě jsou využívány i lyžaři. Limitující je však výška sněhové pokrývky, která zejména v severní části regionu nevydrží dlouho. V regionu chybí zázemí, které by motivovalo turisty k delšímu pobytu. Novým fenoménem je hipoturistika, která má před sebou díky množství farem specializovaných na chov koní velké možnosti.

2.10.3. Kulturní památky

Množství kulturních památek je silnou stránkou regionu. Pouze samotná Kutná Hora jich má jako městská památková rezervace na svém území 372. Mimo okresní město se jich pak nalézá dalších 287. Nejvýznamnější jsou samozřejmě národní kulturní památky – chrám sv. Barbory a Vlašský dvůr v Kutné Hoře, kostel sv. Jakuba v Církvici a zámek Kačina. Z dalších významnějších památek je třeba zmínit velké množství venkovských kostelů, které jsou často v nevyhovujícím stavu. MAS se na ně zaměřila již v předchozím období, omezené finanční možnosti však umožnily odstranit pouze havarijný stav v případě sedmi sakrálních památek. V území se jich nachází celkem 59 (př.75). Často jsou to památky významné pro svou krajinotvorbu. Na území MAS totiž v období baroka existovali rozsáhlé krajinářské projekty Šporků, Věžníků a později Chotků dnes nejvíce dochované v okolí zámků Kačina a Nové Dvory. Podobný koncept existoval i na malešovském panství v okolí Roztěže a Vysoké a na dalších místech. Nedílnou součástí barokní krajiny byly právě i venkovské kostely, na jejichž obnovu se MAS chce v souvislosti s prostupností krajiny a obnovou cest a alejí soustředit.

Příloha 75: Venkovské sakrální památky zapsané v rejstříku kulturních památek ČR

Číslo rejstříku	Název okresu	Část obce	Památky
34915 / 2-1149	Kutná Hora	Bratčice	kostel sv. Václava
20016 / 2-1039	Kutná Hora	Bykáň	kostel Nanebevzetí P. Marie
21152 / 2-913	Kutná Hora	Církvice	kostel sv. Vavřince s farou
104470	Kutná Hora	Červené Janovice	kostel sv. Martina
37019 / 2-976	Kutná Hora	Čestín	kostel sv. Petra a Pavla
19904 / 2-981	Kutná Hora	Dobrovítov	kostel sv. Václava
46500 / 2-1181	Kutná Hora	Dobřeň	kostel sv. Václava
23476 / 2-983	Kutná Hora	Hodkov	kostel sv. Václava
37065 / 2-1006	Kutná Hora	Chlístovice	kostel sv. Ondřeje
31330 / 2-914	Kutná Hora	Jakub	kostel sv. Jakuba
34148 / 2-1019	Kutná Hora	Jindice	kostel sv. Václava
14862 / 2-1068	Kutná Hora	Kaňk	kostel sv. Vavřince
35688 / 2-1027	Kutná Hora	Kluky	kostel sv. Jana Křtitele
27036 / 2-1112	Kutná Hora	Košice	kostel Narození P. Marie
34010 / 2-1215	Kutná Hora	Kozohlody	kostel Všem svatých
37384 / 2-1033	Kutná Hora	Krchleby	kostel sv. Václava
17855 / 2-1035	Kutná Hora	Křesetice	kostel sv. Markéty
33402 / 2-1111	Kutná Hora	Malejovice	kostel sv. Jiří
21718 / 2-1088	Kutná Hora	Malešov	kostel sv. Václava
36969 / 2-1074	Kutná Hora	Malín	kostel sv. apoštolů Jana a Pavla
33604 / 2-1075	Kutná Hora	Malín	kostel sv. Štěpána
21392 / 2-1144	Kutná Hora	Michalovice	kostel sv. Matěje
40147 / 2-1114	Kutná Hora	Nová Lhota	kostel sv. Jana Křtitele
35125 / 2-1118	Kutná Hora	Nové Dvory	klášter dominikánský s kostelem sv. Anny
20254 / 2-1138	Kutná Hora	Otryby	kostel sv. Havla
27914 / 2-1145	Kutná Hora	Paběnice	kostel sv. Jakuba
34424 / 2-1142	Kutná Hora	Pertoltice	kostel sv. Jiří
17638 / 2-1146	Kutná Hora	Petrovice II	kostel sv. Martina
36877 / 2-1139	Kutná Hora	Podveky	kostel sv. Havla

Číslo rejstříku	Název okresu	Část obce	Památka
16375 / 2-979	Kutná Hora	Polipsy	kostel Všem svatých
30875 / 2-1148	Kutná Hora	Potěhy	kostel sv. Gotharda
31328 / 2-1216	Kutná Hora	Přibyslavice	kostel sv. Václava
26363 / 2-1152	Kutná Hora	Rašovice	kostel Nanebevzetí P. Marie
46251 / 2-1153	Kutná Hora	Rataje nad Sázavou	kostel sv. Matouše
46687 / 2-1098	Kutná Hora	Rohozec	kostel sv. Maří Magdalény
30874 / 2-1082	Kutná Hora	Sedlec	kaple Všem svatých s kostnicí, hřbitovní
27174 / 2-1168	Kutná Hora	Schořov	kaple Nanebevzetí P. Marie
27726 / 2-3525	Kutná Hora	Slavošov	kostel sv. Petra a Pavla
21197 / 2-1141	Kutná Hora	Soběšín	kostel Archanděla Michaela
40707 / 2-1183	Kutná Hora	Solopysky	kostel sv. Bartoloměje
35936 / 2-1173	Kutná Hora	Sudějov	kostel sv. Anny
35574 / 2-1175	Kutná Hora	Suchdol	kostel sv. Markéty
30878 / 2-1030	Kutná Hora	Svatý Jan t. Krsovice	kostel sv. Jana Křtitele
42125 / 2-1095	Kutná Hora	Svatý Mikuláš	kostel sv. Mikuláše
19746 / 2-1186	Kutná Hora	Třebětín	kostel Navštívení P. Marie
15525 / 2-1187	Kutná Hora	Třebonín	kostel sv. Matouše
22804 / 2-1190	Kutná Hora	Uhlířské Janovice	kostel sv. Aloise
46390 / 2-1191	Kutná Hora	Uhlířské Janovice	kostel sv. Jiljí
46289 / 2-1201	Kutná Hora	Úžice	kostel P. Marie
46113 / 2-1204	Kutná Hora	Vavřinec	kostel sv. Vavřince
34063 / 2-1208	Kutná Hora	Vidice	kostel sv. Mikuláše
31424 / 2-975	Kutná Hora	Vilémovice	kostel Narození P. Marie
34847 / 2-1185	Kutná Hora	Vysoká	kostel Navštívení P. Marie
26539 / 2-1229	Kutná Hora	Zbraslavice	kostel sv. Vavřince
19784 / 2-3538	Kutná Hora	Zbýšov	kostel Narození sv. Jana Křtitele
33113 / 2-1236	Kutná Hora	Zruč nad Sázavou	kostel Povýšení sv. Kříže
39980 / 2-1243	Kutná Hora	Žehušice	kostel sv. Marka
45526 / 2-1205	Kutná Hora	Žišov	kostel sv. Mikuláše

Zdroj: Národní památkový ústav 2014

V souvislosti se snahou dostat cestovní ruch i mimo území Kutné Hory mají velký význam méně významné památky v jejím okolí. Hojně navštěvovaná je zřícenina hradu Sion spojená se závěrečnou etapou husitských bouří a postavou Jana Roháče z Dubé. Nedaleko stojící tvrz v Malešově obsahuje dobovou expozici o středověkém životě na tomto objektu a konají se zde i pravidelné kulturní akce. Celkovou rekonstrukci prodělal zámek ve Zručí nad Sázavou, který se změnil ze sídla MÚ v přístupnou památku obklopenou renovovaným parkem a doplněnou řadou muzejních expozic. Obnova zámku probíhá také v Ratajích nad Sázavou, tamní městys však nemá tolik finančních prostředků, aby provedl celou rekonstrukci najednou. V části zámku vzniklo muzeum a galerie. Velkou příležitostí je oprava a zpřístupnění hradu Pirkštejn, který patří místní farnosti. Do budoucna se chystá obnova zámčků v Nové Lhotě a v Červených Janovicích, kde je také naplánováno částečné zpřístupnění objektu veřejnosti. V Nové Lhotě má vzniknout nové muzeum, v Červených Janovicích pamětní síň Václava Budovce popraveného na Staroměstském náměstí po bitvě na Bílé hoře. Velký potenciál má také technická památka – sklářská huť Jakub v Tasicích, stojící již těsně mimo území MAS. Její vazby k území kutnohorska jsou však historické a dochovaná technologie tavby skla je unikátní. Seznam významnějších objektů, které by bylo možno alespoň z části využít pro cestovní ruch přinášíme v příloze 76. Žlutým podbarvením jsou vyznačeny objekty ohrožené nebo ve špatném technickém stavu.

Příloha 76: Památky s potenciálem pro cestovní ruch

Číslo rejstříku	Název okresu	Část obce	čp.	Památka
18299 / 2-972	Kutná Hora	Červené Janovice	čp.1	zámek
36142 / 2-977	Kutná Hora	Čestín	čp.2	zámek Čestín
17047 / 2-982	Kutná Hora	Dobrovítov	čp.1	tvrz

Číslo rejstříku	Název okresu	Část obce	čp.	Památk
45795 / 2-1132	Kutná Hora	Hlízov	čp.1	zámek
17866 / 2-984	Kutná Hora	Hodkov	čp.1	zámek Hodkov
34826 / 2-991	Kutná Hora	Horka II	čp.1	zámek
26911 / 2-1000	Kutná Hora	Hraběšín	čp.1	zámek Hraběšín
30920 / 2-1004	Kutná Hora	Chlístovice		hrad - hrádek Sion, zřícenina
34910 / 2-1011	Kutná Hora	Chlum		hrad Chlum, zřícenina
39481 / 2-2811	Kutná Hora	Kluky	čp.1	zámek
17884 / 2-1212	Kutná Hora	Kounice	čp.9	zámek
31784 / 2-2815	Kutná Hora	Křesetice	čp.1	zámek
26105 / 2-2827	Kutná Hora	Losiny	čp.7	tvrz
36533 / 2-1089	Kutná Hora	Malešov	čp.	tvrz
18637 / 2-1090	Kutná Hora	Malešov	čp.1	zámek
30763 / 2-2810	Kutná Hora	Morány	čp.1	zámek Morány
18327 / 2-1116	Kutná Hora	Nová Lhota	čp.54	zámek
20292 / 2-1119	Kutná Hora	Nové Dvory	čp.1	zámek
40271 / 2-1136	Kutná Hora	Ostrov	čp.1	zámek - zámeček Ostrov
32465 / 2-1109	Kutná Hora	Přítoky	čp.1	tvrz
33487 / 2-1156	Kutná Hora	Rataje nad Sázavou	čp.1	zámek
46437 / 2-1157	Kutná Hora	Rataje nad Sázavou	čp.19	hrad Pirkštejn
17737 / 2-1209	Kutná Hora	Roztěž	čp.1	zámek Roztěž
32487 / 2-1084	Kutná Hora	Sedlec	čp.16	zámek
24795 / 2-1176	Kutná Hora	Suchdol	čp.1	zámek
46551 / 2-1096	Kutná Hora	Svatý Mikuláš	čp.51	zámek Kačina
27177 / 2-1162	Kutná Hora	Talmberek		hrad Talmberek, zřícenina
25967 / 2-920	Kutná Hora	Třebešice	čp.1	zámek Třebešice
27021 / 2-1188	Kutná Hora	Tupadly	čp.1	zámek
33713 / 2-1198	Kutná Hora	Úmonín	čp.1	zámek
26534 / 2-1231	Kutná Hora	Zbraslavice	čp.2	zámek
45465 / 2-1238	Kutná Hora	Zruč nad Sázavou	čp.1	zámek
35373 / 2-1244	Kutná Hora	Žehušice	čp.1	zámek

Zdroj: Národní památkový ústav, 2014

2.11. Životní prostředí

2.11.1. Chráněná území

Území regionu patří k oblastem, kde se původní příroda zachovala pouze v roztroušených fragmentech. Je zde jen málo chráněných území, většinou malého rozsahu. Na druhou stranu řada lokalit zejména v údolí Sázavy a jejích přítoků na vyhlášení státní ochrany teprve čeká. Na území MAS Lípa pro venkov se nacházejí dvě přírodní rezervace, dvě národní přírodní památky a pět maloplošných území je vedeno jako přírodní památka. Celkovou situaci zachycuje mapa v příloze 77.

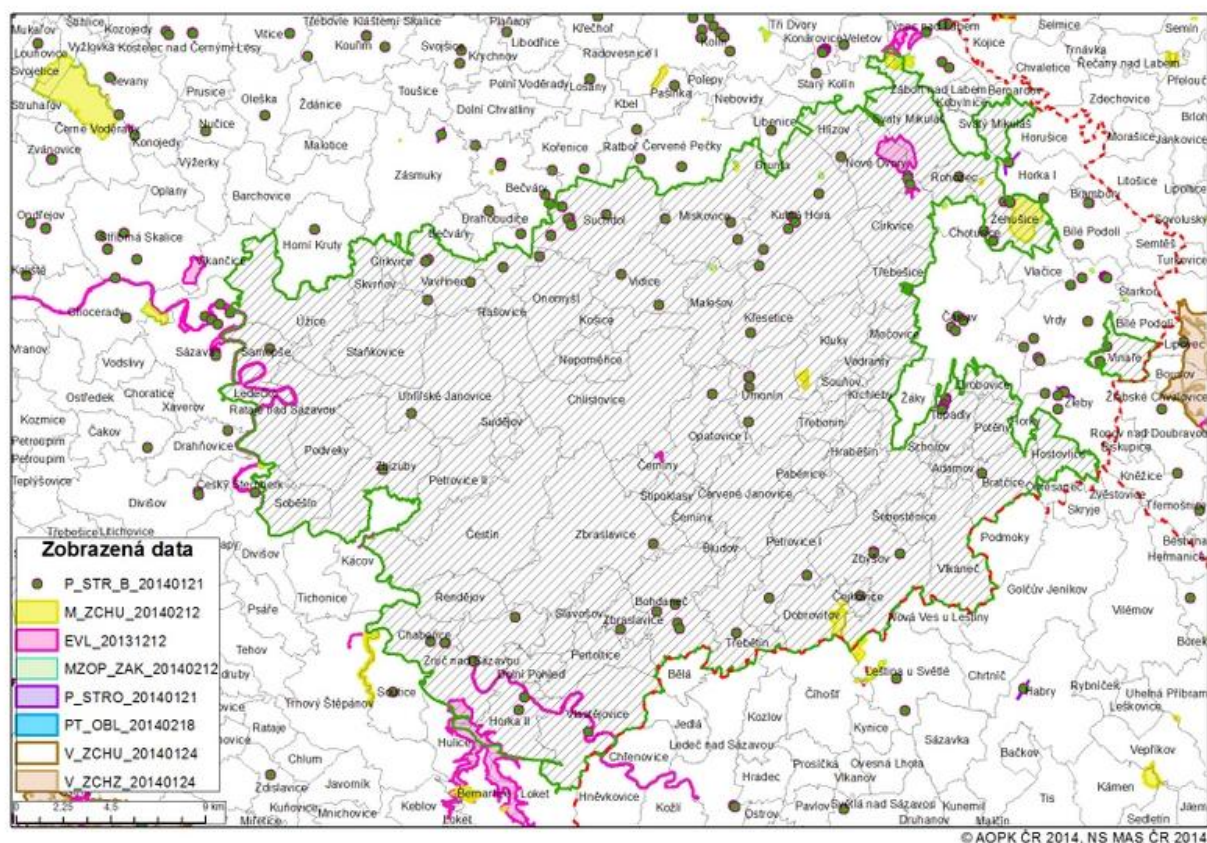
PR Lhotecká strán se nachází v údolí Olšanského potoka u osady Nová Lhota. Stráně a údolí tvoří terénní stupeň, který vznikl erozní činností Klejnárky ve čtvrtohorách. Dochovala se zde rostlinná společenstva vřesovišť a smilkových luk a s výskytem ohrožených druhů rostlin z čeledi vstavačovitých.

PR Velká a Malá olšina leží jz. od obce Chlum (Zbýšov). Lokalitou protéká potok, podél kterého je dochován porost staré olšiny s výskytem bledule jarní. Tento mokřadní biotop s přirozeným tokem potoka a čistou vodou je místem výskytu ohroženého druhu střevle potoční.

NPP Rybníček u Hořan je stanoviště kriticky ohroženého druhu rdestice hustolisté, která se zde vyskytuje na jediné lokalitě v ČR.

NPP Kaňk je klasickou paleontologickou lokalitou s dochovanými útesy křídového moře.

Příloha 77: Památné stromy, maloplošná chráněná území a evropsky významné lokality



Evropsky významné lokality:

Kačina CZ 0213792

Přírodní památka. Zámecký park anglického typu s celou řadou přírodních biotopů.

Nový rybník u Kačiny CZ 0213001

Přírodní památka. Rybník s mokřadem

Rybník Vidlák CZ 0214046

Rybník na horním toku říčky Vrchlice. Při sníženém stavu vodní hladiny dochází k ukázkovému rozvoji vegetace obnažených dnů.

Losinský potok CZ 0213042

Přírodní památka. Tok je lemován přirozenými břehovými porosty, z ryb zde žije pstruh obecný.

Malešov CZ 0213613

Přírodní památka. Významné zimoviště netopýrů.

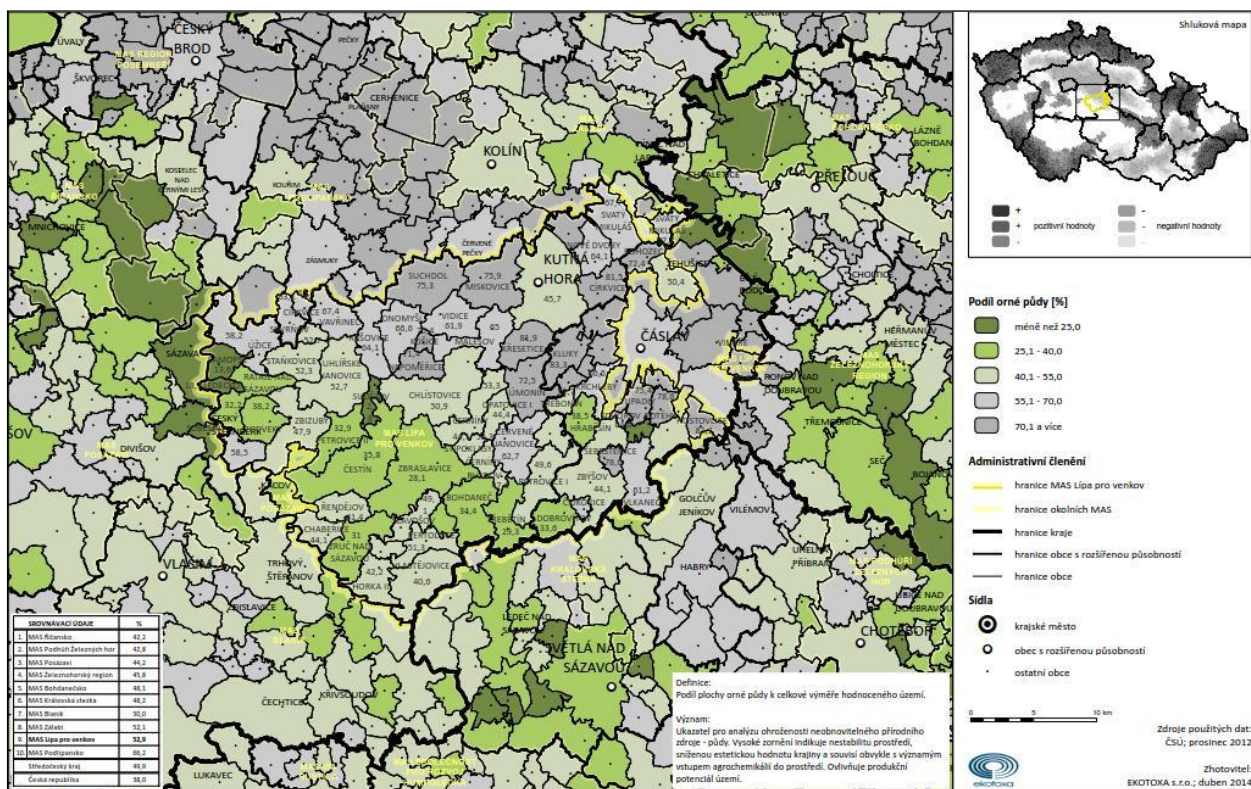
Želivka CZ 0214016

Národní přírodní památka. Celá lokalita je zalesněná, větší část je porostlá perialpidským hadcovým borem, menší část tvoří smrkové a modřínové kultury. Na skalnatých svazích nad přehradní nádrží, na hadcových skalkách a v jejich štěrbinách se vyskytují společenstva svazu *Asplenion serpentini* a *Asplenio cuneifolii*-*Armerion serpentini*.

2.11.2. Geopark

Území MAS se nachází mezi dvěma geoparky. Na severu je to geopark Železné hory a na jihu geopark Krajem blanických rytířů. Jeho území zasahuje některými lokalitami kolem řeky Sázavy (Chabeřice, Vlastějovice) do území MAS. Pro geopark jsou vedle geologických objektů a jevů důležité i další zajímavosti jako kulturní a ekologické fenomény a archeologické či historické památky. Nejedná se však o území, které by nějak omezovalo lidskou činnost, vyjma oblastí, které již mají nějaký status ochrany. Spojuje propagaci geologického dědictví s regionálním rozvojem a vhodným způsobem seznamuje veřejnost s geologickými procesy, významem přírodních zdrojů a jejich využitím v hospodářské a kulturní historii. Rozvoj a propagace lokalit geoparku je v souladu s koncepcí rozvoje MAS.

Příloha 78: Podíl plochy orné půdy v obcích MAS

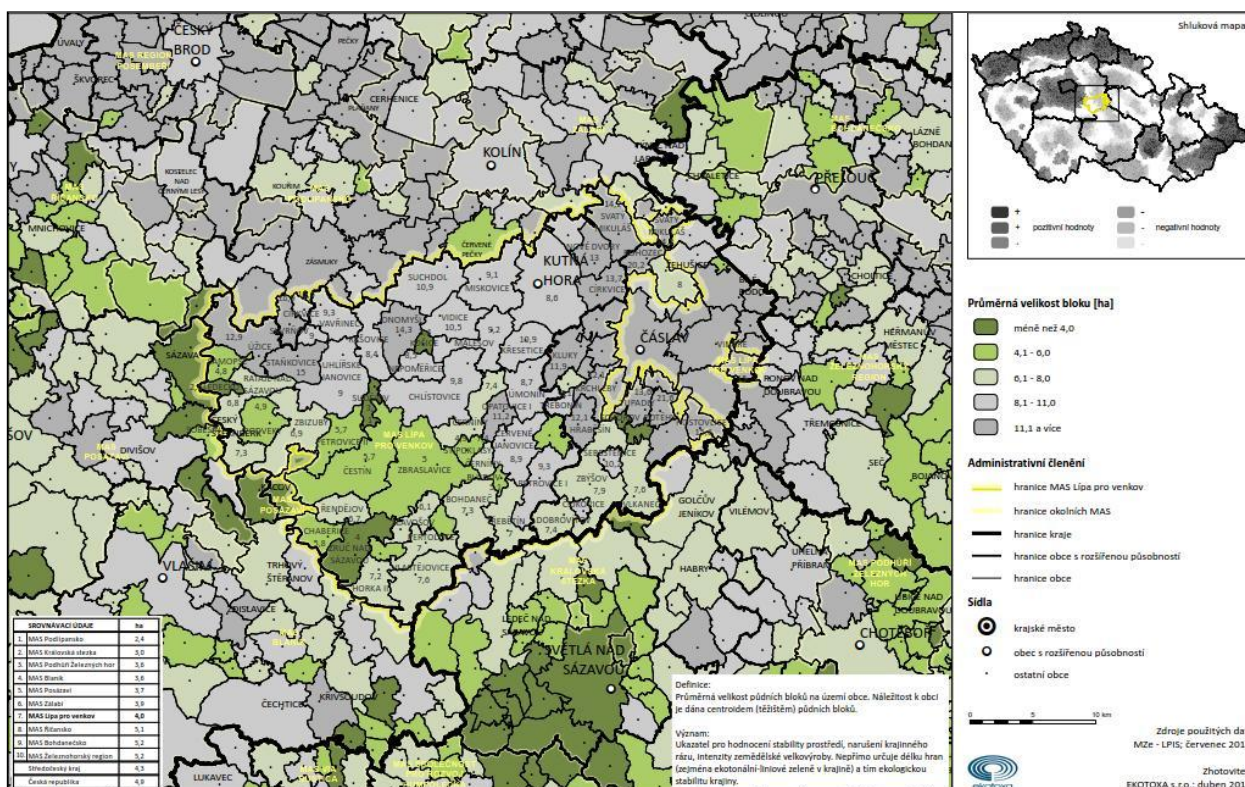


2.11.3. Využití půdy

Struktura využití pozemků (land use) je výsledkem dlouhodobé činnosti člověka v území. Zároveň se jedná o užitečný ukazatel, na základě kterého můžeme hodnotit současný krajinný ráz a s ním spojenou atraktivitu krajiny. Po roce 1990 se ve sledovaném území projevuje stejný trend jako v celém Česku, a sice pokles rozlohy orné půdy a výrazný nárůst podílu trvalých travních porostů (luk a pastvin). Od poloviny 19. století se rozloha TTP trvale zmenšovala. Po roce 1990 dochází k výraznému obratu ve vnitřní struktuře zemědělského půdního fondu. V porovnání se středočeským prostorem se ve sledovaném mikroregionu jedná o nárůst nadprůměrný. Z ekologického i ekonomického pohledu jde o vývoj v pozitivním směru. Úbytek orné půdy byl překvapivě pouze poloviční oproti úbytku v celé zemi. Sledované území je periferním venkovským prostorem, ve kterém sehrává zemědělství tradičně významnou úlohu. Klimatické podmínky mikroregionu jsou ale méně příznivé a zemědělství tedy méně rentabilní. Vzhledem k tomu je **podíl orné půdy stále příliš vysoký**, i když vysokých hodnot dosahuje zejména v severní úrodnější a klimaticky příhodnější části (př. 78). Intenzivní zemědělská výroba zde

však již negativně ovlivňuje ekologickou stabilitu území a jednotlivé půdní bloky jsou příliš velké (viz př. 74). Toto území je velmi vhodné k realizaci prvků ekologické stability v rámci komplexních pozemkových úprav. V tomto území je žádoucí realizovat liniovou výsadu, biokoridory, obnovu vodních ploch atd. Naopak podíl lesů je v současnosti velmi příznivý hlavně v jižní části regionu. Vysoký podíl lesů je možné považovat za výraznou výhodu území nejen z hlediska atraktivity, ale také jeho ekologické stability. Během posledního transformačního období nedocházelo z hlediska využití půdy u jednotlivých ZÚJ k výrazným změnám. Velmi výrazně se však zformovala oblast dominantního zatravnění v oblasti Posázaví.

Příloha 79: Průměrná velikost půdních bloků v ha



2.12. Rozvojové dokumenty obcí

Základním rozvojovým dokumentem každé obce je územní plán. Ve Středočeském kraji je územně plánovací dokumentací pokryta většina území, Kutnohorský však mělo v této oblasti značný dluh, protože periferní pás území při hranicích kraje nebyl zdaleka tolik postižen procesem suburbanizace jako bezprostřední okolí hlavního města a na tvorbu ÚPD tak nebyl vytvořen vnější tlak. Snižující se zájem o pozemky a investice také nepřispíval k motivaci obcí a jejich zastupitelů k vytvoření územního plánu, tuto činnost tak suplovaly rozvojové dokumenty DSO. V souvislosti s platností nového stavebního zákona však došlo k omezení možností rozvoje obcí a to dalo podnět ke změně přístupu ke zpracování územních plánů. ÚPD tak v současnosti nemá schválenou pouze 14 obcí (př. 80). Dalším rozvojovým dokumentem je pro obce Místní program obnovy venkova. Ten mají až na výjimky zpracovány všechny obce, protože jeho existencí byl podmiňován dotační program Středočeského kraje. Dokumenty jsou však často antikvované. Na území většiny obcí se nacházejí rozvojové plochy. Jejich rozloha je nejčastěji do 5 ha a z velké části jsou určeny k bydlení. Průmyslové zóny mají pouze větší sídla. Menší obce se potýkají s existencí zemědělských brownfieldů, bohužel většinou na majetkově nevypořádaných pozemcích.

Příloha 80: Pokrytí území MAS územně plánovací dokumentací



Zdroj: ORP Kutná Hora, ORP Čáslav, 2014

Stavbám je třeba najít nové nejspíše již nezemědělské využití nebo je odstranit, protože se stávají pro území ekologickou zátěží.

2.13. Oblasti rozvoje

Po socioekonomické analýze území je třeba se zamyslet nad možnostmi rozvoje území, nad výhodami regionu a nad hlavními směry dalšího vývoje v daných oblastech.

Region trvale udržitelného rozvoje

Zásadní podmínkou pro rozvoj regionu je vychovat a kvalitními životními podmínkami zde udržet jeho obyvatele, kteří budou hrdí na svou regionální identitu. Z toho by měly vycházet zejména vzdělávací programy ve školách, které pomáhají utvářet vztah nejmladší generace k regionu. Napomáhat tomu by měly i školní kroužky, spolky a neziskové organizace, které je proto nutné podporovat a rozvíjet. Důležitým tmelícím prvkem jsou pořádány kulturní akce - obecní a městské slavnosti, poutě, jarmarky, setkání rodáků, ochotnické divadlo a další. Je třeba také vytvořit podmínky pro integraci zdravotně či sociálně znevýhodněných osob, mezi něž patří i fungující systém speciálního školství. Spokojenost obyvatel je dána v první řadě fungující infrastrukturou. Pozornost je proto třeba zaměřit na komunikace, chodníky, vodovody a kanalizace, veřejný prostor nebo venkovní sportoviště. Velkou úlohu hraje také zajištění bezpečnosti. K plnění těchto úkolů je nutná spolupráce všech zainteresovaných – obcí, neziskových organizací i podnikatelů a zajištění vícezdrojového financování.

Region zemědělský velkým podílem lesů

Zemědělství sehrává v regionu MAS zásadní roli, ať už jde o intenzivní formy na Kutnohorsku a Čáslavsku nebo o jeho krajinotvornou funkci v oblasti Posázaví. Je proto třeba podporovat investice do zemědělských podniků a do finalizace zemědělských produktů, abychom udrželi jeho konkurenceschopnost. Na druhou stranu je potřeba přistoupit k diverzifikaci zemědělských činností zejména u malých podniků, aby farmáři nebyli existenčně závislí pouze na nich. Zde nabízí řešení venkovská agroturistika, která se na kutnohorském venkově rozvíjí stále jen nesměle a potenciál má také dřevozpracující průmysl, který by měl postoupit od prvotního zpracování dřeva k finalizaci výrobků s velkou přidanou hodnotou lidské práce. K využití se zde nabízí řada zemědělských brownfieldů. Formou by pak měly být především mikro a malé podniky, jejichž případný neúspěch území dokáže dobře absorbovat.

Region turistický

Kutná Hora, perla Unesco, a její městská památková rezervace, patří k místům hojně vyhledávaným turisty. Přijíždějí sem však pouze na krátkodobé jednodenní výlety za památkami a dosud se nedaří zdržet zde na delší čas, když území regionu poskytuje širokou nabídku volnočasových aktivit. Region MAS je protkán sítí pěších a cyklistických tras, na své si přijdou vodáci, rybáři, příznivci železnice, milovníci koní i adrenalinových sportů. Zcela zde však chybí společný destinační management. Ke zlepšení kvality služeb je třeba rozšířit nabídku forem šetrné turistiky a zkvalitnit služby pro turisty (ubytování, odpočinkové zóny – altány a lavičky, sociální zázemí v kempech, občerstvení, turistické a cykloturistické značení, půjčovny lodí a kol, informační centra, údržba turistických tras a jejich okolí, sběrná místa odpadu a následný svoz). Je třeba zahustit nabídku malých turistických cílů a propojit je do sítě, která se bude vzájemně propagovat. Nedocenen je v tomto směru potenciál řeky Sázavy, pro kterou je zcela zásadní význam vybudování průchozí trasy po jejím břehu a to tak, aby ji mohli využívat nejen turisté, ale i cyklisté, inline bruslaři a kočárky. S tím souvisí i vznik a rozvoj odpovídajících služeb kvalitní technická infrastruktura a doprava.

Region plný historie

Nejnávštěvovanějšími památkami na Kutnohorsku jsou v první řadě obě NKP – katedrály sv. Barbory a sv. P. Marie a hned v závěsu za nimi následuje sedlecká kostnice a Vlašský dvůr, dále zámek Kačina a mimo území MAS ležící zámek Žleby. Existuje zde ale řada dalších, neprávem opomíjených památek – zámčků, zřícenin, tvrzí, klášterů a kostelů, ale i drobných památek, které si zaslouží obnovu a konzervaci jako se to v posledních letech podařilo u zámku ve Zruči nad Sázavou a v Ratajích nad Sázavou. Velký potenciál má zejména zřícenina hradu Sion, která je naučnou stezkou propojena s malešovskou tvrzí a technický unikát sklářská huť Jakub známá televizního seriálu. MAS se v minulém období podařilo iniciovat program na záchranu a obnovu venkovských kostelů a snaží se je oživit konáním řady kulturních a společenských akcí. Právě oživení a popularizace památek mohou přispět k jejich záchraně. Dalším záměrem je obnova historické krajiny, která byla zahájena revitalizací zámeckého parku na Kačině. Právě k ní se vážou poutní místa Sudějov, Roztěž, nebo Vysoká a aleje, průhledy a rozhledy, které je spojovaly s jejich okolím. Pro prezentaci je nutné rozšířit či vybudovat místní muzea a především jednotlivé lokality propojit příběhy a navrátit jim tak jejich historickou paměť.

2.14. Rozvojová území

V území MAS Lípa pro venkov existují rozvojová území u třech největších sídel. Průmyslovou zónou disponuje Kutná Hora, Zruč nad Sázavou a Uhlířské Janovice. Ostatní obce disponují spíše jen drobnými

plochami, velký avšak nevyužitý potenciál mají zemědělské brownfieldy, u kterých jsou však často nevyřešené majetkové vztahy. Tyto objekty by měly buď získat nové využití nebo by mělo dojít k jejich odstranění, aby se nestaly ekologickou zátěží.

K dalším územním prvkům, které lze z hlediska rozvoje území specifikovat patří:

- autobusové a vlakové nádraží v Kutné Hoře a Uhlířských Janovicích
- Městská památková rezervace Kutná Hora, areál NKP Kačina, technická památka Huť Jakub, zámky v Červených Janovicích a Nové Lhotě
- infrastruktura podél řeky Sázavy
- nádrž Vrchlice a zrušené rybníky v jejím povodí

Ostatní potřeby jsou do území rozprostřeny víceméně rovnoměrně a nelze je proto definovat podrobným výčtem.

2.15. Lidské zdroje

Oblasti, ve kterých má území místní akční skupiny dostatečné kapacity lidských zdrojů zapojitelných do rozvoje území jsou následující:

- zemědělstí podnikatelé a drobní živnostníci
- vlastníci kulturních památek a spolky jejichž cílem je obnova památek
- aktivní spolky a neziskové organizace (hasiči, divadelní ochotníci, sokolové)
- organizace poskytující sociální péči
- dobrovolné svazky obcí
- členové a zaměstnanci místní akční skupiny Lípa pro venkov, z.s.

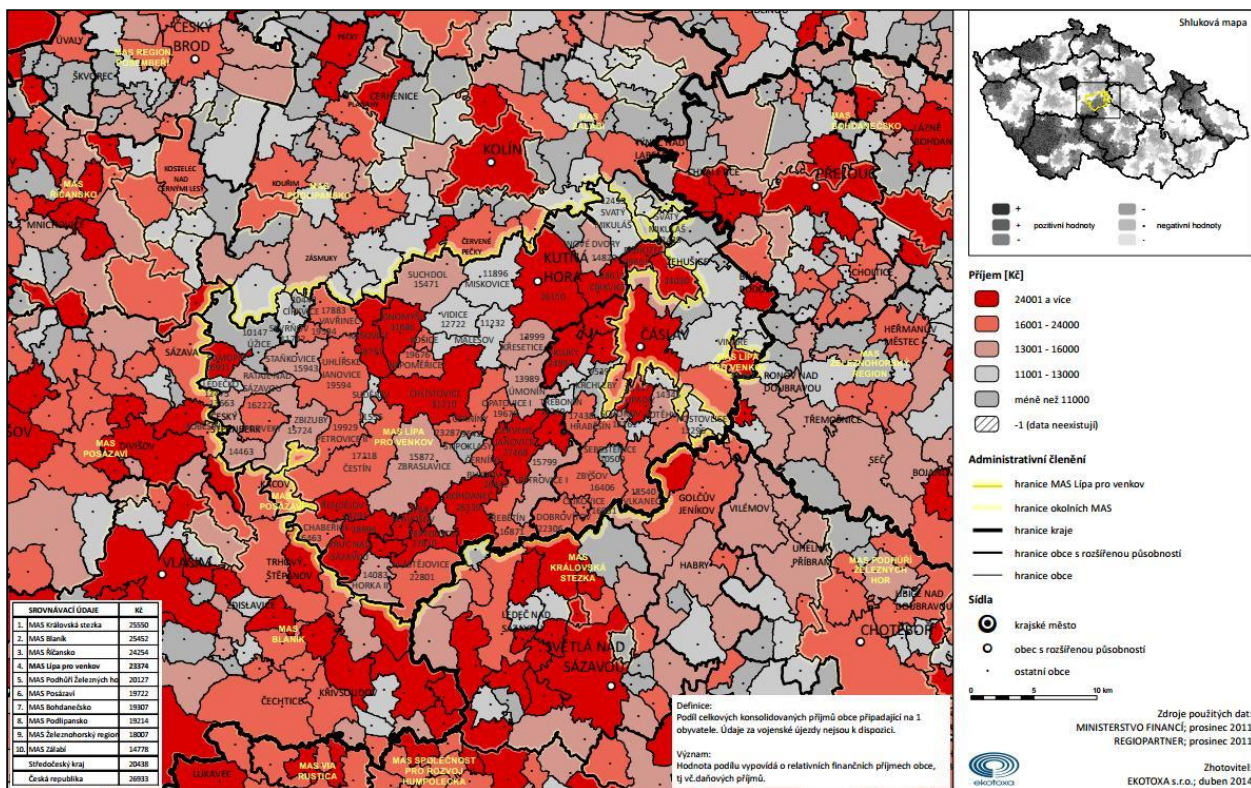
2.16. Hospodaření obcí a finanční zdroje

V problematice hospodaření obcí se hodnocený region nijak neodlišuje od dalších regionů Česka především díky jednotnému systému rozpočtového určení daní. Ten do značné míry určuje výši finančních prostředků, které mají obce k dispozici. Sledovaný soubor 72 obcí nabízí značně širokou škálu možných složení finančních příjmů a výdajů obcí (př. 81). Výhodou je, že jen minimální počet obcí v regionu, má nějaké specifické nežádoucí problémy s financováním. Jedná se hlavně o dluhy z minulosti, případně problémy s platbami dle splátkových kalendářů. Běžné výdaje, do kterých obce vkládají nejvíce finančních prostředků, jsou především výdaje spojené s **provozem školy** a dalších **obecních budov a zařízení** a výdaje na opravu a **údržbu místních komunikací**. Tyto oblasti hospodaření byly také označeny jako nejvíce postižené v důsledku nedostatku financí, a proto je tedy lze zařadit mezi základní problémy regionu.

Pro rozvoj regionu jsou významné finanční prostředky, které obce mají k dispozici nad rámec výdajů nutných na běžný provoz obce. V období 2005-2011 činil podíl těchto, především kapitálových, výdajů na celkových výdajích do 10 % u 35 % obcí, 10-40 % u 45 % obcí a více než 40 % u 20 % obcí. Pro další rozvoj regionu by bylo vhodné, aby více obcí dosáhlo na finanční prostředky, které by mohly do svého území investovat. Jednou z možností, jak získat nadstandardní finanční příjmy, je **zhodnocení majetku obce**. Dle dotazníkového šetření převážná většina obcí takovýmto majetkem disponuje, avšak ne všechny jeho potenciál využívají. Vhodné využití disponibilních pozemků, budov či dalšího majetku může výrazně přispět do finančních rozpočtů obcí. Obce, které v současné době tuto možnost využívají (převážně formou pronájmu), získávají od několika desítek tisíc do jednoho milionu korun ročně. Jedná se především o možnosti pronájmu obecních budov nebo zemědělské půdy či prodeje obecních pozemků

za účelem výstavby nových domů pro trvalé bydlení. Další možnost získávání finančních příjmů představují nejrůznější **dotlační tituly**, které mohou obce využívat.

Příloha 81: Příjmy obcí na jednoho obyvatele po konsolidaci



2.17. Vybrané relevantní strategické dokumenty

V následující kapitole jsou uvedeny názvy vybraných významných strategických dokumentů. Státní a krajské jsou většinou dostupné v elektronické podobě na webech příslušných organizací. Strategie mikroregionů jsou až na výjimky přístupné pouze v písemné podobě a v současnosti by si zasluhovaly již revizi. Samozřejmě zde nebylo možné uvést všechny strategické dokumenty – u obcí jsou zmíněny jen ty, které mají značný přesah mimo území obce nebo jsou svým charakterem pro některé z témat klíčové. Jedná se o dokumenty, které se vztahují k území MAS.

Stát

- Politika územního rozvoje ČR 2008, MMR ČR 2009 (<http://www.ur.cz/?id=3462>)
- Strategie regionálního rozvoje ČR 2014–2020, MMR ČR 2013
<http://www.mmr.cz/cs/Podpora-regionu-a-cestovni-ruch/Regionalni-politika/Koncepcie-Strategie/Strategie-regionálního-rozvoje-CR-2014-2020>
- Plán odpadového hospodářství ČR MŽP ČR 2003 (http://www.mzp.cz/cz/plan_odpadoveho_hospodarstvi_cr)
- Strategie rozvoje nakládání s odpady v obcích a městech ČR,
(<http://www.smocr.cz/cz/publikace/aktualizovana-strategie-rozvoje-nakladani-s-odpady-v-obcich-a-mestech-cr.aspx>)
- Koncepcie státní politiky pro oblast dětí a mládeže pro období 2007 – 2013, MŠMT ČR
(<http://www.msmt.cz/vzdelavani/zakladni-vzdelavani/koncepcie-statni-politiky-pro-oblast-deti-a-mladeze-na-obdobi>)
- Strategie sociálního začleňování 2014–2020 (<http://www.mpsv.cz/cs/17081>)
- Strategie vzdělávání pro udržitelný rozvoj ČR 2008–2015
(<http://www.msmt.cz/mezinarodni-vztahy/strategie>)
- Program 2020, Zajištění cílů veřejného zájmu u LČR, Lesy ČR 2011 (<http://www.lesy.cz/volny-cas-v-lese/program-2020-lesu-ceske-republiky/Stranky/default.aspx>)

Kraj

- Program rozvoje územního obvodu Středočeského kraje 2014-2020, Středočeský kraj 2014 (<http://www.kr-stredocesky.cz/portal/odbory/regionalni-rozvoj/program-rozvoje-kraje>)
- Plán odpadového hospodářství Středočeského kraje, Středočeský kraj (<http://www.kr-stredocesky.cz/portal/odbory/zivotni-prostredi-a-zemedelstvi/koncepce-voblastizp/Pl%C3%A1n+odpadov%C3%A9ho+hospod%C3%A1%C5%99stv%C3%AD+St%C5%99edo%C4%8Desk%C3%A9ho+kraje/plan-odpadoveho-hospodarstvi-stredoceskeho-kraje.htm>)
- Střednědobý plán rozvoje sociálních služeb Středočeského kraje na období 2012–2013 (<http://www.kr-stredocesky.cz/portal/odbory/socialni-oblast/proces-planovani-socialnichsluzeb/strednedobe-planovani-rozvoje-socialnich-sluzeb-Stredoceskeho-kraje/>)
- Program rozvoje cestovního ruchu ve Středočeském kraji, Středočeský kraj 2007 (<https://www.kr-stredocesky.cz/web/regionalni-rozvoj/program-rozvoje-cestovniho-ruchu>)
- Koncepce prevence kriminality Stř. kraje na léta 2014 – 2020, Středočeský kraj 2014 (www.mvcr.cz/.../programy-pk-na-krajske-a-mistni-urovni-dokumenty-stre...)
- Územní plán VÚC Střední Polabí, Středočeský kraj 2006, (www.wmap.cz/vucpolabi/html/_up/text_zc.html)
- 3S strategie Středočeského kraje, (<https://www.kr-stredocesky.cz/web/regionalni-rozvoj/3s-strategie>)
- Zásady územního rozvoje, Středočeský kraj, (<http://up.webmap.cz/stredocesky/zasady-uzemniho-rozvoje/>)

Mikroregiony, města a obce

- Regionální rozvojová strategie MAS Lípa pro venkov o.s. na období 2007 – 2013, MAS Lípa pro venkov 2007 (<http://www.lipaprovenkov.cz/oxibD1qMSZyPTMxJmthbG9kPSZrYWxkbz0mZT0mdHlwem9iPTI0MDkmaWRwYXJlbmQ9MjMmaWRwb2xvej0yJnJhej0mcz0x>)
- Integrovaný plán rozvoje města Kutná Hora, MěÚ Kutná Hora 2013 (www.mu.kutnahora.cz/data/pageadds/719_iprm_kh.pdf)
- 3. Komunitní plán města Kutná Hora na období let 2014 – 2016, Město Kutná Hora 2013, (http://www.mu.kutnahora.cz/data/pageadds/1879_3KPKH%20webb.pdf)
- Územně analytický podklad pro území ORP Kutná Hora, úplná aktualizace 2010, MěÚ Kutná Hora 2010, (http://www.mu.kutnahora.cz/data/pageadds/1494_txt_2010.pdf)
- Strategie rozvoje mikroregionu Kutnohorský venkov, Sigmin 2004, (http://www.mu.kutnahora.cz/data/pageadds/1217_strategie%20MK.pdf)
- Strategie rozvoje Sdružení obcí Kutnohorský venkov, Sigmin 2004
- Strategický plán rozvoje mikroregionu "Posázavský kruh", RRA Vysočina 2004
- Strategie rozvoje Svazku obcí Uhlířsko-janovicko a střední Posázaví, Sigmin 2004
- Strategie rozvoje mikroregionu Zbraslavicko, RRA Vysočina 2002
- Situační analýza okresu Kutná Hora, Okresní úřad Kutná Hora 1998, (<http://docplayer.cz/1281354-Uzemne-analyticke-podklady-obce-s-rozsirenou-pusobnosti-kutna-hora.html>)
- Místní programy obnovy venkova jednotlivých obcí, zastupitelstva obcí
- Internetové stránky obcí

3. Analýza problémů a potřeb

3.1. Podněty získané z komunitních projednání SCLLD

V následující kapitole jsou shrnuty podněty získané na setkáních s veřejností k jednotlivým oblastem rozvoje regionu. Zápisy z těchto jednání jsou externí přílohou strategie a zároveň jsou v elektronické verzi zveřejněny na webových stránkách MAS. Časový rozpis a náměty setkání jsou uvedeny v příloze č.8 na str. 18. Závěry ze setkání byly promítnuty do dílčích SWOT analýz, jež jsou součástí kapitoly 4.

3.1.1. Podněty získané z oborových komunitních projednání SCLLD

Zemědělství a drobné podnikání

- ♦ Podpořit místní produkce – trhy, prezentace řemesel
- ♦ Přispět k větší provázanosti a spolupráci zemědělství s veřejnou správou - dialog
- ♦ Podpořit prodej ze dvora, finalizace výroby
- ♦ Zajistit osvětu ve školách, podpořit učňovské školství – dohoda o praxi, dny otevřených dveří
- ♦ Upřednostnit nákup půdy uživatelem
- ♦ Podpořit pozemkové úpravy
- ♦ Zohlednit přidělování dotací zemědělcům na produkci a plochu
- ♦ Vyrovnat dotace v rámci EU se započtením národních dotací
- ♦ Ponechat zvýhodněné podmínky pro převod zemědělské farmy na začínajícího zemědělce
- ♦ Podpořit vznik podnikatelských inkubátorů např. ze zemědělských brownfieldů
- ♦ Podpořit rozvoj agroturistiky a ubytovacích služeb mimo Kutnou Horu
- ♦ Diverzifikovat zemědělské činnosti v rámci přidružené (doplňkové činnosti)
- ♦ Zajistit poradenství a vzdělávání pro začínající podnikatele

Komunikace

- ♦ Vybrat myto za nákladní dopravu na všech typech komunikací nebo ji převést na železnici
- ♦ Podpořit komplexní pozemkové úpravy a obnovit původní spojnice mezi nejbližšími sídly
- ♦ Využít při úklidu a údržbě komunikací práci nezaměstnaných
- ♦ Při přípravě projektů vyžadovat důsledné konzultace s projektantem a st. úřadem
- ♦ Zainteresovat na opravách zemědělce a lesáky, kteří komunikace využívají a přetěžují
- ♦ Zrušit nefunkční propustky a obnovit příkopy
- ♦ Obnovit zeleň podél komunikací
- ♦ Iniciovat výstavbu chodníků podle hlavních silnic v obcích
- ♦ Iniciovat revize svislého i vodorovného dopravního značení

Dopravní obslužnost

- ♦ Cílit veřejnou dopravu a orientovat se na menší dopravní prostředky
- ♦ Vytvořit společný tarif a v rámci kraje propojit různé druhy dopravy
- ♦ Podpořit vznik odstavných ploch (park and ride zón)
- ♦ Využít letiště ve Zbraslavicích pro cestovní ruch – získat finance na provoz
- ♦ Zcela změnit koncepci veřejné dopravy (neodpovídá současným požadavkům)
- ♦ Vypracovat studie výjezdů za zaměstnáním a do škol a následně zpracovat nový jízdní řád

Voda – vodovody, kanalizace, technická infrastruktura

- ♦ Zajistit údržbu drobných vodohospodářských objektů – mostky, propustě, regulace
- ♦ Zadržet vodu v krajině – obnovit rybníky, tůně meandry
- ♦ Změnit hospodaření na pozemcích – meze, větrolamy, poldry – využít KPÚ
- ♦ Využít alternativní možnosti v malých sídlech - skupinové ČOV, ekologické rybníky...
- ♦ Vytvářet rezervní fondy v rámci poplatků (vodné, stočné)
- ♦ Iniciovat možnost spolupráce všech zainteresovaných (nejen obcí) na platformě MAS

Lesy, lesní hospodářství

- ♦ Podporovat převod nevyužívané půdy na lesní plochy - KPÚ
- ♦ Podporovat šetrné technologie těžby a údržby lesa – stahování koňmi atd.
- ♦ Založit vlastní lesní školku pro území MAS
- ♦ Zachovat dotace na první zalesnění a meliorační dřeviny + následná péče a to i pro obce
- ♦ Využít práce nezaměstnaných v lesích
- ♦ Zachovat nebo zvětšovat výměru honiteb
- ♦ Zavést povinnost opravy lesních cest v případě poničení při těžbě
- ♦ Iniciovat vznik studie využití krajiny, krajinných prvků - umožní větší variabilitu druhů
- ♦ Spolupracovat s VŠ na plánech a studiích – praxe studentů
- ♦ Podpořit obnovu a odbahnění rybníků

Školství

- ♦ Kodifikovat pravidla chování učitele, žáka, rodiče – projednat a zveřejnit
- ♦ Zajistit společné poradenství pro školy v regionu
- ♦ Zahájit společná setkávání ředitelů, pedagogů, zřizovatelů – organizace pod MAS
- ♦ Putovní psycholog pro více škol
- ♦ Zlepšit dopravu školními spoji - dohoda dopravce - starosta - ředitel, (obecní mikrobus)
- ♦ Zveřejňovat pozitivní informace na internetu
- ♦ Poskytnout nevyužité prostory ve škole pro jiné aktivity, vzdělávací i volnočasové
- ♦ Využít dobrovolné aktivity rodičů a spolupracovat více s NNO a spolky
- ♦ Vytvořit fondy pro reprodukci a investice do vybavení a zastaralé infrastruktury
- ♦ Využívat dalších sportovních (kulturních) zařízení zřizovatele
- ♦ Využít při přípravě a řízení projektů kapacity zřizovatele (případně MAS)
- ♦ Zajistit kvalitní výukové programy, spolupráce s externími poskytovateli
- ♦ Minimalizovat administrativu (připomínkovat) - zpracovat vzory řešení
- ♦ Pokusit se ovlivnit koncepci školství (přes starosty obcí, DSO)
- ♦ Vytvořit fond pro podporu drobných projektů s pravidly pro přidělování

Zdravotnictví a sociální péče

- ♦ Zajistit vzdělávání, školení pracovníků soc. organizací
- ♦ Orientovat se na malá zařízení v rámci venkovských obcí a na terénní služby
- ♦ Vytvořit vzájemnou rovnováhu terénních a stacionárních služeb
- ♦ Brát ohled na zdravotně postižené (bezbariérovost už při přípravě projektů)
- ♦ Prosadit povinnou standardizaci umožňující kontrolu a tlak na kvalitu služeb
- ♦ Provazovat realizované projekty
- ♦ Zajistit osvětu a propagaci služeb pro starosty a veřejnost (veletrh soc. služeb)
- ♦ Navázat spolupráci zařízení mezi sebou (doplňování služeb nikoli konkurence)

Informační technologie

- ♦ Pro propagaci území více využívat webových stránek DSO nebo MAS
- ♦ Řešit nákup služeb v rámci DSO (MAS)
- ♦ Optimalizovat území, pro které se vydávají noviny – cca 10 000 obyvatel, zvážit četnost vydání
- ♦ V případě veřejných rozhlasů posuzovat efektivnost a investovat do moderních technologií – přijímače do domácností
- ♦ Zapojit mladší generaci do dění v obci – poskytnout přístup na webové stránky – získat (vychovat) tak lidské zdroje

Spolková činnost - sport a kultura,

- ♦ Zlepšit propagaci akcí, kombinovat různé druhy, spolupracovat
- ♦ Spojit přidělení dotace s podmínkou podpory aktivity po dobu udržitelnosti projektu ze strany municipality
- ♦ Podporovat strukturalizaci sportovních a kulturních center podle významu obce – středisková infrastruktura

- ♦ Modernizovat existující areály
- ♦ Vyjednat koncepční řešení (nestavět dvě sportoviště vedle sebe) – inventarizace sportovišť
- ♦ Umožnit předfinancování nebo průběžné financování projektů
- ♦ Umožnit vícezdrojové financování – dotace, granty, příspěvky, podnikání, sponzoři, podpora obce

Cestovní ruch

- ♦ Vytvořit společnou a jednotnou propagaci území (tištěná i internetová)
- ♦ Najít spojovací motiv propagace území (možnost pro MAS)
- ♦ Inicievat vznik společného destinačního managementu oblasti
- ♦ Inicievat vznik prodejny regionálních produktů (Kutná Hora)
- ♦ Podpořit rozvoj ubytování rodinného typu ve venkovských obcích regionu
- ♦ Podpořit nabídku místních specialit a regionální produkce (finalizovat výrobky)
- ♦ Inicievat systém slev = vzájemná propagace (razítka, soutěže ...)
- ♦ Utvořit koncepci značení turistických cílů v regionu MAS
- ♦ Zlepšit zázemí pro vodáckou turistiku na Sázavě (Vlastějovice, Zruč n. Sázavou, Soběšín, Leděčko, Rataje nad Sázavou...)
- ♦ Provázet síť infocenter a iniciovat vznik dalších, zlepšit služby, spolupracovat
- ♦ Modernizovat a zvýšit kvalitu služeb v CR – balíčky služeb, vzájemná propagace

Památky

- ♦ Modernizovat a zvýšit kvalitu služeb v CR – balíčky služeb, vzájemná propagace
- ♦ Inicievat vznik destinačního managementu (zajímat partnery)
- ♦ Posílit místní vazby, identitu = ochrana památek
- ♦ Přizvat ke spolupráci nezávislé odborníky, diskuse problémů
- ♦ Použít regionální pohled na financování projektů
- ♦ Zmapovat místní tradice a kulturní krajinu (nehmotné kulturní dědictví)
- ♦ Zachovat dotační tituly a sdružovat finanční prostředky pro obnovu památek
- ♦ Navázat památky na akci nebo cyklus akcí a oživit je

3.1.2. Podněty získané z územních komunitních projednání SCLLD

DSO Dubina

- ✚ Zajímat do oprav místních komunikací i firmy, které je využívají
- ✚ Podporovat drobného podnikání (živnostníky) – dotace, daňové úlevy...
- ✚ Zvýhodnit služby do domu před ústavní péčí – je to levnější
- ✚ Zachovat dotační tituly na občanskou vybavenost v kultuře
- ✚ Sdružit všechny zájemce v péči o kulturní dědictví – vícezdrojové financování
- ✚ Inicievat společný přístup a vytvořit tlak na monopolní dodavatele služeb (STE a STP)
- ✚ Vyřešit v rámci KPÚ propojení drobných sídel
- ✚ Využít turistický potenciál Klejnarky- stezka (možnost po lesních cestách)
- ✚ Prosadit zvýšení daně z nemovitostí za rekreační objekty

DSO Kutnohorsko + DSO Kutnohorský venkov

- ✚ Zavést častější setkání starostů pro lepší informovanost v území – 3x rok
- ✚ Pořádat exkurze, semináře, příklady dobré praxe – nabídnout vzor
- ✚ Snažit se o koncepční řešení a koordinace velkých dotačních záměrů
- ✚ Inicievat vznik pozice manažerů mikroregionů – administrativa, hlídání dotací, koordinace
- ✚ Financovat dotace na kanalizace a vodovody vodohospodářskou společností jako jinde v EU
- ✚ Hledat komunitní řešení při opravách budov se zapojením více partnerů

Rozvoj Venkova + samostatné obce

- ✚ Zjednodušit administrativu pro malé obce

- ✚ Zlepšit služby a vybavenost venkovských obcí, nejsme podřadní občané
- ✚ Podpořit obnovu místních komunikací systémem dotací
- ✚ Zainteresovat na obnově komunikací zemědělce, lesáky
- ✚ Podpořit místní podnikání, optimální firmy 10 – 15 zaměstnanců
- ✚ Využít zemědělské brownfieldy
- ✚ Pro zateplení veřejných budov využít možnosti Fondů MŽP

DSO Uhlířskojanovicko a Střední posázaví

- ✚ Podporovat vznik nových pracovních příležitostí na venkově
- ✚ Podporovat učňovského školství
- ✚ Podpořit prodej ze dvora a kde to není možné zajistit pojízdnou prodejnu velkého distributora (např. Tesco)
- ✚ Zajistit sociální služby pro seniory
- ✚ Dotace na komunikace nebo stroje na jejich obnovu
- ✚ Snažit se o obnovu vodních ploch a odbahnění požárních nádrží
- ✚ Odpadní vody řešit přes OP MŽP
- ✚ Zajistit vícezdrojové financování na obnovu památek v majetku obcí či soukromníků
- ✚ Podpora výstavby domova důchodců v Uhlířských Janovicích
- ✚ Zajistit právní poradnu pro řešení problémů s chataři a chalupáři
- ✚ ROPID – jedna jízdenka – jeden tarif – jedna síť

DSO Zbraslavicko a DSO Posázavský kruh

- ✚ Podpořit další sdružování obcí za řešením společných problémů
- ✚ Vyčlenit pozemky pro podporu drobného podnikání (podnikatelský inkubátor)
- ✚ Společné nákupy energií, materiálu a služeb
- ✚ Zajistit společný postup při řešení výstavby a provozu technické infrastruktury
- ✚ Využít odpadní teplo z bioplynu
- ✚ Iniciovat vznik destinačního managementu pro Kutnohorsko
- ✚ Prosadit revizi spojů veřejné dopravy a propojení se sousedním krajem, seniortaxi
- ✚ Zajistit základní služby i v malých obcích, infrastrukturu budovat systémově a smysluplně (ekonomicky)
- ✚ Zvýšením daně z nemovitostí (rekreační koeficient) získat finanční zdroje na služby pro rekreanty

3.2. Analýza problémů

Zjištěné problémy jsou řazeny a uspořádány podle kapitol analytické části.

3.2.1. Historický vývoj a poloha území

- rozdílné klimatické podmínky mezi SZ a JV území MAS
- tradičně zemědělský region
- centrum druhého bydlení
- vznik vnitřní hranice v souvislosti se vznikem krajů, východní část regionu patří do tzv. vnitřní periferie
- excentrická poloha Kutné Hory jako přirozeného centra
- rozptýlená mikroregionální centra, nedostatečně vybavená službami
- poloha mezi D1 a D11

3.2.2. Obyvatelstvo

- vysoký stupeň sídelní roztržitosti
- přesun obyvatelstva z okrajových částí MAS do Kutné Hory a okolí (suburbanizace)
- existence venkovských regionů se slabým jádrem (Zbýšov, Potěhy, Kluky)
- významná oblast druhého bydlení v Posázaví a na Zbraslavicku
- malá atraktivita regionů Zbýšovska a Dubiny pro novou výstavbu
- stárnutí obyvatelstva hlavně v malých obcích a na jihu území, velký problém - Rataje nad Sázavou
- nižší podíl vysokoškolsky vzdělaného obyvatelstva a naopak početnější skupina se základním vzděláním

3.2.3. Hospodářství

- malé obce na okraji MAS (Adamov, Čejkovice, Samopše, Rataje nad Sázavou) mají malý podíl EA obyvatel
- nadprůměrná míra nezaměstnanosti v centrální části MAS (Zbraslavicko)
- nadprůměrný podíl dlouhodobě nezaměstnaných v Kutné Hoře a okolí a na Zbraslavicku
- nezaměstnanost žen je o 3% vyšší
- vysoký podíl nezaměstnaných v kategorii nad 50 let (28%)
- nadprůměrné zastoupení primárního sektoru ve struktuře hospodářství regionu MAS
- 21% zemědělsky obhospodařované plochy v LFA
- velké množství bioplynových stanic ovlivňuje pěstované plodiny
- koncentrace průmyslu pouze do KH (ČKD, Foxconn, Philip Morris)
- restrukturalizace podniku LESS Bohdaneč
- pohostinství a ubytovací služby málo zastoupeny vyjma KH
- za prací vyjíždí 30% EA obyvatelstva

3.2.4. Dopravní infrastruktura

- horší dopravní dostupnost center ze středu regionu (Zbraslavicko, Zbýšovsko, část Uhlířskojanovicka)
- nedostatečná kvalita silnice II/126, která má pro region zásadní propojovací význam
- veřejná autobusová doprava nepropojuje obce přes hranice krajů
- nedostatečné dopravní spojení ve dnech pracovního volna mimo okolí Kutné Hory
- vedení autobusových spojů v souběhu se železnicí (vzájemně si konkurují)
- nevyhovující situace na Hlavním nádraží v Kutné Hoře (parkování, návaznost spojů, služby ...)
- odtržení autobusového a vlakového nádraží v centru Kutné Hory
- společným problémem v území MAS je nedostatečná údržba a modernizace místních komunikací
- nevyhovující stav venkovských nádraží

3.2.5. Technická infrastruktura

- v řadě sídel na Zbraslavicku a Uhlířskojanovicku chybí veřejný vodovod
- problémy s fosforem ve vodní nádrži na Vrchlici zvyšují nároky na kanalizační systémy v povodí Vrchlice a limitují rozvoj menších obcí
- pouze 60% obyvatelstva regionu je napojeno na kanalizaci s ČOV
- změny podmínek v podpoře plynofikace vedly k návratu domácností k topení tuhými palivy

3.2.6. Odpadové hospodářství

- zvyšuje se celková produkce odpadu
- vysoká cena za svoz směsného komunálního odpadu
- problémy se svozy v rekreačních oblastech - sezónnost
- nízký stupeň třídění KO

3.2.7. Vzdělávání

- v MŠ na celém území MAS v současnosti doznívá tlak silných ročníků, přednostně se umísťují předškoláci
- nevyužité prostorové kapacity ZŠ u venkovských škol
- malotřídky, tlak na rušení škol v menších obcích (Červené Janovice, Rataje nad Sázavou)
- nedostatek míst v zařízeních pro děti do 3 let
- feminizace školství, chybí mužské vzory
- malý počet nepedagogických pracovníků

3.2.8. Zdravotnictví

- tlak na rušení venkovských ordinací praktických lékařů (Červené Janovice, Paběnice, Čestín)
- nevyhovující stav ordinací
- nedostatek stomatologů
- omezení provozu nemocnice v Kutné Hoře, rušení oddělení

3.2.9. Sociální péče

- problémové lokality z hlediska sociálního začleňování s velkou koncentrací romského obyvatelstva (Kutná Hora – Neškaredice, Třebešice)
- vysoké procento dlouhodobě nezaměstnaných
- z 33 typů poskytovaných sociálních služeb jich v území zcela chybí 9
- malé rozšíření terénních služeb v území
- nedostatek finančních prostředků na poskytování terénních služeb
- dostavba a uvedení do provozu Domu pro seniory v Uhlířských Janovicích
- špatná dostupnost sociálního poradenství mimo nejbližší okolí Kutné Hory

3.2.10. Bezpečnost

- nedostatečné personální obsazení a špatné technické vybavení OO PČR
- špatná prevence kriminality
- nízká objasňenost majetkové trestné činnosti
- obce nemají zpětnou vazbu z jednání přestupkových komisí

3.2.11. Kultura

- absence shromažďovacích prostor úměrných velikosti obce
- nízká návštěvnost divadel a kin
- údržba Sokoloven, TJ Sokol nemá prostředky na větší investice
- nekoordinované konání významných kulturních akcí, často si konkurují
- nevyužitý potenciál venkovských far
- vytvořit nabídku aktivit pro střední věk a seniory – hřiště, parky, přednášky, kurzy atd.

3.2.12. Sport

- nedostatek peněz na obnovu nemovitostí, které nejsou ve vlastnictví obcí
- nedostatek vedoucích pro dětské oddíly
- nevyhovující prostory pro setkávání členů spolku a materiální zázemí (klubovny, hasičárny)
- stav sportovišť nevyhovující moderním požadavkům / zastaralé vybavení
- chybí víceúčelová sportovní hala v Kutné Hoře

3.2.13. Základní služby obyvatelstvu

- omezení provozu nebo snaha o rušení poboček České pošty
- rušení venkovských prodejen potravin
- různá kvalita stravovacích zařízení
- většina ubytovacích zařízení koncentrovaná do Kutné Hory

3.2.14. Rekreační a cestovní ruch

- velká koncentrace chat a chalup na Zbýšovsku, Zbraslavicku a v Posázaví
- rekreanti nepřinášejí peníze do rozpočtu obcí, ale požadují služby na úrovni města
- chybí destinační management regionu
- dominantní postavení Kutné Hory stahuje pozornost na sebe
- pouze krátkodobé ubytování, výlety na jeden den
- neexistuje aplikace pro mobilní telefony
- nízká návštěvnost některých památek
- nízká kvalita kempů a služeb podél řeky Sázavy

3.2.15. Památky

- 372 zapsaných kulturních památek jen na území města Kutná Hora
- velké množství zanedbaných venkovských sakrálních památek
- pozůstatky rozsáhlých barokních přírodně krajinářských projektů (Chotkové, Šporkové)
- tristní stav zámků Nová Lhota, Červené Janovice, Tupadly
- unikátní technická památka huť Jakub v Tasicích v havarijním stavu

3.2.16. Životní prostředí

- pouze maloplošná chráněná území
- území mezi dvěma vyhlášenými geoparky (Železné hory a Kraj blanických rytířů)
- vysoký podíl orné půdy a velké půdní bloky u obcí v severní části území MAS (Suchdol, Miskovice, Úmonín, Kluky)

3.2.17. Rozvojové dokumenty a hospodaření obcí

- některé obce (14) nemají zpracovanou ÚPD
- zastaralé programy obnovy obcí
- nezáměr o využití zemědělských brownfieldů
- majetkově nevypořádané pozemky
- nedostatek financí na opravy a údržbu obecního majetku – zejména místních komunikací
- nízké příjmy obcí v přepočtu na jednoho obyvatele (Miskovice, Malešov, Třebonín, Krchleby)

3.3. Analýza potřeb

Potřeby jsou uspořádány podle kapitol analytické části.

3.3.1. Historický vývoj a poloha území

- ❖ rozvíjet tradiční vazby na zemědělství a přispět k jeho diverzifikaci ve prospěch služeb na venkově
- ❖ podpořit rozvoj mikroregionálních centrech (Zruč nad Sázavou, Uhlířské Janovice, Zbraslavice, Zbýšov, Žehušice, Suchdol, Malešov...) a eliminovat tak nevýhodnou polohu okresního města a dlouhou dojezdovou vzdálenost

3.3.2. Obyvatelstvo

- ❖ regulovat proces suburbanizace v okolí Kutné Hory a zajistit zde odpovídající občanskou vybavenost a služby
- ❖ stabilizovat obyvatelstvo v příhraničních oblastech Středočeského kraje a zvýšit atraktivitu zdejších mikroregionálních center (Zbýšov, Vlkaneč, Potěhy, Kluky...) zlepšením služeb a vybavenosti
- ❖ využít velký potenciál a zájem o druhého bydlení v Posázaví a na Zbraslavicku pro obnovu stávajícího bytového fondu
- ❖ zajistit odpovídající terénní sociální služby pro stárnoucí obyvatelstvo malých obcí
- ❖ vytvářet pracovní místa zaměřená na osoby s nízkým stupněm vzdělání

3.3.3. Hospodářství

- ❖ iniciovat vznik nebo rozšíření menšího průmyslového podniku v centrální části MAS (Zbraslavicko)
- ❖ rekvalifikační programy pro dlouhodobě nezaměstnané v KH a okolí, zaměřit se na cílovou skupinu 50 a více let
- ❖ vytvářet pracovní místa se zkrácenou pracovní dobou
- ❖ účelně podporovat konkurenceschopnost silně zastoupeného priméru a zároveň se snažit o diverzifikaci méně úspěšných zemědělských podniků
- ❖ využít potenciál bioplynových stanic k vytápění domácností/firem
- ❖ rozšířit služby cestovního ruchu mimo Kutnou Horu, zaměřit se na agroturistiku
- ❖ podporovat stávající a iniciovat vznik nových živností zajišťujících služby na venkově
- ❖ finalizovat zemědělskou a lesnickou prvovýrobu do kvalitních regionálních produktů a propagovat je
- ❖ obnovit tradici rybníkářství a chovu ryb a lépe ji propagovat
- ❖ iniciovat vznik prodejny regionálních produktů v Kutné Hoře
- ❖ založit vlastní lesní školku pro obnovu porostů

3.3.4. Dopravní infrastruktura

- ❖ modernizovat silnici II/126 a některé další úseky silnic II. třídy
- ❖ iniciovat propojení PID a SID a vznik jednotného dopravního systému vedoucí ke snížení jízdného a ke zlepšení služeb v rámci kraje
- ❖ propojit veřejnou dopravou okrajové části Středočeského kraje a kraje Vysočina
- ❖ vybudovat PR zónu v okolí Hlavního nádraží v Kutné Hoře a modernizovat ho
- ❖ vybudovat cyklostezku a stezku pro pěší spojující hlavní nádraží s centrem města v Kutné Hoře
- ❖ přesunout autobusové nádraží v Kutné Hoře a v Uhlířských Janovicích do blízkosti vlakového nádraží
- ❖ najít nové využití chátrajícím nádražním budovám
- ❖ sjednotit vzhled autobusových zastávek v regionu
- ❖ získat prostředky na obnovu místních komunikací

3.3.5. Technická infrastruktura

- ❖ větší využití vodní nádrže na Vrchlici pro zásobování centrální části MAS pitou vodou
- ❖ iniciovat vznik studie řešící odkanalizování sídel v povodí Vrchlice
- ❖ prosadit alternativní řešení k budování finančně nákladných ČOV v malých sídlech

- ❖ větší využití VTL plynovodu vedoucího přes Uhlířské Janovice pro plynofikaci obcí MAS
- ❖ využít pro vytápění sídel a firem odpadní teplo z bioplynových stanic
- ❖ u lokálních zdrojů prosadit spalování obnovitelných zdrojů (štěpka, pelety)

3.3.6. Odpadové hospodářství

- ❖ zajistit separaci BRO a jeho recyklaci v místě (hnojiště, kompostárny)
- ❖ zvýšit počet stanovišť s kontejnery na tříděný odpad
- ❖ iniciovat společný postup obcí v rámci DSO, obchodovat s vytříděným odpadem

3.3.7. Vzdělávání

- ❖ iniciovat vznik soukromých MŠ a alternativních zařízení (dětské skupiny)
- ❖ využít volnou kapacitu ZŠ pro celoživotní vzdělávání a k zájmové činnosti dětí (vzdělávací centra)
- ❖ modernizovat vybavení a učební pomůcky pro zlepšení kvality vzdělávání
- ❖ iniciovat setkávání a síťování škol, sdílení odborných pracovníků (psycholog, učitelé odborných předmětů)
- ❖ motivovat mladé učitele k práci ve školství

3.3.8. Zdravotnictví

- ❖ zachovat síť základní zdravotní péče vázanou na centra mikroregionů
- ❖ modernizovat venkovské ordinace a zdravotní střediska
- ❖ zachovat provoz nemocnice v Kutné Hoře alespoň pro ta odborná oddělení, která nejsou v nemocnici Čáslav
- ❖ dále rozvíjet systém RZS v regionu

3.3.9. Sociální péče

- ❖ dostavba Domu pro seniory v Uhlířských Janovicích zvýší kapacitu stacionárních míst o 30%
- ❖ iniciovat a podporovat přesun sociálních služeb od pobytových k terénním
- ❖ podporovat a rozvíjet existující kvalitní a výjimečné sociální služby (hypoterapie, systém Areion...)
- ❖ podporovat levné stravování pro seniory (jidelny ZŠ, vývařovny zem. podniků)
- ❖ společný komunitní plán pro celé území MAS
- ❖ zvýšit informovanost o existujících sociálních službách na venkově
- ❖ vznik komunitních center s nabídkou sociálních služeb alespoň v centrech regionů
- ❖ podporovat možnost osobní asistence

3.3.10. Bezpečnost

- ❖ podporovat, rozšířit a smluvně zajistit působnost oddělení městské policie (Kutná Hora, Zruč nad Sázavou, Uhlířské Janovice)
- ❖ zvýšit stavy a zlepšit vybavení PČR a HZS
- ❖ instalace kamerových systémů a bezpečnostních zařízení

3.3.11. Kultura

- ❖ převod chátrajících sokoloven a far do majetku obcí a jejich využití ke kulturním účelům
- ❖ podpora ochotnického divadla a spolkového života v obcích
- ❖ konání významných městské slavnosti
- ❖ vznik kalendáře akcí
- ❖ existence fondu na podporu kulturních akcí v regionu
- ❖ putovní letní kino

3.3.12. Sport

- ❖ ochota obcí finančně i materiálně podporovat činnost spolků a sportovních oddílů
- ❖ možnost využívání prostor ZŠ pro činnost dětských kolektivů

- ❖ vynikající výsledky v některých oblastech lákají sponzory
- ❖ existence fondu na podporu sportovních akcí v regionu
- ❖ vyhledávat a podporovat aktivní jedince

3.3.13. Základní služby obyvatelstvu

- ❖ zajistit poskytovatele poštovních a finančních služeb na venkově
- ❖ zajistit základní občanskou vybavenost na vsi (potravin/y/hospoda)
- ❖ využít vývažovny a jídelny pro stravování seniorů
- ❖ rozšířit ubytovací kapacity mimo Kutnou Horu

3.3.14. Rekreační a cestovní ruch

- ❖ regulace počtu chat a snaha o obnovu chalup v obcích
- ❖ posílení místní ekonomiky ze strany chalupářů
- ❖ využít značku Kutné Hory v propagaci celého území
- ❖ zřídit destinační management oblasti a zahájit společnou propagaci
- ❖ využít velký potenciál CR spojený s řekou Sázavou – balíčky produktů
- ❖ krajina vhodná pro cykloturistiku a hipoturistiku
- ❖ podpořit rozvoj malých ubytovacích zařízení v kombinaci s agroturistikou
- ❖ řešit problém parkování návštěvníků v Kutné Hoře
- ❖ podpora regionálních produktů a zřízení prodejny regionálních produktů v Kutné Hoře

3.3.15. Památky

- ❖ potřeba investic - Kutná Hora jako rezervace Unesco a existence 4 NKP – Vlašský dvůr, chrám sv. Barbory, kostel sv. Jakuba a zámek Kačina
- ❖ možnost obnovy koncepčně utvářené barokní krajiny (Novodvorský)
- ❖ využít potenciál méně známých památek – hrad Sion, tvrz Malešov, zámky ve Zručí nad Sázavou, Ratajích nad Sázavou, Třebešicích ...
- ❖ obnovit jedinečnou technickou památku – huť Jakub v Tasicích
- ❖ potřeba obnovy venkovských kostelů – součást historické krajiny

3.3.16. Životní prostředí

- ❖ revitalizace EVL Zámecký park Kačina
- ❖ ochrana a vyhledávání významných lokalit na území geoparku Kraj blanických rytířů
- ❖ realizace komplexních pozemkových úprav
- ❖ rozčlenění půdních bloků prostřednictvím prvků ekologické stability (biokoridory, meze)
- ❖ obnova vodních ploch
- ❖ likvidace černých skládek

3.3.17. Rozvojové dokumenty a hospodaření obcí

- ❖ vznik managementu DSO, který může zpracovat rozvojové dokumenty obcí
- ❖ pro majetkové vypořádání pozemků využít KPÚ
- ❖ využít nebo zlikvidovat ekologické zátěže ve formě zemědělských brownfieldů
- ❖ lepší zhodnocení majetku obcí
- ❖ možnosti využití dotačních titulů

4. Souhrnná SWOT analýza území MAS Lípa pro venkov z.s.

Silné stránky:	Slabé stránky:
• Příznivá poloha regionu ve středu České republiky, v blízkosti hlavního města • Region v kontaktu s důležitými dopravními tahy – dálnice D1, silnice I/38, železnice č. 230 • Kutná Hora jako památka UNESCO • Prostorově relativně vyvážené rozmístění tří měst (socioekonomických center) v regionu • Vyšší potenciál krajiny pro cestovní ruch (velký počet turisticky atraktivních míst, geomorfologicky rozmanitá krajina a kvalitní životní prostředí) • Rostoucí zájem obcí o rozvoj cestovního ruchu a jejich společný postup při vytváření vhodných podmínek, cyklotrasy • Chatařství a chalupářství • Stabilizovaný zemědělský sektor • Ochota k mezisektorové spolupráci • Bezpečný region s nízkou kriminalitou • Kapacitně dostačující síť základních škol • Silná spolková činnost	• Nízká hustota zalidnění území regionu a rozdrobená sídelní struktura • Stárnutí obyvatelstva • Nadprůměrná míra nezaměstnanosti, nabídka trhu práce se nepotkává s poptávkou • Nerozvinutost technické infrastruktury (kanalizace, ČOV, plynofikace) • Souběh (a tím pádem neefektivnost) nejdůležitějších regionálních tras (silnice II/126 a železnice č. 235) • Chybí koncepční prezentace destinační management regionu • Absence plnohodnotné nemocnice regionálního významu • Vysoký podíl orné půdy a rozsáhlé půdní bloky v severní části MAS • Velké množství zanedbaných zejména sakrálních památek • Nedostatečná vybavenost části obcí základní veřejnou infrastrukturou (obchod, společenský sál) • Nedostatek míst v zařízeních péče o děti do 3 let • Nevyhovující zázemí pro činnost spolků
Příležitosti:	Hrozby:
• Prohloubení meziobecní spolupráce a rozvoj mikroregionálních center s kvalitní nabídkou služeb • Využít potenciál zájmu o rekreaci a druhé bydlení na venkově pro obnovu bytového fondu • Rozvoj alternativních forem rekreace a cestovního ruchu pro rodinnou rekreaci • Finalizace kvalitních zemědělských a dřevozpracujících výrobků do kvalitních regionálních produktů • Vznik jednotného dopravního systému a tarifu, který zatraktivní veřejnou dopravu. • Variantní řešení čištění odpadních vod akceptovatelné pro malá sídla namísto budování nákladných kanalizačních sítí • Využití volné kapacity venkovských ZŠ k celoživotnímu vzdělávání a zájmové činnosti • Zachovat síť základní zdravotní péče a modernizovat venkovské ordinace • Iniciovat přesun sociálních služeb od pobytových k terénním • Využít potenciál méně známých památek pro cestovní ruch • Realizace komplexních pozemkových úprav	• Zhoršující se demografická situace povede k dalšímu vylidňování obcí zejména v hraničních oblastech Středočeského kraje • Narušení krajinného rázu i ekologické stability nevhodným hospodařením a výstavbou povede ke ztrátě atraktivity území pro rekreaci a cestovní ruch • Přetrvávající trend jednodenní turistiky (nezájem o zbytek regionu) • Další zhoršení stavu místních komunikací povede k začlenění území do vnitřní periferie (ztráta zájmu) • Pokles zájmu o veřejnou hromadnou dopravu povede k omezení a zániku celého systému • Neřešení problematiky technické infrastruktury povede k omezení možnosti rozvoje obcí a k jejich stagnaci • Ztráta významu venkovských škol a vysoké náklady na údržbu povedou k jejich postupnému zániku • Nedostatečná kapacita terénních sociálních služeb na stárnoucím venkově povede ke vzniku sociálně vyloučených lokalit • Chátrání budov občanské vybavenosti povede ke snížení sportovního a kulturního využití obyvatel • Nedostatek financí neumožní obnovu venkovských památek (sakrálních). • Proces suburbanizace vytvoří v prstenci obcí kolem Kutné Hory území bez odpovídající infrastruktury a občanské vybavenosti.

Souhrnná SWOT analýza heslovitě sumarizuje území MAS z hlediska vnitřních a vnějších předpokladů kladného i záporného charakteru, které ovlivňují nebo mají potenciál ovlivňovat vývoj území v nejširším smyslu slova. Zásadní význam má poloha ve středu Česka, v hodinové dojezdové vzdálenosti vůči hlavnímu městu a zároveň socioekonomicky nejsilnějšímu centru, tedy Praze. Kontakt nejen s Prahou, ale i s dalšími významnými centry, jako jsou Pardubice, Hradec Králové nebo i Brno lze rovněž realizovat díky dobrému napojení na důležité dopravní tahy. Území disponuje značným potenciálem pro rozvoj cestovního ruchu – nachází se v něm nejen město Kutná Hora zařazené na seznam památek UNESCO, ale i další turisticky atraktivní místa a lokality vhodné pro rekreaci. V nemalé míře se vyznačuje i kvalitním životním prostředím a historickou kontinuitou zemědělského obhospodařování krajiny. Všechny tyto faktory podněcují rostoucí zájem obcí o participaci na odvětví cestovního ruchu nejrozličnějších forem a o uplatňování společných postupů při vytváření podmínek pro jeho rozvoj. Mezi silné stránky daného území patří i kapacitně dostačující síť základních škol. Zde je však nutné podotknout, že se jedná o potenciál, který není zdaleka využit. Důvodem je klesající počet obyvatel, který vede k nevyužívání některých perifernějších základních škol. Jako klad rovněž hodnotíme existenci mikroregionálních center, která částečně tlumí nevhodné prostorové umístění centra celého regionu, Kutné Hory.

Naproti tomu mezi výrazné slabé stránky řešeného území patří jeho nízká hustota zalidnění a vysoká rozdrobenost obcí. Velký počet obcí se skládá z 3 a více prostorově oddělených místních částí. Tato fakta následně bezprostředně umocňují celou řadu dalších negativních jevů, jakým je např. nedostatečná rozvinutost technické infrastruktury (velké náklady na pokrytí území versus malá šance malé obce dosáhnout na dotace) nebo v obecnější rovině absence základního trojúhelníku občanské vybavenosti (škola, potraviny, pohostinství) ve značné části samospráv. Kutnohorský region je rovněž několik posledních let postižen nedostatečným počtem pracovních míst a s tím spojenou nadprůměrnou mírou nezaměstnanosti. Důsledkem toho je v lepším případě vysoký počet obyvatel vyjíždějících za zaměstnáním, v horším případě vyšší míra nezaměstnanosti a s tím spojená nižší míra sebeidentifikace jedince s „jeho“ regionem. V další části následují podrobnější SWOT analýzy věnované jednotlivým tématům řešeným v analytické a rovněž v rámci komunitního projednání. Na závěr jsou uvedeny SWOT analýzy jednotlivých DSO, které se nacházejí na území MAS.

Dopravní obslužnost

Silné stránky (pozitiva):	Slabé stránky (negativa):
☞ Dotovaná dopravní obslužnost, některé linky dotuje Středočeský kraj ☞ Zlepšuje se vozový park ☞ Zásah PID na území Uhlířskojanovicka ☞ Existence lokálních železničních tratí KH –Zruč, Kolín – Ledečko, Posázavský pacifik ☞ Potenciál místního letiště ve Zbraslavicích pro cestovní ruch ☞ Spolupráce obcí v rámci i mezi DSO	☞ Malá podpora ekologických forem dopravy ☞ Linky jsou vedeny tradičně, nereagovaly na změny ve společnosti ☞ Různé druhy dopravy nemají jednotný tarif ☞ Chybí odstavná parkoviště pro auta i kola ☞ Se vznikem krajů se jejich periferie dostávají na okraj zájmu ☞ Souběžné vedení linek různých dopravců ☞ Nedostatečné dopravní spojení ve dnech pracovního volna
Příležitosti:	Hrozby:
☞ Propojení různých druhů dopravy = jeden dopravní tarif alespoň v rámci Stř. kraje ☞ Vznik studie výjezdů za zaměstnáním a do škol – následně nové vedení linek (jízdní řád) ☞ Cílená doprava menšími dopravními prostředky ☞ Potřeba celostátního řešení (koncepce) ☞ Využití letiště ve Zbraslavicích pro cestovní ruch – získání financí na provoz ☞ Podpora vzniku odstavných ploch (park and ride zón) ☞ Sjednocení autobusových a vlakových nádraží (Kutná Hora, Uhlířské Janovice)	☞ Malá (žádná) podpora nákladní kolejové dopravy – uchází zisk a výsledkem je ničení silnic těžkou dopravou ☞ Není koncepce veřejné dopravy ☞ Dopravní toky neodpovídají potřebám obyvatel ☞ Nejednotný (drahý) jízdní tarif – odliv cestujících ☞ Udržitelnost provozních ploch letiště ☞ Absence odstavných parkovišť – odliv cestujících ☞ Špatná doprava přes hranice kraje - kraje nespolupracují ☞ Souběžné vedení linek vlak/autobus – zbytečná konkurence

Komunikace, chodníky, dopravní značení

Silné stránky (pozitiva):	Slabé stránky (negativa):
☞ Historicky existuje hustá síť komunikací – snadno dostupná sídla ☞ O silnice I, II a III třídy pečuje Stř. kraj ☞ Existuje systém zimní a letní údržby a plán oprav ☞ Existence železniční trati 0235 ☞ Snadná dostupnost D1	☞ Nedostatečná kvalita silnice II/126 která má pro region zásadní význam ☞ Nevýhovující situace na Hlavním nádraží v Kutné Hoře (parkování, návaznost, služby) ☞ Nezpevněné krajnice, nefunkční příkopy a propustky ☞ Podloží komunikací neodpovídá šíři dnešních cest ☞ Rozpočet prací na rekonstrukci neodpovídá kvalitě provedených prací - nehorázné ceny za opravy ☞ Nesystematické rekonstrukce a opravy ☞ Projektanti kreslí od stolu, nejdou do terénu – následně nesmysly v projektu ☞ Není komunikace mezi kraji (krajem a obcemi) ☞ Velké množství dopravních značek ztěžuje orientaci ☞ Neobnovuje se výsadba podle komunikací ☞ Neudržované vodorovné dopravní značení ☞ Nevjasněné majetkové vztahy
Příležitosti:	Hrozby:
☞ Zlepšit údržbu - zrušit nefunkční propustky a obnovit příkopy ☞ Zainteresovat na opravách zemědělce a lesáky ☞ Důsledně kontrolovat tonáž nákladní dopravy ☞ Při přípravě projektů vyžadovat důsledné konzultace s projektantem a st. úřadem ☞ Pořadník obnovy komunikací v rámci Středočeského kraje (realistický a apolitický) ☞ Využít při úklidu a údržbě práci nezaměstnaných ☞ Komplexní pozemkové úpravy – možnost obnovy původních spojnic mezi nejbližšími sídlí v rámci obce i mezi obcemi ☞ Z důvodu bezpečnosti iniciovat výstavbu chodníků podél hlavních silnic v obci ☞ Vybírat mýto za nákladní dopravu na všech typech komunikací nebo její převedení na železnici ☞ Investice do nových technologií ☞ Zlepšení stavu venkovských nádraží – lepší kultura cestování	☞ Špatný stav silnic, ztíží napojení na D1 a další rychlostní komunikace ☞ Nedostatek financí na opravy a údržba příkopů, propustků a mostků povede k dalšímu chátrání komunikací ☞ Problematická obnova zeleně podél komunikací ☞ Předražené ceny stavebních prací a nekvalitní projektová dokumentace ☞ Výstavba chodníků ☞ Přetížení nákladní dopravou – zemědělci, lesáci ☞ Revize svislého i vodorovného dopravního značení ☞ Středočeský kraj nezvládne opravy komunikací, které spravuje ☞ Dotace - reálná spoluúčast pro obce v rámci obnovy komunikací je dle vyjádření účastníků max. 30% celkových nákladů

Komunikační technologie

Silné stránky (pozitiva):	Slabé stránky (negativa):
☞ Regionální poskytovatelé internetu (konkurence) ☞ Zvyšuje se vybavenost domácností internetem (cca 1/3 domácností na venkově) ☞ Nízké pořizovací náklady (přístupno všem) ☞ Možností sdílení informací na webu MAS – propojení webů ☞ Existují moderní technologie – veřejný rozhlas, systém varování až do domácnosti ☞ Existence regionálních novin – Uhlířskojanovicko, Zruč ☞ Aktivní lidé, kteří se angažují - obecní zpravodaje	☞ Pomalé připojení přes drát (garantované) ☞ Různá kvalita webových stránek (obce nemají své domény) ☞ Velké množství nevýznamných informací zahlcuje obce ☞ Na malých obcích chybí lidské zdroje a finance na ně ☞ Není dostatečné pokrytí sítí mobilních telefonů (lokální kolísání pokrytí – Třebětín, Bohdaneč, Černíny) ☞ Ruší se pevné linky - neekonomické ☞ V případě veřejných rozhlasů většinou zastaralé technologie ☞ Regionální televize po internetu – prozatím neefektivní a technicky obtížně zajiřitelná (lidské zdroje na obcích) ☞ Regionální noviny – relativně drahý provoz na malé území, nevyvážený obsah
Příležitosti:	Hrozby:
☞ Řešit nákup služeb (telefon, internet) v rámci DSO (MAS) – nižší cena, lepší podmínky ☞ Zapojit mladší generaci do dění v obci – poskytnout přístup na webové stránky – získat (vychovat) tak lidské zdroje ☞ V případě veřejných rozhlasů posuzovat efektivnost a investovat do moderních technologií – přijímače do domácností ☞ Optimalizovat území, pro které se vydávají noviny – cca 10 000 obyvatel, zvážit četnost vydání ☞ Pro propagaci území více využívat stránek DSO nebo MAS	☞ Nedostatek financí na rozvoj komunikačních technologií (je to třeshnička na dortu) ☞ Nedostatečné pokrytí internetem v malých sídlech – snížení atraktivity ☞ Zastaralá technologie u veřejných rozhlasů – vysoká poruchovost ☞ Drahý provoz a nevyvážený obsah regionálních novin povede k jejich zániku ☞ Otázka potřeby a efektivnosti veřejného rozhlasu v malých sídlech ☞ Nedostatečná vzájemná komunikace a sdílení informací

Zemědělství

Silné stránky (pozitiva):	Slabé stránky (negativa):
☞ Tradiční historicky daná zemědělská výroba v regionu ☞ Koncentrovaná zemědělská výroba ☞ Vysoká produktivita práce v zemědělství ☞ Příhodné klimatické podmínky pro většinu produkce ☞ Moderní technické a technologické vybavení ☞ Velké obhospodařované celky	☞ 21% obhospodařované plochy v LFA ☞ Klesá zemědělská produkce a dotuje se neproduktivní zemědělství ☞ Chybí výroba kvalitních českých potravin ☞ Normy (tvrdší než v EU) ztěžují podnikání ☞ Neexistuje krátkodobá ani dlouhodobá koncepce zemědělství ☞ Budování bioplynových stanic v oblastech, kde není třeba stabilizovat živočišnou výrobu (nevyužití odpadního tepla) ☞ Úbytek kvalitní zemědělské půdy vlivem zástavby ☞ Zemědělské brownfieldy ☞ Intenzivní zemědělská výroba má negativní vliv na zvěř
Příležitosti:	Hrozby:
☞ Větší provázanost a spolupráce s veřejnou správou zvýší prestiž místních farmářů ☞ Vyrovnání dotace v rámci EU se započtením národních dotací – zvýší konkurenci ☞ Zohlednit přidělení dotací na produkci a plochu ☞ Realizace pozemkových úprav – zpřístupnění pozemků ☞ Přednostní nákup půdy jako výrobního prostředku ☞ Osvěta ve školách, podpora učňovského školství – dohoda o praxi, dny otevřených dveří ☞ Prodej ze dvora, finalizace výroby, zlepšení ekonomické situace drobných farmářů ☞ Podpora místní produkce ☞ Najít nové využití pro zemědělské brownfieldy ☞ Poradenství a vzdělávání pro zemědělce	☞ Neustálé zpříšňování předpisů a norem povede k postupnému ukončení zpracování produkce ☞ Špatné vnímání zemědělství v očích veřejnosti – nezájem mladých o práci v zemědělství ☞ Nedostatečné investice směřující ke stabilizaci zemědělské výroby ☞ Málo zemědělských odborníků na trhu práce ☞ Nevyřešené majetkové poměry – nedohoda (spekulanti) ☞ Stahování surovin do bioplynových stanic – chybí na poli ☞ Nedostatečná finalizace suroviny do výrobků ☞ Stárnutí pracovní síly v zemědělství – nejsou pokračovatelé ☞ Maximalizace výnosů povede k bezohlednosti k přírodě a krajině

Podnikání a služby

Silné stránky (pozitiva):	Slabé stránky (negativa):
☞ Existence kvalitních místních produktů ☞ Spolupráce mezi podnikateli, samosprávou a MAS ☞ Zachovalá řemesla na venkově (zedník, truhlář, zámečník) ☞ Existence podnikatelů zaměřených na prodej kvalitních výrobků/produktů ☞ Lokální průmyslová centra – Kutná Hora, Zruč nad Sázavou, Uhlířské Janovice, Zbraslavice ☞ Podpora podnikatelů ze strany MAS ☞ Podpora farmářských trhů	☞ Přílišná byrokracie a časté kontroly ☞ Koncentrace průmyslu a služeb do Kutné Hory ☞ Slabá podpora veřejných služeb a drobného podnikání (obchod na malé obci) ☞ Slabá kupní síla obyvatelstva = nákup nekvalitních, cizích výrobků ☞ Slabá podpora místní produkce ☞ Restrukturalizace podniku LESS Bohdaneč ☞ Nedostatek informací ☞ Nemožnost preferovat místní podnikatele na úkor podnikatelů zvenčí ☞ Nedostatečné finance případných začínajících podnikatelů pro rozjezd podnikání
Příležitosti:	Hrozby:
☞ Víze podpory podnikání na malé obci – pomoc podnikatelům ☞ Vznik nebo rozšíření menšího průmyslového podniku v centrální části MAS (Zbraslavicko) ☞ Poradenství pro podnikatele v místě ☞ Vznik a rozvoj sociálního podnikání ☞ Iniciovat vznik prodejny regionálních produktů v Kutné Hoře ☞ Propagace kvalitních výrobků ☞ Obnovit tradici rybníkářství v regionu a lépe ho propagovat ☞ Rozšířit služby cestovního ruchu mimo Kutnou Horu ☞ Podpořit na školách výuku technických předmětů a vychovávat si řemeslníky – změnit zaměření škol v regionu	☞ Zákon o veřejných zakázkách neumožňuje obcím využít kapacitu místních podnikatelů ☞ Příliš složitá administrativa při získání dotací nezájem ze strany podnikatelů ☞ Rostoucí byrokracie demotivuje živnostníky ☞ Slabá preference a propagace místních produktů ☞ Chybí místo/síť prodeje místních produktů ☞ Špatná spolupráce podnikatelů v ubytování a pohostinství povede k celkovému úbytku návštěvníků regionu ☞ Malá komunikace mezi podnikateli a veřejnou správou (jak si vzájemně pomoci) ☞ Nedostatek mladých ochotných jít pracovat do firmy (nejsou technické kádry) ☞ Vztah podnikatelů k zákazníkům ☞ Švarcsystém

Voda

Silné stránky (pozitiva):	Slabé stránky (negativa):
☞ Díky dotacím se postupně lepší vybavení technickou infrastrukturou ☞ Zavádění nových technologií ☞ Nádrže Vrchlice a Želivka jako dostatečný zdroj vody v regionu ☞ V rámci realizace KPÚ dochází k obnově řady vodních nádrží ☞ Větší sídla regionu jsou vybavena vodovodem a kanalizací	☞ V řadě sídel na Uhlířskojanovicku a Zbraslavicku chybí veřejný vodovod ☞ Problémy s fosforem na vodní nádrži Vrchlice ☞ PRVKUK nereflektuje skutečný stav ☞ Pouze 60% obyvatel regionu je napojeno na kanalizaci s ČOV ☞ Obce zatím nedokážou spolupracovat na velkých projektech ☞ Nezáměr o řešení problematiky ze strany státu ☞ Zanesením TI do ÚPD obcí není již možná změna ☞ Neakceptace domovních ČOV v povodí Vrchlice ☞ Není naprosto žádná koncepce, obcím chybí metodika, orientace v problematice ☞ Starousedlíci o kanalizaci nestojí ☞ Infrastrukturu provozuje VHS, která ale není investorem akcí ☞ Do nákladných staveb jsou tlačeny i obce (sídla), která na to nemají ekonomické zdroje
Příležitosti:	Hrozby:
☞ Využít vodní nádrž na Vrchlici pro zásobování centrální části MAS pitnou vodou ☞ Pokusit se o finanční sdružení všech zainteresovaných (nejen obcí) ☞ Iniciovat vznik studie řešící odkanalizování sídel v povodí Vrchlice - možnost spolupráce na platformě MAS ☞ Interpelovat odpovědné orgány, zajistit jejich podporu ☞ Prosadit alternativní řešení k budování nákladných ČOV v malých sídlech regionu - skupinové ČOV, ekologické rybníky... ☞ Zadržet vodu v krajině - budovat meze, poldry využít KPÚ ☞ Vytvářet rezervní fondy v rámci poplatků (vodné, stočné) ☞ Změna hospodaření na pozemcích, obnova melioračních systémů ☞ Údržba drobných vodohospodářských objektů – mostky, regulace	☞ Špatná kvalita lokálních vodních zdrojů a úbytek vody ☞ Nesmyslné předpisy a požadavky odpovědných orgánů způsobují velkou finanční náročnost projektů ☞ Nedostatek finančních prostředků ☞ Nedojde ke spolupráce obcí (seskupení obcí ve společném zájmu) ☞ Není koncepce ze strany státu (kraje) pro malé obce ☞ Vodní eroze - vlivem špatného hospodaření hrozí lokální záplavy ☞ Vodohospodářské firmy neinvestují – zastarává infrastruktura ☞ Hrozí sesuvy půdy vlivem špatného vodního režimu ☞ Zhoršující se kvalita vody v nádrži na Vrchlici ohrožuje dodávky pitné vody (fosfor)

Školství

Silné stránky (pozitiva):	Slabé stránky (negativa):
☞ MŠ a ZŠ jsou garanty pokroku na venkově ☞ V MŠ na celém území MAS v současnosti doznívá tlak silných ročníků ☞ Málo nepřizpůsobivých jedinců ☞ Obce jsou si vědomé důležitosti škol, snaží se je udržet a podporovat ☞ Menší (venkovské) školy mají osobní přístup k dětem ☞ Existence malotřídních škol ☞ Díky podpoře EU se zlepšilo se technické vybavení škol ☞ Školy pomáhají obci s kulturou ☞ Existence MŠ/ZŠ znamená větší atraktivitu obce ☞ Školy podněcují a zapojují aktivní jedince z řad rodičů a přátel školy	☞ Velká byrokracie a administrativa - není koncepce natož vize ☞ Problémy s financováním nepedagogických pracovníků ☞ Nízké finanční ohodnocení zejména mladých učitelů ☞ Chybí setkání ředitelů (pedagogů) ☞ Feminizace školství, chybí mužské vzory ☞ Chybí školní psycholog, kapacity na zpracování a řízení projektů ☞ Škola často zastupuje výchovu dětí v rodině ☞ Nekoncepční projekty z předchozího období a jejich špatná udržitelnost ☞ Nedostatečná dopravní obslužnost ZŠ ☞ Odliv žáků na víceletá gymnázia ☞ Nevyužité prostory po zrušených třídách ☞ Nedostatek financí na podporu zájmové činnosti ☞ Neexistuje podpora drobných projektů ☞ Chybí vedoucí kroužků, oddílů a asistenti ☞ Nedostatek financí na provoz a investice
Příležitosti:	Hrozby:
☞ Iniciovat vznik soukromých MŠ a dětských skupin ☞ Minimalizovat administrativu - zpracovat vzory řešení ☞ Zajistit kvalitní výukové programy, spolupráce s externím poskytovatelem ☞ Využít při přípravě a řízení projektů kapacity zřizovatele ☞ Využívání dalších sportovních (kulturních) zařízení zřizovatele ☞ Modernizovat vybavení a učební pomůcky pro zlepšení kvality vzdělání ☞ Využít dobrovolné aktivity rodičů a spolků ☞ Využít volnou kapacitu ZŠ pro celoživotní vzdělávání a zájmovou činnost ☞ Iniciovat setkávání, síťování a spolupráci škol ☞ Putovní psycholog pro více škol ☞ Zajistit společné poradenství pro školy ☞ Vytvořit fond pro podporu drobných projektů s pravidly pro přidělování ☞ Vytváření venkovních učeben a prostor pro doplňkové aktivity ☞ Kodifikovat pravidla chování uč., žáka, rodiče	☞ Velká byrokracie, zbytečná administrativní zátěž nadále snižuje kvalitu výuky ☞ Nekoncepčnost výuky i financování, časté změny osnov, není srovnání ☞ Nedostatek financí bude limitovat nadstavbu výuky - nepedagogické pracovníky, manažery projektů ☞ Nedostatečné lidské zdroje na venkově - psychologové, asistenti, vedoucí kroužků ☞ Malá dostupnost výukových programů ☞ Zastaralé vybavení a zázemí ZŠ/MŠ ☞ Absence setkání ředitelů, pedagogů ☞ Odchod dětí na víceletá gymnázia ☞ Nedostatek investic na údržbu a rekonstrukci budov ☞ Zhoršení dopravní obslužnosti ☞ Zhoršující se chování žáků (rodičů) ☞ Aktivní školy (ředitelé) se pohybují na hranici zákona

Zdravotnictví a sociální péče

Silné stránky (pozitiva):	Slabé stránky (negativa):
☞ Existence sítí zdravotních a sociálních služeb ☞ Zájem o služby ze strany klientů ☞ Ochota obcí investovat do zajištění zejména zdravotnických služeb pro občany ☞ Existence nemocnic v Kutné Hoře a v Čáslavi ☞ Existence zařízení - Centrin ve Zruči, Diakonie Čáslav, Zámek Filipov, Domov Barbora, ☞ Dotační systém města Kutné Hory ☞ 3. Komunitní plán	☞ Komunitní plán je zpracován pouze pro město Kutná Hora a některá větší sídla ☞ Problémové lokality s výskytem sociálně vyloučených osob – Neškaredice, Třebešice ☞ Nedostatek financí, nedostatečná informovanost ☞ Špatná dostupnost služeb na venkově ☞ Malý rozsah služeb zejména pro dospělé zdravotně postižené klienty ☞ Neexistují standardy pro poskytování péče ☞ Nedostatek míst pro „pobytové“ odlehčovací služby ☞ Nedostatek stomatologů ☞ Omezení provozu nemocnice v Kutné Hoře, rušení oddělení
➤ Příležitosti:	➤ Hrozby:
☞ Společný komunitní plán pro celé území ☞ Vznik komunitních center s nabídkou sociálních služeb alespoň v centrech mikroregionů ☞ Spolupráce zařízení mezi sebou (doplňování služeb nikoli konkurence) ☞ Vzájemná rovnováha terénních a stacionárních služeb – iniciovat přesun sociálních služeb od pobytových k terénním ☞ Prezentace nabízených služeb (veletrh soc. služeb) ☞ Povinná standardizace umožňující kontrolu a tlak na kvalitu služeb ☞ Provazovat realizované projekty ☞ Udržet síť základní zdravotní péče vázanou na centra mikroregionů ☞ Modernizovat venkovské ordinace a zdravotní střediska ☞ Ohled na zdravotně postižené (bezbariérovost už při přípravě projektů) ☞ Podporovat a rozvíjet existující kvalitní a výjimečné služby (hypoterapie, systém Areion) ☞ Vzdělávání, školení pracovníků soc. organizací	☞ Vlivem demografického vývoje poroste nízko-příjmová skupina obyvatel = více příjemců služeb ☞ Nedostatek financí ☞ Nedostatek informací u klientů ☞ Špatná dostupnost služeb na venkově přispěje ke vzniku nových soc. vyloučených lokalit ☞ Nedostatečné vzájemné povědomí o nabízených službách ☞ Nedostatek služeb pro zdravotně postižené klienty (dospělé) ☞ Komunitní plán bude řešit služby pouze pro město Kutná Hora ☞ Tlak na rušení venkovských ordinací praktických lékařů (Paběnice, Čestín) povede k dalšímu vzdálení služeb obyvatelům ☞ Další omezení provozu nemocnice v Kutné Hoře ☞ Nedostatek stacionárních míst v domech pro seniory z důvodu neotevření zařízení v Uhlířských Janovicích

Kultura

Silné stránky (pozitiva):	Slabé stránky (negativa):
👉 Nové možnosti propagace na internetu a sociálních sítích 👉 Silná základna ochotnického divadla v regionu – 6 spolků 👉 Řada dobrých nápadů a záměrů 👉 Síť knihoven na slušné úrovni s možností vzájemné výpůjční služby 👉 Kulturní centrum s velkým potenciálem v Kutné Hoře 👉 Velkokapacitní sál Kooperativy v Uhlířských Janovicích 👉 Existence fondu na podporu kulturních akcí v regionu 👉 Významné městské slavnosti	👉 Dosluhující infrastruktura pro kulturu – sokolovny v neutěšeném stavu nevyhovují novým nárokům 👉 Absence shromažďovacích prostor úměrných velikosti obce 👉 Vzájemně nekoordinované akce 👉 Chátrající venkovské fary 👉 Méně peněz v rodinných rozpočtech, pohodlnost lidí 👉 Komeracionalizace – dělá se jen to, na čem se vydělá 👉 Malá podpora ze strany samospráv 👉 Nepotkává se nabídka s poptávkou – málo akcí pro seniory, rodiny s dětmi 👉 Mladá generace se chce jen bavit, ale nic nezorganizuje.
Příležitosti:	Hrozby:
👉 Vznik jednotného kalendáře akcí 👉 Vytvořit nabídku aktivit pro střední věk a seniory – hřiště, parky, přednášky, kurzy atd. 👉 Vyčlenit peníze na údržbu a opravy z rozpočtu obcí 👉 Převod chátrajících budov do majetku obcí 👉 Udržet fond na podporu kulturních akcí v rámci MAS 👉 Zapojit více seniory a rodiny s dětmi do kulturních akcí 👉 Rozvíjet a podporovat tradiční akce (plesy, masopust, pouti ...) 👉 Více využívat a propagovat akce typu noc kostelů, muzejní noc 👉 Uspořádat divadelní festival pro ochotnické soubory v regionu 👉 Putovní letní kino	👉 Nepodaří se sestavit společný kalendář akcí 👉 Zhoršuje se stav kulturních zařízení hlavně na venkově – sály, sokolovny 👉 Vzájemná konkurence akcí, velký počet 👉 Veřejná správa nevyčleňuje ze svého rozpočtu dostatek prostředků na kulturu 👉 Nedostatek prostor pro ochotnické divadlo 👉 Kultura se z venkova stáhne do měst 👉 Nepochopení současné kultury 👉 Nevyhovující otvírací doba

Sport

Silné stránky (pozitiva):	Slabé stránky (negativa):
☞ Zvýšila se nabídka (možnosti) sportovních činností ☞ Zlepšila se vybavenost sportovišť ☞ Lidé vyznávají zdravý styl života (cyklisti, běžkaři, jezdectví) ☞ Více sportuje starší generace ☞ Sport je dědičný – rodiče motivují ke sportu i své potomky ☞ Dostupnější vybavení a materiály pro sportovní aktivity ☞ Územní centra tradičně specializovaná na určité druhy sportu	☞ Nedostatek financí na provoz i činnost (bazén, zimní stadion ...) ☞ Snazší sehnat z dotací peníze na investice než na činnost oddílu ☞ Profesionalizace sportu – chybí lidské zdroje (vedoucí, trenéři) ☞ Roztříštěnost sídel – mnoho místních částí – náročné budování infrastruktury ☞ Nevyhovující prostory pro setkávání členů spolku a materiální zázemí ☞ Stav sportovišť nevyhovuje moderním požadavkům, zastaralé vybavení ☞ Úbytek sportujících dětí ☞ Snižující se fyzická kondice u dětí ☞ Chybí víceúčelová sportovní hala v Kutné Hoře
Příležitosti:	Hrozby:
☞ Vícezdrojové financování – dotace, granty, příspěvky, podnikání, sponzoři, podpora obce) ☞ Předfinancování nebo průběžné financování projektů ☞ Vyjednat koncepční řešení (nestavět dvě sportoviště vedle sebe) – inventarizace sportovišť ☞ Podporovat lokální vybavená centra a modernizovat existující areály ☞ Spojit přidělení dotace s podmínkou podpory aktivity po dobu udržitelnosti projektu ze strany municipality ☞ Zlepšit propagaci akcí, kombinovat různé druhy, spolupracovat ☞ Podpořit vznik víceúčelové sportovní haly v Kutné Hoře	☞ Nedostatek financí na zajištění provozu a činnosti sportovních oddílů ☞ Sportoviště nesplňují náročná kritéria ☞ Malá koordinace a propagace pořádaných akcí ☞ Chybí moderní víceúčelová zařízení ☞ Financování a dofinancování (spoluúčast) projektů zejména u NNO ☞ Sokolovny a hasičárny – dlouhodobě podhodnocená údržba ☞ Vylepšování sportovišť vyžaduje náročné investice ☞ Nedostatek lidských zdrojů povede k omezení činnosti oddílů

Památky

Silné stránky (pozitiva):	Slabé stránky (negativa):
☞ 372 zapsaných kulturních památek jen na území města Kutné Hory ☞ 4 NKP – zámek Kačina, Vlašský dvůr, chrám sv. Barbory, kostel sv. Jakuba v Církvici ☞ Památky podporují budování vztahů v komunitě (sdružování lidí) a zvyšují atraktivitu regionu ☞ Velký potenciál pro cestovní ruch ☞ Pomáhají v budování lokální identity ☞ Existují dobrovolní dárci ☞ Příklady již realizovaných oprav ☞ Dotační tituly zlepšily stav památek ☞ Možnost poznávání kulturního dědictví (historie místa) - památky dávají historii příběh ☞ Zbytky rozsáhlých barokních krajinářských areálů ☞ Unikátní technická památka – sklářská huť Jakub v Tasicích	☞ Dominantní hráč v regionu je město Kutná Hora, které strhává pozornost na sebe ☞ Velké množství zanedbaných venkovských sakrálních památek ☞ Tristní stav zámků Nová Lhota, Červené Janovice, Tupadly ☞ Nedostatek finančních prostředků na zásadní obnovu ☞ Není využití u řady památek ☞ Chybí destinační management ☞ Špatný stav exteriér – interiér (krádeže) ☞ Problém památkové péče – ochrání památku, až zanikne ☞ Nevyjasněné majetkové poměry / nezájem vlastníka (kaple na Vysoké) ☞ Uzavření obnovených památek pro veřejnost (zámek Roztěž, Třebešice) – jiná mentalita vlastníků
Příležitosti:	Hrozby:
☞ Iniciovat vznik destinačního managementu pro celý region (zainteresovat partnery) ☞ Využít potenciál Kutné Hory a existujících NKP i zpřístupněných KP ☞ Možnost obnovy koncepčně utvářené historické krajiny (Novodvorský) ☞ Na památky lze navázat kulturní akce / příběhy – oživit je ☞ Zachování dotačních titulů a sdružování finančních prostředků ☞ Mapovat místní tradice a kulturní krajinu (nehmotné kulturní dědictví) ☞ Větší spolupráce s nezávislými odborníky, osobní jednání, diskuse problémů ☞ Využít potenciál méně známých památek – hrad Sion, tvrz Malešov, zámky Zruč n. Sázavou, Rataje n. Sázavou, Třebešice ☞ Posílení místních vazeb, identita = ochrana památek	☞ Nedostatek finančních prostředků na rekonstrukce ☞ Nevznikne destinační management regionu – projeví se v návštěvnosti ☞ Nekoncepční přístup památkářů a úřadů ☞ Špatné hledání funkčního využití obnovené památky ☞ Malá podpora památek místního významu ☞ Špatný zákon o památkové péči ☞ Obnova dále nevyužívané památky ☞ Neefektivní využití poskytnutých prostředků ☞ Uzavření obnovených památek soukromým (zahraničním) vlastníkem ☞ Vandalismus

Cestovní ruch a turistika

Silné stránky (pozitiva):	Slabé stránky (negativa):
☞ Atraktivní příroda a krajina ☞ Malá vzdálenost od Prahy ☞ Velká nabídka atraktivit ☞ Dobrá dopravní dostupnost ☞ Opravené památky + nová nabídka služeb (Zruč, Rataje, Bohdaneč) ☞ Místní produkty (kácovské pivo, bohdanečská pálenka, janovické uzeniny) ☞ Ubytovací kapacity v Kutné Hoře ☞ Kutná Hora je magnet ☞ Rekreační oblast Prahy ☞ Informační centra – KH, Zruč, Rataje, Uhlířské Janovice, Čáslav ☞ Velká koncentrace chat a chalup na Zbýšovsku, Zbraslavicku a v Posázaví	☞ Území na rozhraní několika turistických destinací (Kutnohorsko, Posázaví, Vysočina) ☞ Nejednotné označení území (Kutnohorsko?) ☞ Dominantní postavení Kutné Hory ☞ 80 % klientely v KH jsou zahraniční turisté na krátkodobý pobyt ☞ Malé využití vodácké turistiky na Sázavě a nevyhovující zázemí pro vodáky ☞ Obce a obyvatelé nedoceňují možnosti příjmů z cestovního ruchu ☞ Nepořádek na veřejných tábořištích a odpočívadlech ☞ Nedostatečná propagace atraktivit mimo Kutnou Horu ☞ Středočeský kraj nepodporuje cestovní ruch ☞ Mimo Kutnou Horu neexistuje destinační management ☞ Chybí ubytovací kapacity typu rodinných penzionů
Příležitosti:	Hrozby:
☞ Společná propagace území (tištěná i internetová) ☞ Vznik společného destinačního managementu území ☞ Iniciovat vznik prodejny regionálních produktů (Kutná Hora) ☞ Podpořit rozvoj ubytování rodinného typu v regionu ☞ Podpořit nabídku místních specialit (produkce) ☞ Najít spojovací motiv propagace území (možnost pro MAS) ☞ Iniciovat systém slev = vzájemná propagace (razítka, soutěže ...) ☞ Utvořit koncepci značení turistických cílů v regionu MAS ☞ Využít velký potenciál CR spojený s řekou Sázavou a zlepšit zázemí pro vodáckou turistiku na Sázavě – Vlastějovice, Zruč, Soběšín, Leděčko, Rataje ☞ Provázat síť infocenter a iniciovat vznik dalších ☞ Modernizovat a zvýšit kvalitu služeb v CR	☞ Nedostatečná propagace lokálních zajímavostí ☞ Nejednotné označení území ☞ Chybí společný destinační management území ☞ Udržení návštěvníků v regionu (vícedenní pobyt) ☞ Malá propagace území pro cestovní ruch obecně ☞ Nevznikne dostatek ubytovacích zařízení rodinného typu na venkově ☞ Špatná úroveň služeb pro vodáckou turistiku ☞ Nedostatečné značení turistických cílů ☞ Poloha na rozhraní tří turistických destinací (Vysočina, Posázaví, Polabí) – špatně se propaguje ☞ Malá podpora cestovního ruchu ze strany Středočeského kraje ☞ Orientace zejména na letní turistiku

Životní prostředí – fauna, flóra, krajina

Silné stránky (pozitiva):	Slabé stránky (negativa):
Flora - Území mezi dvěma vyhlášenými geoparky - Pestrá, rozmanitá krajina, hodně malých chráněných území - Dostatek lesů – pozitivní vývoj skladby - Zodpovědný přístup drobných zemědělců – vztah k půdě - Řeka Sázava - Dostatek vody v krajině – rybníky, vodoteče - Dostatek mimo lesní zeleně - Charakter zástavby – malebné obce - Enviromentální vzdělávání mládeže - Projekt Čistá řeka Sázava - Malé množství černých skládek - Dobré třídění odpadů - Prvopočátek zájmu obcí o plánování krajiny Fauna - Obnova zeleně v krajině (alej = ptáci, revitalizace vodních toků) - Existence hodnotných přírodních lokalit - Koncepční řešení krajinných opatření - Spolupráce veřejné správy a neziskového sektoru působících v oblasti ochrany přírody - Ekologické hospodaření = rozšíření divoké zvěře - Existence a šíření moderních kynologických metod (literatura i odborníci) - Pravidelné očkování domácích i volně žijících zvířat	Flora - Vysoký podíl orné půdy a velké půdní bloky v severní části území MAS - Čtyřkolky a motorky v lesích - Neprůchodnost krajiny - Špatná návaznost cyklostezek - Chybí meze a krajinné prvky - Monokulturní hospodaření - Špatné územní plánování, zástavby krajiny - Chybí liniové výsadby - Zanesená koryta vodních toků a neprůchodnost kolem nich - Dopad rekreačního bydlení na životní prostředí – systém nakládání s odpady - Nedostatečné čištění odpadních vod - Invazivní rostliny, nevhodné/nekoncepční umístění obnovitelných zdrojů v krajině - Špatné nastavení dotací - Lokální znečištění ovzduší - Zastavování záplavových území Fauna - Přemnožená divoká zvěř - Monokulturní hospodaření - Nevyužívání kompenzací za škody způsobené chráněnými živočichy - Zateplování objektů v době hnízdění ptactva, netopýrů apod. (paneláky) - Trend „sterilních“ zahrad - Kolísání stavu vody na řece
Příležitosti:	Hrozby:
Flora - Revitalizace EVL zámecký park Kačina - Zapojení všech (myslivci, ochrana přírody, rybáři, lesáci, podnikatelé) do spolupráce na ochraně krajiny - Vyčištění koryta řeky a vodních toků – systém lokálního čištění - Rozdělování agroenvironmentálních dotací na místní úrovni – nutnost diskuse - Podpora vzdělávání mládeže a veřejnosti vůbec - Posilování místního patriotismu - Zapojení veřejnosti do obnovy krajiny - Podpora přírodě blízkého hospodaření - Podpora opatření k zadržení vody – obnova vodních ploch - Zalesňování a obnova alejí podle cest - Meziobecní spolupráce a provázání plánování Fauna - Rozčlenění půdních bloků prostřednictvím prvků ekologické stability – biokoridory, meze - Uvážlivá regulace volně žijící zvěře - Odstranění nepůvodních druhů ve volné přírodě - Sleva z poplatku za psa se zkouškou poslušnosti - Prevence škod způsobených zvěří - Vybudování psích mobiliářů (stojany na pytlíky, psi pisoáry) ve městech - Prevence a osvěta – spolupráce s odborníky - Příklady dobré praxe – živá zahrada pro všechny, opatření k ochraně zvířat na budovách - Osvěta ve školách ve spolupráci s chovatelskými spolky	Flora - Ochrana, obnova a údržba veřejné zeleně - Rybníky a jejich čištění - Protierozní ochrana půdy - Neřešení extravilánu v územním plánování - Systém vytápění rodinných domů - Ochrana krajinného rázu - Ochrana, obnova a údržba liniové zeleně - Distribuce dotací z centra - Výstavba nových rybníků – retence vody v krajině - Tvorba a údržba krajinných opatření - Nekoncepčnost podpory – solar, bioplyn, štěpka - Dobře naplánované pozemkové úpravy - Neinformovanost územních samospráv Fauna - Hospodářské škody způsobené volně žijícími živočichy - Nedostatek útluků pro psy a kočky - Uzavřenost chovatelských spolků a nedostatek mládeže - Týrání zvířat - Neoznačování zvířat (čipy, tetování) pro dohledání majitele - Sběr zvířat a neodborná péče o nalezené zvíře - Mnoho zraněných zvířat v „neúmyslných pastích“

Energetické a obnovitelné zdroje

Silné stránky (pozitiva):	Slabé stránky (negativa):
☞ Likvidace odpadu šetrnější k životnímu prostředí ☞ Bioplynové stanice ☞ Obnovitelné zdroje jsou prakticky nevyčerpatelné ☞ Vytápění obnovitelnými zdroji je šetrnější k přírodě, budoucím generacím - pelety ☞ Tepelná čerpadla – pokud jsou dobře navržena, instalována a provozována = rychlá návratnost investice, vyšší čistota ovzduší v místě provozu ☞ Tepelné čerpadlo (na rozdíl od fotovoltaických) = okamžitý přínos pro investora, individuální motivace pro jeho instalaci (ne komerční byznys)	☞ Rostoucí ceny energií ☞ Dotační evropská podpora bioplynových stanic = nesmyslná dotační politika ☞ Ráz krajiny poškozuje fotovoltaické elektrárny ☞ Není řešena následná likvidace použitých technologií ☞ Vodní elektrárny – nešetrně používané = maximální zisk, maximální výkon = likvidace života v řece, regulace vody v korytě ☞ Výroba tepla – nevyužívá se k vytápění ☞ Bioplynové stanice = intenzivní pěstování monokulturních plodin, chybí kontrola ☞ Vysoká dopravní zátěž v místě provozu bioplynových stanic – budují se v místech, kde není využití (zbytkové teplo, návaznost na další výrobu) ☞ Ekologie je velký byznys
Příležitosti:	Hrozby:
☞ Výstavba nízkoenergetických domů ☞ Změna v dotační politice ☞ Uvolnění trhu ☞ Výroba tepla kvalitní technologií ☞ Instalace tepelných čerpadel s rozumem ☞ Instalace menších individuálních zařízení pro soběstačnost objektů (fotovoltaika, tepelná čerpadla) ☞ Osvěta a vzdělávání ☞ Přiblížit čerpání dotací na regionální a obecní úroveň	☞ Dotační politika ☞ Nekoncepční energetika státu ☞ Finanční náročnost přechodu na nové technologie ☞ Vyvádění zisků z obnovitelných zdrojů do zahraničí ☞ Lhostejnost k možným řešením plynoucí z nevědomosti ☞ Zateplování objektů, které to nepotřebují ☞ Nekvalitní spalování uhlí ☞ Stále něco regulujeme bez toho, aby z toho byl prospěch

DSO Mikroregion Dubina

Silné stránky (pozitiva):	Slabé stránky (negativa):
☞ Setkávání starostů (možnost společného postupu) ☞ Zlepšuje se infrastruktura (Močovice, Hraběšín, Třebešice – kanalizace, vodovod) ☞ Společné odpadové hospodářství – Skládky Čáslav ☞ Dopravní obslužnost navázaná na blízkost regionálního centra (Čáslav) ☞ Zlepšuje se vybavenost pro volnočasové aktivity (Třebešice, Močovice) ☞ Existují aktivní lidé/spolky – pořádání akcí ☞ Nejsou nepřizpůsobivé menšiny (mimo Třebešice) ☞ Poloha při hlavní silnici (Havlíčkobrodská, Tábořská) ☞ Jsou k dispozici rozvojové plochy	☞ Není plynofikace ani vůle plynofikovat ☞ Nedostatečná infrastruktura pro sport a kulturu ☞ Rozvodná síť nevyhovuje ☞ Špatný stav komunikací (místních i krajských) ☞ Problémy s rekreanty ☞ Nedostatečné služby pro seniory ☞ Špatně dostupná zdravotní péče ☞ Problémy s propojením mezi nejbližšími sídly ☞ Špatný stav památek (Kluky) ☞ Nedostatek pracovních příležitostí na venkově ☞ Malá podpora cestovního ruchu (chybí např. cyklotrasy) ☞ Veřejný rozhlas je zastaralý
Příležitosti:	Hrozby:
☞ Do oprav místních komunikací zainteresovat i firmy, které je využívají ☞ Změna RUD prospěla ☞ Podpora drobného podnikání – dotace, daňové úlevy... ☞ Zvýhodnění služby do domu před ústavní péčí – je to levnější (sociální služby) ☞ Zachování dotačních titulů na občanskou vybavenost v kultuře ☞ Sdružení všech zájemců v péči o kulturní dědictví – vícezdrojové financování – zachování dotací ☞ Společný přístup a jednotný tlak na STE a STP ☞ KPÚ vyřeší napojení i drobných sídel ☞ Turistické využití potenciálu Klejnarky – stezky (možnost lesní cesty) ☞ Zvýšení daně z nemovitostí	☞ Nedostatek finančních prostředků na zlepšení stavu místních komunikací ☞ Nezaměstnanost, nedostatek pracovních příležitostí na venkově ☞ Špatně dostupná zdravotní péče a služby pro seniory ☞ Nedostatečná infrastruktura pro sport a kulturu ☞ Problémy s propojením mezi sídly ☞ Špatný stav památek ☞ Nedostatečná rozvodná síť STE

DSO Zbraslavicko a DSO Posázavský kruh

Silné stránky (pozitiva):	Slabé stránky (negativa):
☞ Existuje síť cyklotras, realizovaly se společné projekty – herní prvky, čekárny, dopravní opatření ☞ Existuje rozvojový plán území (zastaralý) ☞ Konají se pravidelná setkání, existuje výměna zkušeností ☞ Společně se řeší dopravní obslužnost území ☞ Fungující odpadové hospodářství ☞ Na části území realizována plynofikace ☞ Funguje systém základní zdravotní péče, vznikla stanice RZ pomoci ve Zbraslavicích ☞ Relativně dobrá bezpečnostní situace v obcích ☞ Nepoškozené životní prostředí ☞ Regionální výrobky	☞ Stárnutí populace, senioři nemají odpovídající služby ☞ Tradiční hlavní zaměstnavatel ZD – restrukturalizace, mnohem méně zaměstnanců ☞ Při hranicích Stř. kraje vzniká oblast vnitřní periferie ☞ Velké chatové kolonie ☞ Území má dluh v propagaci aktivit cestovního ruchu ☞ Špatná dopravní obslužnost ☞ Rozbité místní komunikace ☞ Dluh ve výstavbě kanalizací a vodovodů
Příležitosti:	Hrozby:
☞ Sdružení obcí za řešením společných problémů ☞ Vyčlenit pozemky pro podporu drobného podnikání ☞ Společné nákupy energií, materiálu a služeb ☞ Společně řešit výstavbu a provoz infrastruktury ☞ Využít odpadní teplo z bioplynu ☞ Iniciovat vznik destinačního managementu ☞ Revize spojů veřejné dopravy a propojení se sousedním krajem, senior-taxi ☞ Zajistit služby, infrastrukturu budovat systémově a smysluplně (ekonomicky) ☞ Zvýšením daně z nemovitostí (rekreační koeficient) získat finanční zdroje na služby pro rekreanty	☞ Stárnutí populace – potřeba zajištění služeb pro seniory ☞ Nezaměstnanost, nejsou pracovní místa v obcích ☞ Území DSO je středočeským pohraničím, při hranici krajů vzniká vnitřní periferie ☞ Problém rekreatů – chtějí služby, na které jsou zvyklí ve městech, obce na ně nemají příjmy ☞ Špatná propagace cestovního ruchu v území ☞ Rušení spojů již tak nedostatečných ☞ Špatný stav místních komunikací ☞ Špatná infrastruktura ☞ Velká roztržitost sídel – malé obce, malá daňová výtěžnost RUD

DSO Rozvoj venkova a obce Vlkaneč, Zbýšov a Dobrovítov

Silné stránky (pozitiva):	Slabé stránky (negativa):
☞ Blízkost Čáslavi - zázemí, služby, spoje ☞ Plynofikace, vodovod, kanalizace ☞ Postupně se vracejí mladí do obcí kolem Čáslavi ☞ Existuje dobrý společenský život v obcích ☞ Najdou se akční osobnosti - hybatelé místního rozvoje ☞ Realizace pozemkových úprav ☞ Klid a dobré životní prostředí ☞ Domy s pečovatelskou službou v Potěhách a Tupadlech	☞ Špatný stav chodníků a komunikací ☞ Odliv dětí do ZŠ v Čáslavi ☞ Nutnost větších oprav ZŠ (Potěhy, Vlkaneč) ☞ Problémy s novou výstavbou ☞ Poloha obcí na Zbýšovsku – periferie kraje ☞ Zbýšov neplní úlohu regionálního centra oblasti ☞ Omezení rozvoje obcí územně plánovací dokumentací ☞ Malý rozsah služeb v obcích na Zbýšovsku ☞ Středočeské pohraničí ☞ Chybí občanská vybavenost
➤ Příležitosti:	➤ Hrozby:
☞ Na obnově komunikací zainteresovat zemědělce, lesáky a další uživatele ☞ Obnovu komunikací podpořit systémem dotací ☞ Zjednodušit administrativu pro malé obce ☞ Dát peníze přímo do obcí, ať si o nich rozhodnou sami ☞ Vyrovnat venkov s městem, nejsme podřadní občané ☞ Podpořit místní podnikání, optimální firmy 10 – 15 zaměstnanců ☞ Využít zemědělské brownfieldy ☞ Pro zateplení veřejných budov využít možnosti Fondů MŽP	☞ Špatný stav místních komunikací ☞ Dlouhodobě zanedbaná údržba obecních budov ☞ Narůstající byrokracie ☞ Poloha na periférii kraje a nezáměr řešit problémy ☞ Zabezpečení základních služeb pro obyvatele v obci ☞ Sociální služby pro seniory v místě ☞ Nadprůměrná nezaměstnanost ☞ Nedostatek financí na zateplení veřejných budov

DSO Uhlířskojanovicko a střední Posázaví

Silné stránky (pozitiva):	Slabé stránky (negativa):
☞ Společná setkávání ☞ Propojení regionu – jednota území ☞ Školení ☞ Využívání systému dotací ☞ Vzájemné konzultace ☞ Fungující dopravní obslužnost regionu ☞ Podpora neziskových organizací ☞ Fungující kultura	☞ Málo pracovních příležitostí na venkově ☞ Problémy se zajištěním základních služeb – zásobování (maloobchod) ☞ O venkov se vláda nestará ☞ Tristní stav místních komunikací a silnic ☞ Chátrání veřejných budov ☞ Problémy s odbahněním rybníků a požárních nádrží ☞ ČOV + kanalizace ☞ Špatný stav drobných památek ☞ Odchod mladých za pohodlným životem do města ☞ Chybí zázemí pro volnočasové aktivity dětí ☞ Problémy s rekreanty ☞ Zhoršující se dopravní obslužnost ☞ Nedostatečná sociální péče a služby pro seniory
Příležitosti:	Hrozby:
☞ Podpora vytváření pracovních příležitostí na venkově ☞ Podpora učňovského školství ☞ Místo datací přímé platby na občana ☞ Prodej ze dvora ☞ Pojízdna prodejna velkého distributora (např. Tesco) ☞ Zajištění sociálních služeb pro seniory ☞ Rekonstrukce vodních ploch a požárních nádrží ☞ Dotace na komunikace nebo stroje na jejich obnovu ☞ Podpora výstavby domova důchodců v UJ ☞ Právní poradna řešení problémů s chataři a chalupáři ☞ Zvýšení daně z nemovitostí placené přímo do obce ☞ ROPID – jedna jízdenka – jeden tarif ☞ Úprava legislativy v sociálních službách ☞ Oddělení církevních památek v návaznosti na restituce	☞ Místní komunikace + chodníky + silnice 3. třídy v majetku kraje ☞ Nedostavěný domov důchodců v UJ ☞ Opravy a údržba veřejných budov ☞ Sociální péče a služby pro seniory ☞ Malá podpora venkova ☞ Chataři + chalupáři ☞ Nezaměstnanost na venkově ☞ Špatný stav památek ☞ Vylidňování venkova ☞ Volnočasové aktivity pro děti ☞ Špatná dopravní obslužnost na venkově ☞ Likvidace odpadních vod ☞ Neprůhlednost rozdělování dotačních prostředků ☞ Vyčlenění církevních památek v návaznosti na restituce ☞ Špatná legislativa

DSO Kutnohorsko + DSO Kutnohorský venkov

Silné stránky (pozitiva):	Slabé stránky (negativa):
☞ Setkávání a výměna zkušeností mezi zástupci obcí ☞ Existence dotačních titulů ☞ Školení a exkurze do jiných regionů ☞ Úspora finančních prostředků díky společnému postupu ☞ Získání zkušeností ☞ Informovanost ☞ Blízkost obce s rozšířenou působností = dostupnější služby občanům	☞ Odliv lidí z města do satelitů v blízkých vesnicích ☞ Špatná provázanost regionu ☞ Absence víceúčelové sportovní haly v Kutné Hoře (nedostatek financí) ☞ Činnost mikroregionu je formální - utlumení ☞ Odliv dětí do městských škol ☞ Kanalizace (pouze Sv. Mikuláš, Suchdol, Kutná Hora) ☞ Špatné veřejné komunikace ☞ Plynofikace obce Křesetice nebyla dokončena ☞ Nejsou prostředky na rekonstrukce budov ☞ Existují nevyužité budovy - Kutná Hora ☞ Dokončení rekonstrukce ZŠ v Křeseticích ☞ Nedostatek finančních prostředků na provoz sociálních, kulturních a sportovních center regionálního významu (zimní stadion, plavecký bazén, azylový dům atd.)
Příležitosti:	Hrozby:
☞ Pro lepší provázanost regionů zavést častější setkání starostů – 3x rok ☞ Exkurze, semináře, příklady dobré praxe – nabídnout vzor ☞ Koncepční řešení a koordinace velkých dotačních záměrů ☞ Nastavení jasných pravidel v rámci MAS – eliminuje strach z dominance města ☞ Vznik pozice manažerů mikroregionů – administrativa, hlídání dotací, koordinace ☞ Dotace na kanalizace X financování vodohospodářskou společností jako jinde v EU ☞ Možnosti oprav budov v rámci dotace MAS a zapojením více partnerů – komunitní návrhy řešení ☞ Dokončení rekonstrukce ZŠ v Křeseticích ☞ Stavba víceúčelové sportovní haly v Kutné Hoře	☞ Zhoršující se stav místních komunikací ☞ Malá nebo žádná koordinace akcí v regionu – chybí strategické plánování ☞ Nedostatek financí ☞ Velké náklady na obnovu a rekonstrukci veřejných budov ☞ Nevyužité nebo problematicky využívané budovy v Kutné Hoře ☞ Neexistence víceúčelové sportovní haly v Kutné Hoře ☞ Dokončení rekonstrukce ZŠ v Křeseticích ☞ Vysoké náklady na provoz soc., kulturních a sportovních center regionálního významu – region využívá, ale nepodílí se